

Dosarul nr. 1ra-1444/16

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 august 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, declarat de către inculpatul

Ciutiliov Ianuș Vasile, născut la 16 iunie 1982, originar și domiciliat în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Tudor Bubuioac 54.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 04.07.2012 - 16.11.2012,
2. Instanța de apel: 14.12.2013 - 11.04.2013,
3. Instanța de recurs: 25.06.2016 - 03.08.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2012, Ciutiliov Ianuș a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate inculpatului a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Ciutiliov Ianuș, la 13 iunie 2012, ora 17.35, aflîndu-se la intersecția străzilor Grenoble cu bd.Traian, mun.Chișinău, în fața blocului locativ nr.23/1, mun.Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Struț Aliona și, aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acesteia, în mod deschis i-a sustras de la gît un lăntișor cu pandantiv din aur, sub formă de berbec, cu proba 585, în valoare de 2500 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, se învinuiește de faptul că, la 10 iunie 2012, ora 12.45, aflîndu-se în preajma parcului distractiv pentru copii din str.Trandafirilor nr.35/1, mun.Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Pintilei Elena, care ședea pe o bancă, și aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea acesteia, în mod deschis i-a sustras de la gît, un lăntișor cu cruciuliță din aur, proba 585, cu greutatea totală de 15

grame, în valoare totală de 6000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui I.Ciutiliov să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis, invocând că pedeapsa aplicată de prima instanță este prea blândă; - reieșind din personalitatea inculpatului, instanța eronat a concluzionat că față de acesta urmează a fi aplicate prevederile art.90 Cod penal; - la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, apelul procurorului a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei penale și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui I.Ciutiliov, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite o încadrare juridică corectă.

La fel, instanța de apel a conchis că, la aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, prima instanță nu a luat în considerație în deplină măsură gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care face parte din categoria celor grave, de persoana inculpatului care anterior a fost judecat pentru o infracțiune similară, a reținut în vederea aplicării pedepsei neprivative de libertate, doar circumstanțele atenuante - recunoașterea vinovăției și repararea benevolă a prejudiciului cauzat.

Totuși, avînd în vedere că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, însă nu și-a făcut careva concluzii, ce se apreciază ca circumstanță agravantă, instanța de apel a considerat că prima instanță eronat a aplicat față de acesta prevederile art.90 Cod penal și a dispus executarea condiționată a pedepsei penale.

Respectiv, instanța de apel a conchis că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei, aplicată lui I.Ciutiliov de prima instanță, nu este oportună și nu v-a atinge scopul pedepsei penale și astfel, comportamentul inculpatului impune necesitatea executării reale a pedepsei penale, aceasta fiind una echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei comise și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea acestuia, cît și a altor persoane.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul I.Ciutiliov care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu transmiterea cauzei la rejudecare, din motivul că nu a

participat la examinarea cauzei în cadrul instanței de apel, luînd cunoștință cu hotărîrea la 13.05.2016, astfel i-a fost încălcat dreptul la apărare.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru repararea erorilor de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul în recursul declarat nu a invocat vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, dar din conținutul acestuia reiese că dînsul consideră că cauza a fost judecată în instanța de apel în absența sa fiindu-i încălcat dreptul la apărare, temei prevăzut la art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului în cazul în care cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

Analizînd temeiul invocat de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii judecătorești contestate.

După cum s-a menționat mai sus, I.Ciutiliov nu este de acord cu faptul că examinarea cauzei în instanța de apel s-a desfășurat în lipsa lui, indicînd că astfel i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Lecturînd materialele cauzei se observă că, potrivit proceselor-verbale a ședințelor primei instanțe atît inculpatul I.Ciutiliov, cît și apărătorul său au participat la cercetarea judecătorească, sentința fiind pronunțată la 16.11.2012 și înmînată acestora contra semnătură (f.d.136-142, v.1). La aceeași dată, I.Ciutiliov și-a luat angajamentul să nu părăsească domiciliul său și să se prezinte la organele competente pentru executarea hotărîrii, acestuia fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii cu suspendarea executării ei pe termen de probă (f.d.155-156, v.1).

Totodată, Colegiul menționează că, în conformitate cu art.466 Cod de procedură penală, hotărîrea primei instanțe nu a devenit definitivă, deoarece, la 29.11.2012, procurorul a declarat apel împotriva sentinței, solicitînd casarea acesteia cu excluderea art.90 Cop penal aplicat în privința inculpatului. La examinarea cauzei penale în cadrul instanței de apel inculpatul I.Ciutiliov, fiind legal citat, nu s-a prezentat, în legătură cu ce a fost dispusă aducerea lui forțată, însă, potrivit declarației tatălui acestuia, V.Ciutiliov, confirmării Primăriei c.Bubuieci nr.501 din 20.03.2013 și raportului inspectorului al IP Ciocana, E.Bagrin din 21.03.2013, s-a stabilit că I.Ciutiliov nu locuiește pe adresa indicată și că este plecat peste hotarele țării (f.d.173, 192-195, v.1). Din aceste considerente, prin încheierea instanței de apel din 21.03.2013, inculpatul a fost anunțat în căutare, iar la 09.04.2013, de către Inspectoratul de Poliție Botanica, mun.Chișinău a fost pornit dosar de căutare nr.2013420137 (f.d.198, 207, v.1).

Conform art.321 alin.(2), (6) Cod de procedură penală, instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, din motiv că acesta s-a ascuns de la prezentarea în instanță, avînd interdicția aplicată de prima instanță, de a părăsi localitatea, fapt prin ce inculpatul a eliberat recipisă, soluție susținută și de apărătorul inculpatului, R.Plămădeală, care a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, care fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședințele de judecată din motive necunoscute (f.d.155, 211 v.1).

Prin urmare, nu poate fi reținut temeiul recurentului, precum că cauza a fost examinată în lipsa sa, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece interesele lui în cadrul instanței de apel au fost reprezentate de avocatul R.Plămădeală, care i-a apărat drepturile și a acordat asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege (f.d.167, v.1).

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul I.Ciutiliov, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciutiliov Ianuș, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în propria lui cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu