

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Tatiana Gorea în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui:

Chiseliov Eugeniu Oleg, născut la 18 octombrie 1991, originar din Federația Rusă, or. Breansk, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dumbrăvii 41,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 16.09.2014 - 24.09.2015;

instanța de apel: 13.11.2015 - 07.12.2015;

instanța de recurs: 05.07.2016 -27.07.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Chiseliov Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (1) Cod penal și art. 27,186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal - 8 (opt) luni închisoare;

- în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare;

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Chiseliov Eugeniu i s-a numit pedeapsa definitivă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită lui Chiseliov Eugeniu prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18.12.2014, numindu-i pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, Chiseliov Eugeniu, la 07.09.2014, aproximativ orele 10.30, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul nr. 21 din str. M. Kogălniceanu, și

folosindu-se de faptul că în apartament nu era nimeni a intrat în dormitor unde dintr-o geantă pentru dame care era atârnată pe cuier pe ascuns a sustras un portmoneu cu costul de 50 lei, în care erau 60 dolari americani la care cursul de referință în ziua săvârșirii infracțiunii constituia 14,473 lei pentru un dolar, în total 848,4 lei, un permis de conducere, un buletin de identitate și un pașaport, toate pe numele Dragomir Iurie, însă nu și-a dus intenția pînă la capăt deoarece la ieșire din apartament a fost reținut de către stăpînul apartamentului Coșciug Sergiu.

Tot el, Chiseliov Eugeniu la 21.08.2014, aproximativ orele 07.30, prin acces liber a pătruns în biroul de logistică din incinta SRL IMUNOTEHNOMED "Med Expert", situat pe str. Gh. Asachi, 42, mun. Chișinău, de unde a sustras un calculator de model ASUS X 501 A, la preț de 6 100,00 lei RM, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzînd părții vătămate o pagubă materială.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul a declarat apel și a solicitat casarea parțială a acesteia, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie numită inculpatului o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului avocatul a indicat că în cadrul ședinței de judecată Chiseliov Eugeniu a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicitînd examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar instanța i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, neținînd cont de circumstanțele atenuante și anume căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Mai menționează apelantul că din sentință nu reiese stabilirea limitelor pedepselor calculate conform art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin urmare această sentință nu cuprinde motivarea pedepsei, astfel instanța urma să-i aplice inculpatului în baza art. 186 alin.(1) Cod penal -3 luni închisoare; în baza art. 27 art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal - 3 luni închisoare. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Chiseliov Eugeniu urma a-i fi numită pedeapsa definitivă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, inculpatului urma a-i fi numită pedeapsă definitivă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, s-a dispus respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a conchis că, instanța de fond analizînd în ansamblu probele cauzei prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, just a concluzionat despre existența în acțiunile inculpatului a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1), art.27, 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, potrivit elementelor constitutive *furtul adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și tentativa de furt, adică, tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.*

Colegiul a stipulat că la stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, personalitatea infractorului, circumstanțele cauzei, precum și influența pedepsei asupra inculpatului. Astfel s-a stabilit că inculpatul anterior a fost condamnat prin: sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19.03.2012 în baza art. 186 alin. (1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității - 160 ore, pedeapsa fiind executată; sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18.12.2014 în baza art. 186 alin.(2) lit. c) , d) Cod penal la 2 ani închisoare.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond, corect a aplicat prevederile art. 364¹ alin.8 Cod de procedură penală, obținând astfel pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei aplicabile amendă de pînă la 225 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 ore la 160 ore sau închisoare de la 3 luni la 1 an și 4 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, amendă de la 225 la 750 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 ore la 160 ore, sau închisoare de la 3 luni la 3/4 din 2 ani și 8 luni, ce constituie închisoare maximală 2 ani.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a considerat că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, cu stabilirea penitenciarului de tip semiînchis, deoarece corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar prin izolarea lui de societate.

Colegiul a considerat că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Chiseliov Eugeniu, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Totodată, Colegiul verificînd ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

5. Împotriva hotărîrilor menționate declară recurs ordinar avocatul Tatiana Gorea în numele inculpatului, care invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) și 16) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri, prin care lui Chiseliov Eugeniu, să-i fie aplicată pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin.(1) Cod penal – 3 luni închisoare;
- în baza art. 27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal – 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;
- conform art. 84,85 Cod penal – 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului avocatul menționează că instanța de apel nu și-a motivat decizia suficient, astfel nu s-a expus asupra faptului că instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal totodată nu a motivat aplicarea inculpatului a pedepsei cu închisoarea și neaplicarea pedepselor alternative, și anume amenzii și muncii neremunerate în folosul comunității.

5.1 Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, deoarece criticilor formulate de recurent, instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, sentința întru totul corespunde prevederilor art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, soluție pe care instanța de apel și-a însușit-o pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține, că recursul depus are ca temeiuri pct. 6), 12) și 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și cînd norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, dar de fapt critică pedeapsa aplicată inculpatului, temei care de fapt se încadrează în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, Colegiul menționează că avocatul invocînd în recurs temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 12) și 16) Cod de procedură penală, nu concretizează prin ce se confirmă aceste temeiuri, prin urmare Colegiul consideră că acestea au fost invocate declarativ. Mai mult ca atît, este alogică invocarea temeiului precum că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, or inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicitînd examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ulterior nefiind posibilă contestarea încadrării juridice a acțiunilor acestuia.

Reieșind din cele expuse, Colegiul va examina recursul declarat sub aspectul erorilor invocate prevăzute la pct.6) și 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs menționează că nici unul din prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

La soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza sub toate aspectele, probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor și în mod întemeiat a menținut sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

După cum s-a menționat mai sus, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs semnalate nu sunt incidente în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76, 78 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor incriminat, iar în sprijinul statuării respective se relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Astfel, conform alin. (1) art. 75 Cod penal *persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.*

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, persoana celui vinovat, drept circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului fiind stabilită recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, iar circumstanțe care agravează răspunderea acestuia - atragerea la răspundere penală anterior pentru o infracțiune similară.

Colegiul reține că, instanța de apel just a considerat că prima instanță corect, legal și

întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, deoarece corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar prin izolarea de societate. Mai mult ca atât, s-a considerat că pedeapsa stabilită își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului și ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Prin urmare, Colegiul menționează că prevederile legale în această privință au fost respectate, iar criticile formulate de recurent în recurs sunt identice cu cele indicate în apel și au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. **4.1.**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

În urma circumstanțelor elucidate, instanța conchide că de fapt în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală la care face referință recurentul, deci, nu persistă temeiurile de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de fond și menținută de instanța de apel în limitele legii, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tatiana Gorea în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Chiseliov Eugeniu*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 august 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun