

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului

Cazac Vitalii Alexandru, născut la 03 mai 1973, originar din s.Ternovca, r-nul Slobozia, domiciliat în or.Tiraspol, str.Chirpicinîi Proez 8, ap.4.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 09.01.2014 - 11.01.2016,

2. Instanța de apel: 12.02.2016 - 19.04.2016,

3. Instanța de recurs: 05.07.2016 - 03.08.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 11 ianuarie 2016, Cazac Vitalii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, la 10 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de transportarea persoanelor peste hotarele țării pe un termen de 5 ani.

2. Potrivit sentinței, instanța a constatat că Cazac Vitalii, în prima decadă a lunii aprilie 2013, acționînd de comun acord cu o altă persoană, care se afla în or.Ercan, R.Turcia (Cipru Turcesc) și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, împărțind între ei rolurile, utilizînd rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în regiunea Ciprul de Nord și prin abuz de poziția de vulnerabilitate a victimei, datorită situației precare a acesteia din punct de vedere al supraviețuirii sociale, au recrutat-o pe cetățeanca R.Moldova, Guțul Virginia.

La data de 10 aprilie 2013, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Cazac Vitalii preluînd acțiunile infracționale inițiate de către persoana care se afla în or.Ercan, R.Turcia (Cipru Turcesc), acționînd împreună și în comun acord cu aceasta și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a transportat-o pe Guțul Virginia cu autoturismul de model „Mercedes 280”, cu n/î T 220 CT, la aeroportul din or.Odessa, Ucraina, de unde aceasta, cu bilet de avion procurat în prealabil de către autorii infracțiunii, a zburat în regiunea Ciprul de Nord.

După ce Guțul Virginia a ajuns în țara de destinație, persoana care se afla în or.Ercan, R.Turcia (Cipru Turcesc) și persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, preluînd acțiunile infracționale de la Cazac Vitalii au transportat-o în or.Ercan, regiunea Ciprul de Nord și au adăpostit-o la clubul de noapte „Mon Amour”, unde i-au confiscat pașaportul. Apoi, abuzînd de poziția de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin lipsa surselor financiare pe teritoriul unui stat străin,

i-au solicitat să întoarcă o datorie în sumă de 3500 dolari SUA, mărimea căreia nu a fost stabilită în mod rezonabil, susținând că aceasta constituie cheltuieli pentru organizarea transportării ei în țara de destinație și au supus victima exploatării sexuale comerciale pînă la data de 23 aprilie 2013, cînd ultima a revenit în Republica Moldova.

Tot el, în luna aprilie 2013, acționînd de comun acord cu persoana care se afla în or.Ercan, R.Turcia (Cipru Turcesc) și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, împărțind între ei rolurile, utilizînd rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, prin abuz față de poziția de vulnerabilitate a victimei, datorită situației precare a acesteia din punct de vedere al supraviețuirii sociale, au recrutat-o pe cetățeanca Republicii Moldova, Cîrlig Inga.

La 21 aprilie 2013, Cazac Vitalii, preluînd acțiunile infracționale inițiate de către persoana care se afla în or.Ercan, R.Turcia (Cipru Turcesc), acționînd împreună și în comun acord cu ultima și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a contactat-o telefonic pe Cîrlig Inga și i-a comunicat că în Cipru va practica prostituția și va pleca pe data de 23 aprilie 2013. La 22 aprilie 2013, Cazac Vitalii din nou a contactat-o telefonic pe Cîrlig Inga și i-a comunicat suplimentar despre data și ora deplasării în țara de destinație.

La data de 23 aprilie 2013, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Cazac Vitalii preluînd acțiunile infracționale inițiate de către persoana care se afla în or.Ercan, R.Turcia (Cipru Turcesc), acționînd împreună și în comun acord cu ultima și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, s-a prezentat la domiciliul victimei Cîrlig Inga din str.Cuza Vodă, 18/1, mun.Chișinău, de unde cu autoturismul de model „Mercedes 280”, cu n/î T 220 CT, urma să o transporte la aeroportul internațional Odessa, Ucraina, după care să fie transportată în țara de destinație în scop de exploatare sexuală. În timpul deplasării pe traseul Chișinău - Anenii Noi, independent de voința făptuitorilor, acțiunile prejudiciabile au fost curmate de către colaboratorii Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, care l-au reținut pe teritoriul sect.Botanica, mun.Chișinău în momentul deplasării cu victima în automobil.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul V.Cevdari în numele inculpatului, care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului, pe motiv concluziile instanței vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar probele administrate nu dovedesc faptele incriminate inculpatului; - în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii imputate; - instanța nu a examinat probele ce ar confirma că V.Cazac a săvîrșit acțiuni de recrutare, transferare, adăpostire în privința lui V.Guțu și I.Cîrlig; - în speță nu este prezent abuzul de poziție de vulnerabilitate, starea de vulnerabilitate ale părților vătămate nu era cunoscută de către inculpat, deoarece nu le cunoștea pe acestea și nu știa despre situația lor; - instanța eronat a stabilit vinovăția inculpatului doar în baza declarațiilor părților vătămate, care nu au fost confirmate de către acesta și martorul A.Calancea, totodată, fiind în contradicție, inclusiv cu înscrisurile din dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, apelul declarat de avocatul V.Cevdari în numele inculpatului a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet și sub toate aspectele, și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

Consecvent, a indicat instanța de apel că, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile părților vătămate V.Guțul și I.Cîrlig, care concret au indicat că după ce au discutat

cu „Alina” referitor la locul de muncă, aceasta le-a spus că după ele va veni „Vitalii” - inculpatul V.Cazac, acesta le-a întrebat dacă sînt pregătite de plecare și dacă cunosc cu ce se vor ocupa în Cipru, le-a transportat cu automobilul spre Odessa, iar V.Guțul a mai indicat că deoarece inculpatul era obosit, a lăsat-o pe noapte la el acasă, apoi dimineța a transportat-o la aeroportul din or.Odessa, dînsa nu cunoștea de unde se procură bilet și acesta i-a luat pașaportul și i-a procurat builetul; a martorului A.Calancea și actele cauzei - procesele-verbale de confruntare dintre părțile vătămate V.Guțul și I.Cîrlig și inculpatul V.Cazac din 02.10.2013 și 17.12.2013, de recunoaștere a persoanei, inclusiv după fotografie din 02.10.2013 și, respectiv, din 27.09.2013, prin care V.Guțul i-a recunoscut pe V.Sadovscaia, ca persoana pe nume „Alina”, care i-a propus de lucru și a organizat transportarea ei în Ciprul de Nord în calitate de dansatoare și consumație, unde însă a fost exploatată sexual, și pe V.Cazac, care este taximetristul ce a transportat-o la aeroportul din or.Odessa; de ridicare și de examinare a pașaportului pe numele lui V.Guțul, contractul de muncă încheiat între aceasta și „Alper Ozorun”, tichetele de îmbarcare pe numele lui V.Guțul; de examinare a informației parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră, potrivit căreia la 10.04.2013 V.Cazac a intrat pe teritoriul Ucrainei cu a/m „Mercedes” și la aceeași dată a părăsit teritoriul intrînd în regiunea autoproclamatei R.Transnistrene, și V.Guțul la 10.04.2013 a intrat pe teritoriul Ucrainei părăsindu-l cu avionul; de percheziție corporală și ridicare de la V.Cazac a telefoanelor mobile „Nokia 6275” și „Samsung”; de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, prin care s-a stabilit legătura telefonică între V.Cazac, V.Sadovscaia, I.Cîrlig, V.Guțul și A.Calancea; de examinare a mesajelor transmise și primite de către loghinul „klub de noapte Nocinoi Klub” și lighinul „Toni Calancea” din rețeaua de socializare „odnoklassniki”; de examinare a paginii lui I.Cîrlig în situl <http://www.odnoklassniki.ru> cu loghinul „briunetochla4y0u” și poștei electronice a lui I.Cîrlig cu loghinul „inga.cirlig@mail.ru; raportul de expertiză psihiatrico-legală staționară cu nr.124sn-2013 din 27.11.2013 în privința lui V.Guțul.

Reținînd probele indicate *supra*, instanța de apel a concluzionat că acestea cert indică la comiterea de către inculpatul V.Cazac a traficului de ființe umane împreună cu alte persoane și resping argumentele acestuia, precum că nu se face vinovat în comiterea infracțiunii imputate.

Totodată, a conchis instanța de apel că, în acțiunile inculpatului sînt prezente trei elemente obligatorii ale traficului de ființe umane: acțiunea, mijloacele și scopul, precum și se regăsesc elementele laturii obiective a componenței infracțiunii incriminate - transportarea, adăpostirea, în scopul exploatării sexuale și abuzul de poziție de vulnerabilitate.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a indicat că prima instanță a ținut cont de aspectele săvîrșirii infracțiunii, pericolul social și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de persoana inculpatului, că nu are antecedente penale, a comis pentru prima dată o infracțiune, are la întreținere trei copii, circumstanțe agravante nu au fost stabilite și corect a ajuns la concluzia că, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de transportarea persoanelor peste hotarele țării.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul V.Cevdari în numele inculpatului care, invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțării unei noi hotărîri, prin care V.Cazac să fie achitat, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii imputate; - instanța nu a probat că V.Cazac a săvîrșit acțiuni de recrutare, transferare, adăpostire a părților vătămate; - în speță nu este prezent abuzul de poziție de vulnerabilitate, starea de vulnerabilitate ale părților vătămate nu era cunoscută de inculpat, deoarece, nu le cunoștea și nu știa despre situația lor; - instanța eronat a stabilit că activitatea infracțională era aducătoare de profit; - nu a fost probat că inculpatul ar fi avut intenția de a trafica părțile vătămate pentru practicarea prostituției; - instanța de apel nu a respectat prevederile aart.414 Cod de procedură penală, s-a limitat doar la

transcrierea motivelor indicate în apel și s-a expus superficial la argumentele invocate de apelant.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat ca temeuri de casare a hotărîrilor judecătorești pct.6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizînd aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui V.Cazac în baza art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și în susținerea ideii invocă, precum că instanța nu a probat că V.Cazac a săvîrșit acțiuni de recrutare, transportare, adăpostire a părților vătămate; că în speță nu este prezent abuzul de poziție de vulnerabilitate, starea ce nu era cunoscută inculpatului, deoarece, nu le cunoștea și nu știa despre situația lor; instanța eronat a stabilit că activitatea infracțională era aducătoare de profit; și nu a fost probat că inculpatul ar fi avut intenția de a trafica părțile vătămate pentru practicarea prostituției.

La acest capitol, Colegiul menționează că „nu sînt întrunite elementele infracțiunii”, atunci cînd persoana a fost condamnată, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective, adică persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea.

Colegiul constată că instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui V.Cazac în comiterea infracțiunii imputate să fie justă și întemeiată, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind corectă.

Conform textelor sentinței și deciziei, instanțele de judecată au conchis că vinovăția lui V.Cazac se dovedește prin cumulul de probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale, precum și administrate în cadrul cercetării judecătorești și recercetate în cadrul instanței de apel, și anume: declarațiile părților vătămate V.Guțul și I.Cîrlig, a martorului A.Calancea; și actele cauzei - procesele-verbale de confruntare dintre părțile vătămate V.Guțul și I.Cîrlig și inculpatul V.Cazac din 02.10.2013 și 17.12.2013, de recunoaștere a persoanei, inclusiv după fotografie din 02.10.2013 și, respectiv, din 27.09.2013, prin care V.Guțul i-a recunoscut pe V.Sadovscaia, ca persoana pe nume „Alina”, care i-a propus de lucru și a organizat transportarea ei în Ciprul de Nord în calitate de dansatoare și consumație, unde însă a fost exploatată sexual, și pe V.Cazac, care este taximetristul ce a transportat-o la aeroportul din or.Odessa; de ridicare și de examinare a pașaportului pe numele lui V.Guțul, contractul de muncă încheiat între aceasta și „Alper Ozorun”, tichetele de îmbarcare pe numele lui V.Guțul; de examinare a informației parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră, potrivit căruia la 10.04.2013 V.Cazac a intrat pe teritoriul Ucrainei cu a/m „Mercedes” și la aceeași dată a părăsit teritoriul intrînd în regiunea autoproclamatei R.Transnistrene, și V.Guțul la 10.04.2013 a intrat pe teritoriul Ucrainei părăsindu-l cu avionul; de percheziție corporală și ridicare de la V.Cazac a telefoanelor mobile „Nokia 6275” și „Samsung”; de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, prin care s-a stabilit legătura telefonică între V.Cazac, V.Sadovscaia,

I.Cîrlig, V.Guțul și A.Calancea; de examinare a mesajelor transmise și primite de către loghinul „klub de noapte Nocinoi Klub” și loghinul „Toni Calancea” din rețeaua de socializare „odnoklassniki”; de examinare a paginii lui I.Cîrlig în site-ul <http://www.odnoklassniki.ru> cu loghinul „briunetochla4y0u” și poștei electronice a lui I.Cîrlig cu loghinul „inga.cirlig@mail.ru; raportul de expertiză psihiatrico-legală staționară cu nr.124sn-2013 din 27.11.2013 în privința lui V.Guțul.

Probele indicate sînt detaliat descrise în hotărîrile judecătorești, fiind pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează între ele și nu prezintă temei de îndoială.

Astfel, Colegiul constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, inclusiv vinovăția lui V.Cazac, după cum rezultă din sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, apreciate în mod obiectiv de către instanțele de fond.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.165 Cod penal, sînt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, inclusiv declarațiilor părților vătămate, a martorului, proceselor-verbale de recunoaștere, de confruntare, informația Departamentului Poliției de Frontieră, etc.

La acest capitol, Colegiul penal reține că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, se exprimă prin acțiunile de recrutare, transportare, adăpostire a persoanelor, cu sau fără consimțămîntul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvîrșită în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, prin înșelăciune, cu abuz de poziție de vulnerabilitate, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

În acțiunile inculpatului persistă aceste elemente, deoarece el, acționînd de comun acord cu alte persoane, în scop de profit, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a părților vătămate V.Guțul și I.Cîrlig, împărțind între ei rolurile, utilizînd rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare în regiunea Ciprul de Nord și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a acestora, datorită situației precare, le-au recrutat, le-au adăpostit și le-au transportat cu automobilul său în scop de exploatare sexuală comercială, în cazul celei dintîi adăpostind-o la el acasă, procurîndu-i biletul în aeroportul din or.Odessa, transferînd-o peste punctul de trecere al frontierei de stat.

Complementar, Colegiul penal reține că inculpatul i-a comunicat lui V.Guțul că s-a întîlnit cu „Alina” pînă la plecarea ei peste hotare. De asemenea, în discuția lui cu I.Cîrlig a întreat-o pentru ce pleacă, dacă este de acord, dacă cunoaște cu ce o să se ocupe și dacă este pregătită de plecare.

La fel, reieșind din materialele cauzei, activitatea inculpatului era aducătoare de profit, or, la 10.04.2013, de la abonatul cu nr.+9613785876, a primit un SMS pe telefonul mobil de model „Samsung”, cu IMEI 355999/04/562050/1, cu următorul conținut: „*Ot Peter Fakhrry 450 dollars. Nr. kod western union 2007088263. Poluchai denge daragoi i spasibo tebya*”.

În această ordine de idei, este indubitabil faptul că acțiunile inculpatului, care se caracterizează prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea a persoanelor, în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, întrunesc elementele infracțiunii de trafic de ființe umane.

Fiind în prezența acestor împrejurări, Colegiul penal relevă că argumentele avocatului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanțele de fond au respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțînd hotărîri legale și întemeiate.

Mai mult, recurentul contestă aprecierea probelor de către instanțele de fond, invocînd precum că acestea și-au întemeiat soluțiile doar pe declarațiile părților vătămate, că de fapt, nu a fost probat că V.Cazac a săvîrșit infracțiunea imputată.

Colegiul penal, sesizează că aceste argumente contravin materialelor cauzei, instanțele de fond corect și în deplină măsură dând apreciere probelor și circumstanțelor cauzei, au constatat dovedită fără echivoc vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Subsecvent, Colegiul menționează că, potrivit art.27 și art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține de competența instanțelor de fond și de apel.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă, va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Totodată, Colegiul remarcă că recursul repetă textul apelului, argumentele expuse de recurent fiind anterior invocate în apel, care examinându-le în ansamblu și dîndu-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului părții apărării, precum și motivele adoptării soluției în cauză (f.d.227-241 v.2).

Coroborînd cele expuse, argumentele recurentului, precum că instanța de apel nu a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, s-a limitat doar la transcrierea motivelor indicate în apel și s-a expus superficial la argumentele invocate de apelant sînt neîntemeiate, dimpotrivă decizia este bine argumentată, motivată și nu contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală.

Colegiul conchide că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și probelor administrate și nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărîrii judecătorești contestate.

La aplicarea pedepsei, instanțele au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care se califică ca una excepțional de gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu și-a recunoscut vina, are la întreținere copii minori, de influența pedepsei asupra corijării și reeducării acestuia, aplicîndu-i o pedeapsă echitabilă, individualizată conform prevederilor legale, în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, cu respectarea prevederilor art.7, 61, 75, 76 Cod penal.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Cazac Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui Cazac Vitalii, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu