

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

juducând în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

*Spînu Mihai Simion, născut la 07 decembrie 1984, originar din or. Chișinău, domiciliat în satul Măgdacești, r-nul Criuleni.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

prima instanță: 01.08.2014 - 06.11.2015;

instanța de apel: 20.01.2016 - 04.04.2016;

instanța de recurs: 23.06.2016 - 09.08.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 06 noiembrie 2015, Spînu Mihai Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă cu închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Spînu Mihai a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de doi ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Spînu Mihai la 22 februarie 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, prin tăierea lacătului, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire a gazelor, situată pe str. Suvorov din satul Pelivan, r-ul Orhei, un regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 3 500 lei și un filtru de tip „FC” în valoare de 700 lei, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă de 4 200 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 03 martie 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, au sustras din cutia de distribuire a gazelor situată în cartierul „Burcuta” a or. Orhei, un filtru proprietate a SRL „Orhei-Gaz”, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă de 800 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 02 mai 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, au sustras din cutia de distribuire a gazelor, situată în satul Seliște, r-nul Orhei, un regulator a presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 4 000 lei și un filtru în valoare de 1 000 lei, cauzându-i victimei Primăria s. Seliște, un prejudiciu material în sumă totală de 5 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 26 iulie 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire a gazelor situată în s. Pelivan, r-nul Orhei, un regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 3 500 lei, un filtru în valoare de 700 lei, două căzi în sumă de 1 200 lei, 4 flanșe în sumă de 120 lei, două robinete de 15 mm, în sumă de 30 lei, un manometru în valoare de 56 lei, un robinet în valoare de 160 lei, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă totală de 5 766 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 20 august 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, prin tăierea lacătului, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire a gazelor, situată pe str. Unirii, nr 150, or. Orhei, un regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-400”, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă de 3 650 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, repetat, la 20 septembrie 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire gazelor situată în sat. Cișmea, r-nul Orhei, un regulator a presiunii gazelor de tip „PDHK-400T” cauzându-i victimei Primăriei sat. Pelivan, r-nul Orhei un prejudiciu material în sumă de 3 700 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 26 ianuarie 2004, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire a gazelor situată la intersecția străzilor 31 August, Tineretului și Decebal, or. Orhei, regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 5 200 lei și un filtru în valoare de 800 lei, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu

material în totală de 6 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 08 iunie 2004, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutiile de distribuire a gaz situate pe str. Nistreană și str. Inculeț, or. Orhei, regulatoare a presiunii gazelor de „PDHK-400” în valoare de 4 500 lei fiecare, cauzându-i victimei „Orhei-Gaz” prejudiciu material în sumă totală de 9 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 10 octombrie 2004, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutiile de distribuire a gazelor situate în sat. Mitoc, r-nul Orhei și pe str. 31 August, or. Orhei, două regulatoare a presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 5 500 lei fiecare, cauzându-i victimei SI „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă totală de 11 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, în perioada lunii septembrie a anului 2004, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire gazelor situată în s. Seliște, r-nul Orhei, un regulator a presiunii gazelor de tip „PDHK-400” și un filtru, cauzându-i victimei Primăriei sat. Seliște, un prejudiciu material în sumă totală de 5 500 lei.

În total Spînu Mihai a sustras bunuri în sumă de 54 616, valoarea căroră depășește 2 500 unități convenționale.

Aceste acțiuni ale inculpatului Spînu Mihai Simion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, ca furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții mari.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Coșleț Petru în numele inculpatului Spînu Mihai, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei conform normelor stabilite pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Spînu Mihai să fie recalificate conform art. 186 alin. (2) Cod penal și să se înceteze procesul penal în privința acestuia din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

În susținerea apelului declarat, avocatul a indicat următoarele:

- procurorul nu a prezentat suficiente probe care să confirme vinovăția inculpatului în săvârșirea furturilor de către Spînu Mihai în jurul orelor de 23.00 din zilele de 26.07.2003, 20.08.2003, 20.09.2003 și 08.06.2004, rezultă că din suma totală de 54 616 lei, urma să excludă suma de 26 316 lei (54 616 lei - 26 316 lei = 28 300 lei), iar în consecință acțiunile inculpatului Spînu Mihai, urmau a fi recalificate conform art. 186 alin. (2) Cod

penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul expirării termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal;

- în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță s-a constatat cu certitudine, că majoritatea plângerilor prin care a fost denunțat despre săvârșirea furturilor de către inculpatul, nici măcar nu sunt înregistrate în modul stabilit la organele poliției;

Astfel, demersurile SRL „Orhei Gaz” nr. 269 din 28.02.2003 (f.d. 36 vol. I), nr. 071 din 04.03.2003 (f.d. 42 vol. I), nr. 242 din 28.07.2003 (f.d. 50 vol. I), nr. 271 din 02.09.2003 (f.d. 55 vol. I), nr. 074 din 28.01.2004 (f.d. 5 vol. I) nu sunt înregistrate la Inspectoratul de poliție Orhei.

Demersul Primăriei Seliște (f.d. 46 vol. I) este fără dată, număr de ieșire și număr de înregistrare la organele poliției. Demersul Primăriei Seliște (f.d. 75 vol. I), la fel este fără nr. de înregistrare și dată.

- sumele sunt eronate, deoarece potrivit certificatului nr. 561 din 12.11.2004, eliberat de SRL „Orhei - Gaz”, costul regulatorului de gaze de model „PDHK-400” costă 5 500 lei (f.d. 8 vol. I), pe când, prin demersul din 28.02.2003, același regulator, de același model costă 3 500 lei;

Prin demersul nr. 242 din 28.07.2003, înaintat de către SRL „Orhei - Gaz”, același regulator de modelul „PDHK-400” are valoarea de 3 500 lei (f.d. 50, vol. I). Prin demersul nr. 271 din 02.09.2003, costul unui regulator de același model și cu aceleași capacități costă 3 650 lei (f.d. 55 vol. I), demersul nr. 32 din 20.10.2003 al Primăriei s. Pelivan r-nul Orhei, regulatorul de modelul „PDHK-400” are valoarea de 3 700 lei (f.d. 61 vol. I), iar prin certificatul nr. 202 din 31.03.2004 regulatorul de presiune a gazelor de modelul „PDHK-400” are valoarea de 3 900 lei (f.d. 61 vol. I).

Potrivit aceluiași înscrisuri, costul unui filtru de model „FC” în unele cazuri este evaluat la prețul de 700 lei (f/d - 36, 50), iar în alte cazuri la prețul de 800 lei (f.d. 42 vol. I) și 1 000 lei (f.d. 46 vol. I).

Mai mult, nici Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției și nici Camera de Comerț și Industrie nu pot stabili, care a fost prețul acestor bunuri în anii 2003-2004.

- instanța de fond incorect a apreciat declarațiile martorului Antoci Andrei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, apelul declarat de către avocatul Coșleț Petru în numele inculpatului Spînu Mihai, a fost admis casată sentința și pronunțată o hotărâre, după cum urmează:

*Spînu Mihai Simion, a fost vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.*

*Spînu Mihai Simion, a fost liberat de răspundere penală pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.*

**4.1.** În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, Spînu Mihai, la 03 martie 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, au sustras din cutia de distribuire a gazelor situată în cartierul „Burcuta”, or. Orhei, un filtru care aparținea lui SRL „Orhei- Gaz”, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă de 800 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 02 mai 2003, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Spînu Sergiu, au sustras din cutia de distribuire a gazelor, situată în s. Seliște, r-nul Orhei, un regulator a presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 4 000 lei și un filtru în valoare de 1 000 lei, cauzându-i victimei Primăria s. Seliște un prejudiciu material în sumă totală de 5 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 26 ianuarie 2004, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire a gazelor situată la intersecția străzilor 31 August, Tineretului și Decebal, or. Orhei, regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 5 200 lei și un filtru în valoare de 800 lei, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în totală de 6 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 10 octombrie 2004, în jurul orei 23:00, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutiile de distribuire a gazelor situate în s. Mitoc, r-nul Orhei și pe str. 31 August, or. Orhei, două regulatoare a presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 5 500 lei fiecare, cauzându-i victimei SI „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă totală de 11 000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, în perioada lunii septembrie a anului 2004, urmărind scopul de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Spînu Sergiu, pe ascuns au sustras din cutia de distribuire gazelor situată în s. Seliște, r-nul Orhei, un regulator a presiunii gazelor de tip „PDHK-400” și filtru, cauzându-i victimei Primăriei s. Seliște, un prejudiciu material în sumă totală de 5 500 lei.

În total Spînu Mihai Simion a sustras bunuri în sumă de 28 300 lei.

Fapta stabilită și reținută în sarcina inculpatului Spînu Mihai, a fost calificată în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, ca furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Astfel, instanța de apel a indicat că, vina inculpatului a fost dovedită inclusiv prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

- *declarațiile inculpatului Spînu Mihai;*
- *declarațiile reprezentantului părții vătămate Popa Viorel;*
- *declarațiile martorilor Luca Dumitru, Batrîncea Lilian, Spînu Sergiu, Antoci Andrei;*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 martie 2003 (f.d.43, vol.I);*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 mai 2003 (f.d.47, vol.I);*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 ianuarie 2004 (f.d.66, vol.I)*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 octombrie 2004 (f.d.6, vol.I);*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 octombrie 2004 (f.d. 7, vol.I);*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 decembrie 2004 (f.d.76, vol.I).*

Instanța de apel a indicat că, cu referire la sustragerile săvârșite de către Spînu Mihai în jurul orelor 23:00 din zilele de 22.02.2003, 26.07.2003, 20.08.2003, 20.09.2003 și 08.06.2004, acuzarea nu a administrat probe pertinente în vederea demonstrării vinovăției inculpatului pe aceste episoade de furt.

Motiv pentru care instanța de apel, a exclus din învinuirea lui Spînu Mihai, episoadele din 22.02.2003, 26.07.2003, 20.08.2003, 20.09.2003 și 08.06.2004, iar acțiunile inculpatului au fost recalificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că, conform învinuirii aduse, Spînu Mihai se învinuiește de sustragerea săvârșită la 22.02.2003, orele 23:00 din cutia de distribuție a gazelor regulatorul presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 3 500 lei și a filtrului de model „FC” în valoare de 700 lei, aflate în s. Pelivan, r-nul Orhei, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă totală de 4 200 lei.

Potrivit demersului directorului SRL „Orhei Gaz”, Macovei V., furtul a fost săvârșit de persoane necunoscute în noaptea de pe 21 spre 22 februarie 2003 (f.d.36, vol.I), iar potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2003, de la orele 10:32 și până la 11:06, a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și faptul furtului (f.d.37, vol.I).

Din cele constatate rezultă că, furtul a fost săvârșit de persoane necunoscute în noaptea de la 21 spre 22 februarie 2003, pe când Spînu Mihai, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea furtului în sumă de 4 200 lei la orele 23:00 din 22 februarie 2003, *adică după constatarea furtului de către organele poliției.*

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, Spînu Mihai se învinuiește de săvârșirea unor fapte, pe care de fapt nu le-a săvârșit.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, nici plângere de la victimă nu este înregistrată la organele de drept, în privința că s-ar fi săvârșit furtul anume la 22.02.2003, orele 23:00. Astfel, instanța de apel a exclus din învinuirea lui Spînu Mihai, furtul săvârșit la 22.02.2003, orele 23:00.

Conform învinuirii aduse, inculpatul Spînu Mihai se învinuiește de sustragerea la 26.07.2003, orele 23:00 din cutia de distribuire a gazelor a unui regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 3 500 lei, a unui filtru în valoare de 700 lei, două căzi în sumă de 1 200 lei, 4 flanșe în sumă de 120 lei, doua robinete de 15 mm în sumă de 30 lei, un manometru în valoare de 56 lei, un robinet în valoare de 160 lei, cauzându-i victimei SRL „Orhei-Gaz” un prejudiciu material în sumă de 5 766 lei.

Potrivit demersului directorului SRL „Orhei Gaz”, Macovei V., furtul a fost săvârșit de persoane necunoscute la 25 spre 26 iulie 2003 (f.d.50, vol.I), iar procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.07.2003 a fost întocmit între orele 08:35 și 09:30 (f.d.52, vol.I).

Astfel, instanța de apel a remarcat că, dacă la orele 09:30 la 26.07.2003 deja este constatat faptul săvârșirii furtului bunurilor în sumă de 5 766 lei, apare întrebarea cum au putut fi sustrase aceleași bunuri de către Spînu Mihai la orele 23:00 din 26.07.2003.

În consecință, instanța de apel a exclus din învinuire lui Spînu Mihai furtul săvârșit la 26.07.2003, orele 23:00.

Conform învinuirii aduse, inculpatul Spînu Mihai se învinuiește și de sustragerea săvârșită la 20.08.2003, orele 23:00 din cutia de distribuire a gazelor a unui regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK- 400” în valoare de 3 650 lei, de pe str. Unirii, nr. 150, or. Orhei.

Potrivit demersului directorului SRL „Orhei Gaz”, Macovei V., furtul a fost săvârșit de persoane necunoscute în dimineața zilei de 20.08.2003 (f.d.55, vol.I), potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, furtul a fost constatat între orele 06:40 și 07:15 din 20.08.2003 (f.d.56, vol.I), pe când inculpatul Spînu Mihai se învinuiește de săvârșirea furtului la orele 23:00 din 20.08.2003, adică după ce organele poliției au constatat furtul respectiv.

Ca și în episoadele anterioare lipsește plângerea victimei către organele de drept, prin care s-ar fi denunțat săvârșirea furtului la orele 23:00 din 20.08.2003.

În consecință, instanța de apel a exclus din învinuire lui Spînu Mihai furtul săvârșit la 20.08.2003, orele 23:00.

Spînu Mihai se mai învinuiește de sustragerea săvârșită la 20.09.2003, orele 23:00 din cutia de distribuire a gazelor a unui regulator al presiunii gazelor de tip „PDHK-

400" în valoare de 3 700 lei din s. Pelivan, r-nul Orhei, cauzându-i victimei Primăriei s. Pelivan, r-nul Orhei, un prejudiciu material în sumă de 3 700 lei.

Potrivit demersului Primăriei comunei Pelivan, r-nul Orhei, furtul a fost săvârșit de persoane necunoscute la 20.09.2003 (f.d.59, vol.I), potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, furtul a fost constatat între orele 10:20 și 11:08 la 20.09.2003, pe când inculpatul Spînu Mihai, se învinuiește de săvârșirea furtului la orele 23:00 la 20.09.2003, adică după ce organele poliției au constatat furtul respectiv.

În consecință, instanța de apel a exclus din învinuire lui Spînu Mihai furtul săvârșit la 20.09.2003, orele 23:00.

Inculpatul Spînu Mihai se învinuiește de faptul că, la 08 iunie 2004, în jurul orelor 23:00, împreună cu Spînu Serghei au sustras din cutiile de distribuire a gazelor, situate pe str. Nistreană și str. Inculeț, or. Orhei regulate de presiune a gazelor de tip „PDHK-400” în valoare de 4 500 lei fiecare, cauzându-i victimei SRL „Orhei Gaz” un prejudiciu material în sumă totală de 9 000 lei.

Potrivit demersului directorului SRL „Orhei Gaz”, Macovei V. din 08.06.2004, furtul a fost săvârșit la 08.06.2004 spre 09.06.2004 noaptea (f.d.70, vol.I), procesele-verbale de cercetare la fața locului fiind întocmite la 09.06.2004 (f.d. 71, 72, vol.I).

Din conținutul demersului directorului SRL „Orhei Gaz” din 08.06.2004, se constată că, la 08.06.2004 se denunță despre un furt care va avea loc pe data de 08.06.2004 spre 09.06.2004, adică anterior săvârșirii furtului.

Respectiv, nu este clar cum a putut cunoaște SRL „Orhei Gaz” la 08.06.2004, despre faptul din seara zilei de 08 spre 09 iunie 2004

În consecință, instanța de apel a exclus din învinuire lui Spînu Mihai și furtul săvârșit la 08.06.2004, orele 23:00.

Cu privire la răspunderea penală a inculpatului Spînu Mihai, instanța de apel a indicat inadmisibilă aplicarea pedepsei, dat fiind că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Inculpatul Spînu Mihai, a fost liberat de răspundere penală, deoarece de la săvârșirea infracțiunii, anul 2004, până la ziua pronunțării prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului Spînu Mihai în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, deoarece apelul avocatului greșit a fost admis.

În susținerea recursului declarat, procurorul indică că, instanța de apel eronat a exclus din învinuirea adusă inculpatului câteva episoade din motiv că, lipsește plângerea părții vătămate, deoarece conform art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru începerea urmăririi penale în cazul comiterii infracțiunii de furt nu este necesară plângerea victimei.

Mai mult, recurentul menționează că, instanța de apel incorect a luat în calcul declarațiile martorului Spînu Sergiu date în cadrul cercetării judecătorești și nu cele de din cadrul urmăririi penale. În rest acesta indică dezacordul cu aprecierea probelor adusă de către instanța de apel.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, avocatul Coșuleț Petru în numele inculpatului Spînu Mihai a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către procuror, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând că instanța de apel corect a exclus din învinuirea adusă inculpatului câteva episoade, deoarece nu au fost prezentate de acuzare probe concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului.

6. Verificând argumentele invocate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit, concluzionează că la argumentarea soluției, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordând o valoare primară probelor care, în opinia instanței, demonstrează vinovăția inculpatului Spînu Mihai, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, în detrimentul celor aduse de partea acuzării, recalificând fapta stabilită și reținută în sarcina

inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, încetând procesul penal în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Astfel, Colegiul penal lărgit, reiterează că, este neclară poziția instanței de apel prin faptul excluderii din învinuirea adusă inculpatului Spînu Mihai a 5 episoade pe motiv că lipsește plângerea părții vătămate, deoarece conform art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 2461, 274 din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, conform normei procedurale penale indicate mai sus, pentru pornirea urmăririi penale în cazul comiterii infracțiunii imputate inculpatului nu este necesară plângerea victimei.

Mai mult, instanța de recurs conchide că, argumentele indicate de către instanța de apel privind excluderea a 5 episoade, din motiv că, acuzarea incorect a indicat în învinuirea adusă inculpatului despre timpul săvârșirii acțiunilor infracționale, nu constituie temei de a nu-l atrage la răspundere penală pe ultimul pe aceste capete de învinuire, deoarece faptele respective au avut loc, iar elementele de fapt demonstrează cu certitudine ca acestea au fost săvârșite de către inculpat.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel în mod eronat și nemotivat a luat în considerare la învinuirea inculpatului anume, declarațiile martorului Spînu Sergiu, date în cadrul cercetării judecătorești și nu cele date la etapa de urmărire penală, care în coroborare cu celelalte probe administrate în procesul penal, demonstrează pe deplin vina inculpatului pentru infracțiunea imputată și anume, furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții mari.*

Or, în situația când persoana își schimbă declarațiile, instanța de judecată avea obligația prevăzută de art. 314 alin. (1), 368 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și explicațiilor date la pct. 34 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „*Privind sentința judecătorească*” nr. 5 din 19.06.2006, de a cerceta toate depozițiile date, să clarifice motivele schimbării lor și, în urma cercetării lor, în cumul cu alte probe administrate în cauză, să le aprecieze în mod corespunzător.

Mai mult ca atât, instanța de recurs conchide că, potrivit învinuirii aduse de către acuzare inculpatul Spînu Mihai a comis fapta infracțională împreună cu Spînu Sergiu, ultimul fiind condamnat prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2009, aceasta fiind definitivă și irevocabilă.

Or, hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru adjudecat (*res judicata pro veritate habetur*), astfel, instanța de apel a omis acest fapt.

Ca urmare, probele enunțate nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale, premature, care nu rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Instanța de recurs consideră că, prima instanță corect, în cadrul cercetării judecătorești, a dat o apreciere critică declarațiilor depuse în cadrul cercetării judecătorești de către martorul Spînu Sergiu și inculpatul Spînu Mihai care sunt similare și au fost depuse cu scopul confirmării poziției de apărare a inculpatului și evitării răspunderii penale, și a luat în considerare declarațiile acestora date la etapa de urmărire penală, din motiv că în coroborare cu celelalte probe administrate în procesul penal, demonstrează pe deplin vina inculpatului pentru infracțiunea imputată.

Astfel, în urma celor relatate supra Colegiul penal lărgit consideră că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel la judecarea apelului a comis erori de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

În consecință, conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârea instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui *Spînu Mihai Simion*, pe motiv că apelul a fost greșit admis.

Menține sentința Judecătoriei Orhei din 06 noiembrie 2015, prin care:

- *Spînu Mihai Simion*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă cu închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Spînu Mihai a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, inculpatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **24 august 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu