

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș și Andrei Harghel,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnat, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 19 aprilie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2012, în cauza penală privindu-l pe

*Tihomirov Veaceslav Petru, născut la 13 decembrie 1993, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Belinschi, 22.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță - 27.01.2012- 19.04.2011;*

*Instanța de recurs – 24.11.2011 – 18.01.2012*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 19 aprilie 2011, Tihomirov V. a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, la 1 an închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) CP, la 3 ani închisoare, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani 2 luni închisoare.

Potrivit art. 85 CP, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, 6 luni din pedeapsa neexecutate, aplicată prin sentința Judecătorei Bălți din 30.06.2010, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 5 ani și 4 luni închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

Măsura preventivă aplicată inculpatului i-a fost menținută - arestul preventiv.

2. Instanța de fond a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a constatat că, Tihomirov V., împreună cu Moroseac V. și Tucin A., aflându-se în magazinul alimentar „Colibri” din mun. Bălți, au sustras un colet cu 6 sticle de bere „Chișinău”,

cu volumul de 2 litri fiecare, în valoare de 156 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate, Frunză O., un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la data de 11.12.2010, în jurul orei 12:00, a sustras pe ascuns de pe funia de rufe agățată deasupra balconului apartamentului nr. 2, situat pe str. Independenței nr.100, din mun. Bălți, o pereche de blugi de culoare albastră la prețul de 270 lei și o pereche de blugi de culoare neagră la prețul de 270 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, Silîș V., o daună materială considerabilă în valoare de 540 lei.

Tot el, la data de 26.12.2010, în jurul orelor 23:00, aflându-se în curtea casei nr. 1 situată pe str. Stamati, din mun. Bălți, prin spargerea geamului, a pătruns în autoturismul „BMW 316” cu nr. de înmatriculare „BR AI 323”, de unde a sustras pe ascuns un casetofon de model „Sony” la prețul de 550 lei și un purtător de informație de tip flash, cu memoria de 1 Gb, la prețul de 125 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate, Burlac A., o daună materială considerabilă, în sumă totală de 675 lei.

Tot el, în comun cu Flocea A. și Șadrin A., la data de 27.12.2010, în jurul orei 05:20, aflându-se în curtea casei nr. 92 situată pe str. Independenței din mun. Bălți, prin spargerea geamului, a pătruns în automobilul de model „Mercedes Benz 124” cu nr. de înmatriculare “SG AM 524”, de unde a sustras pe ascuns o pereche de blugi de culoare albastră la prețul de 1200 lei, o pereche de pantofi de iarnă de culoare neagră în valoare de 3200 lei și un parfum bărbătesc „Giorgio Armani” la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate, Surdu I., o daună materială considerabilă, în valoare de 5200 lei.

Tot el, la data de 20.01.2011, în jurul orei 00:30, a pătruns în gospodăria casei nr. 14/4 de pe str. 31 August din mun. Bălți, de unde a sustras, pe ascuns, o bicicletă de model „Saliut” de culoare verde, în valoare de 900 lei, cauzându-i părții vătămate, Fiodorov A., o daună materială considerabilă.

Tot el, în comun cu Moroseac V., la data de 24.02.2011, în jurul orei 23:00, aflându-se la intersecția străzilor Independenței și Sportivă din mun. Bălți, s-au apropiat de Crețuleac A. și aplicându-i violență nepericuloasă pentru viață și sănătatea, exprimată prin cauzarea unei lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i durere fizică, în mod deschis i-au sustras bani în sumă de 150 lei și un telefon mobil de model „Orange 3G” cu cartelă, la prețul de 600 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 750 lei.

Tot el, în comun cu Moroseac V., la data de 11.03.2011, în jurul orei 19:00, aflându-se în curtea casei nr. 7 de pe str. Strîi din mun. Bălți au sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de culoare verde pentru două persoane la prețul de 3200 lei, cauzându-i părții vătămate, Manoli I., o daună materială considerabilă.

Tot el, împreună cu Moroseac V., la data de 12.03.2011, în jurul orei 02:00, prin spargerea lacătului cu ajutorul unei țevi metalice, au pătruns într-o construcție auxiliară situată în apropierea casei nr. 14 de pe bd. Eminescu din mun. Bălți, de unde

au sustras pe ascuns 40 de seturi, în care se aflau câte 6 unități de săpun cu denumirea „Fax” la prețul de 2,50 lei fiecare, în sumă totală de 600 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, Borș V., o daună materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale, Tihomirov V., a săvârșit infracțiunea de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, cu semnele calificative, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu semnele calificative, comisă de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că în drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP.

**3.** Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri și stabilirea unei pedepse mai blânde, argumentînd că, infracțiunile pentru care a fost condamnat de instanța de fond au fost săvârșite în timpul minoratului acestuia, astfel încît, lui trebuie să i se reducă pedeapsa închisorii stabilită, cu 2 ani.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.01.2012, a fost respins recursul inculpatului, ca fiind declarat peste termen.

**5.** În motivarea deciziei adoptate, instanța a menționat că, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) CPP, instanța de recurs judecînd recursul este în drept să-l respingă, în cazul în care acesta este declarat peste termen.

Potrivit dispoziției art. 509 alin. (6) CPP, sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Termenul de declarare a recursului împotriva hotărâri pentru care legea nu prevede calea de atac apelul, este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, iar în cazurile redactării acesteia – de 15 zile de la data înștiințării în scris a părților despre semnarea hotărârii redactate de toți judecătorii completului de judecată. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului, se reglementează de prevederile art. 402-407 CPP, care se aplică în mod corespunzător.

Din materialele cauzei, s-a constatat că, instanța de fond, judecînd cauza a adoptat dispozitivul sentinței la 19.04.2011. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, judecarea cauzei a avut loc în prezența inculpatului Tihomirov V., acesta fiind prezent și la pronunțarea sentinței, iar copia de pe sentința redactată și tradusă i-a fost înmînată la 26.05.2011.

Ulterior, inculpatul a declarat recurs tocmai la 23.09.2011, în care nu motivează prin nimic omiterea termenului de atac și nici nu solicită repunerea recursului în termen.

Din aceste considerente, instanța a conchis că omiterea termenului de declarare a recursului nu a fost condiționată de motive întemeiate, iar recursul urmează a fi respins, ca declarat peste termen.

6. La 07.05.2012 condamnatul atacă cu recurs în anulare sentința instanței de fond, exprimându-și dezacordul cu cuantumul pedepsei stabilite, solicitând casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia condamnatului Tihomirov V., să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În drept, recursul în anulare înaintat, nu este întemeiat pe nici unul din temeiurile prevăzute de art. 453 CPP.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

7.1 Conform prevederilor art. 456 alin. (1) raportate la art. 432 alin. (2) pct. 1) CPP, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute de dispoziția art. 455 CPP.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) CPP, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea temeiurilor prevăzute de art. 453 CPP și cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Din textul recursului declarat, se constată că, condamnatul solicită aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 19 aprilie 2011, de 5 ani și 4 luni închisoare, neinvocând nici un temei din cele prevăzute de art. 453 CPP, or, argumentându-și recursul în baza chestiunii privind blândețea pedepsei, care nu poate servi ca temei pentru declararea recursului în anulare.

Articolul 453 alin. (1) CPP, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

În altă ordine de idei, dacă pornim de la premiza că, potrivit art. 6 pct. 44), 22 alin. (3), 453 alin. (1) CPP, art. 4 Protocolul nr. 7 din Convenția Europeană pentru

Drepturile Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazurile expres prevăzute de lege.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Raportînd normele citate, la textul recursului declarat, se constată că, recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru micșorarea pedepsei stabilite lui sau un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițîndu-se cu desăvîrșire argumentarea ilegalității hotărîrii contestate în acest sens.

În atare circumstanțe, reieșind din cele expuse, Colegiul constată că, recursul în anulare declarat de Tihomirov V., nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica sub acest aspect.

**7.2** Pentru a dispune în acest sens, Colegiul a pornit și de la premiza că, potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) CPP, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

La caz, se reține că, după înregistrarea recursului în anulare în secția documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție, la 27 octombrie 2012, a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, prin care prevederile expuse în alin. (2) ale art. 452 CPP, au fost abrogate.

Alin. (2) a art. 452 CPP, pînă la abrogare, prevedea că recursul în anulare poate fi declarat împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile și în cazul cînd nu au fost utilizate căile ordinare de atac, dacă temeiurile specificate la art. 453 au apărut după irevocabilitatea hotărîrii contestate.

Or, avînd în vedere modificările legislative enunțate, se poate de conchis că, începînd cu 27 octombrie 2012, pot fi atacate cu recurs în anulare, doar hotărârile judecătorești irevocabile, care au epuizat căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Din materialele cauzei, se constată că condamnatul a atacat sentința Judecătoriei Bălți din 19 aprilie 2011, cu recurs la Curtea de Apel, prin care a solicitat aplicarea

unei pedepse mai blînde în privința sa, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2012, s-a dispus respingerea recursului înaintat, ca fiind declarat peste termen.

Astfel, condamnatul nu a folosit calea ordinară de atac, prevăzută de art. 447 coroborat cu art. 448 CPP, în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, iar, drept consecință, sentința în baza art. 466 alin. (2) pct. 2) lit. a) CPP, a devenit definitivă, iar prin omiterea termenului de atac, și irevocabilă.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu este pasibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Din atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că, față de toate cele sus expuse raportate la motivele invocate de către Tihomirov V., recursul în anulare declarat, nu poate fi preluat pentru judecarea lui în fond, fiind declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) și (3) CPP, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Tihomirov Veaceslav Petru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 19 aprilie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2012, în propria cauză penală, ca fiind necorespunzător cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 aprilie 2013.

**Președinte** /semnătura/ Constantin Gurschi

**Judecători** /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Andrei Harghel

**Copia corespunde originalului**

**Președinte** **Constantin Gurschi**