

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 iulie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,  
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, în cauza penală, declarat de inculpatul

**Munteanu Sergiu Ion**, născut la 04 octombrie 1963, domiciliat în or. Strășeni, str. Hajdeu 22.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 05.11.2015 pînă la 18.12.2015;*
2. *Instanța de apel de la 28.01.2016 pînă la 25.03.2016;*
3. *Instanța de recurs de la 07.06.2016 pînă la 27.07.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 decembrie 2015, Munteanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 24 aprilie 2015, în perioada de timp cuprinsă între ora 07:00 - 07:50 a fost efectuată percheziția în baza încheierii judecătoriei Strășeni din 20 martie 2015, la domiciliul lui Munteanu Sergiu Ion, situat în or.Strășeni, str. Hajdeu 22. Astfel, Munteanu Sergiu, avînd scopul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, în mod ilegal a deținut muniții la domiciliul situat în or. Strășeni str. Hajdeu 22, pînă la data de 24 aprilie 2015, moment în care a fost efectuată percheziție de către colaboratorii de poliție ai IP Strășeni și unde, în odaia amplasată în partea dreaptă de la intrarea în domiciliul dat, sub hainele care erau puse pe un coș confecționat din plastic destinat pentru haine, s- a depistat și ridicat o sacoșă din polietilenă de culoare albă (transparentă) în care se aflau 3 (trei) cartușe de calibrul 5x45 și 2 (două) cartușe de calibrul 22 cu inscripția V.Rem - care, conform raportului de expertiză nr. 4111 din 12 mai 2015 s-a stabilit că: cele trei cartușe prezentate la examinare se referă la categoria munițiilor și sunt cartușe militare de calibrul 5,45 x39mm, cu lovitură centrală, cu miez din metal dur, confecționate industrial care, sunt utile pentru trageri; cele două cartușe prezentate la examinare se referă la categoria munițiilor și sunt cartușe de cal.22LR (5,6 x 15,6mm) cu lovitură circulară de sport și vînătoare confecționate industrial care, sunt utile pentru trageri.

**3.** Nefiind de accord cu sentința instanței de fond, avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Munteanu Sergiu a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri prin care inculpatul să fie achitat, invocînd următoarele motive:

- instanța de judecată a încălcat prevederile art. 24 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil, astfel inculpatul a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil;

- sentința de condamnare, trebuia să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în mod corespunzător;

- analizând declarațiile martorilor acușării, se adeverește faptul că persoanele audiate în calitate de martori, sunt colaboratori de poliție și sunt persoane interesate în speța dată;

- potrivit art. 132/2 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea descoperii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigație cu autorizarea judecătorului de instrucție, cercetarea domiciliului și/sau instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. Conform art. 132/4 alin. (7) Cod de procedură penală, măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile cu posibilitatea de a fi prelungită întemeiat până la 6 luni, cu excepțiile stabilite de prezentul cod. În speța dată, organul de urmărire penală nu a fost în drept să petreacă acțiunea procesuală de cercetare a domiciliului inculpatului Munteanu Sergiu din motivul că acțiunea autorizată prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 martie 2015 în afara termenului menționat la art. 132/4 alin. (7) Cod de procedură penală și în acest caz, percheziția este ilegală în speța dată învinuirea adusă inculpatului este eronată și bazată doar pe presupuneri, iar acuzatorul de stat nu a prezentat probe concludente în sensul existenței unui raport de cauzalitate direct între acțiunea făptuitorului și consecințele survenite.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Stratan Igor în numele inculpatului Munteanu Sergiu, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a făcut o justă încadrare juridică și just a decis în privința sancționării inculpatului Munteanu, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare.

Probele menționate în materialele cauzei, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și instanța de apel nu are temei pentru achitarea inculpatului, deoarece argumentele apelantului nu și-au găsit confirmare.

În primul rând, inculpatul la momentul efectuării percheziției era matur și temei pentru prezența altor persoane nu a existat. Legea procesual penală (art. 127 Cod de procedură penală), stipulează că la efectuarea percheziției trebuie să fie asigurată prezența persoanei, la care se face percheziție, iar în caz dacă persoana e minoră, se invită un membru adult ori persoana care î-l reprezintă.

Art. 128 Cod de procedură penală, prevede să se înmîneze sub semnătură copia de pe ordonanța de efectuare a percheziției, care se întocmește cu autorizația judecătorului de instrucție.

Legile date nu indică la un termen restrâns de 30 de zile ori 6 luni pentru efectuarea percheziției.

Apelantul a făcut trimitere la art. 132<sup>4</sup> alin. (7) Cod de procedură penală, însă percheziția efectuată, în cazul dat nu face parte din categoria măsurilor speciale de investigație și infracțiunea dată nu a fost investigată în conformitate cu prevederile secțiunii a 5-a Cod de procedură penală.

Astfel, argumentele apelului sunt nefondate și nu pot servi drept temei pentru admiterea lui și avînd în vedere că în privința inculpatului au fost respectate toate normele procedurale, asigurîndu-i dreptul la un proces echitabil, instanța de apel a ajuns la concluzia că sentința instanței de fond este legală și întemeiată și urmează să fie menținută fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Munteanu Sergiu, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința sa. Recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor, menționînd că munițiile nu îi aparțin și a fost o provocare.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Munteanu Sergiu, prin care menționează că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Din textul deciziei rezultă că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și această hotărîre corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurentă.

La caz, din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu invocă careva temeiuri de drept stipulate exhaustiv în art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală prevede căror anume cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs pentru a fi preluată pentru examinare, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea de drept comisă de instanțele ierarhic inferioare în opinia celui care declară recursul.

Așadar, Colegiul penal verificînd textul recursului declarat, constată că inculpatul în argumentarea acestuia, expune aceleași argumente invocate de apărătorul său și la etapa judecării apelului și remarcă că instanța de apel greșit a reținut în sarcina lui vinovăția de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, recurentul specifică că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, acordînd mai mare prioritate celor în probarea învinuirii imputate, și anume, bazîndu-și soluția de menținere a condamnării pe declarațiile martorilor acutării.

Însă, verificînd materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă privind condamnarea inculpatului în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinenței și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția inculpatului Munteanu Sergiu, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunii prevăzute de articolul respectiv.

Cu referire la cele menționate de recurent precum că nu se face nevinovat în cele incriminate lui, Colegiul penal menționează că vinovăția acestuia se cuprind prin următoarele: declarațiile martorilor Timofti Valeriu Nicolae, Pîrîu Victor și Galușca Vitalie, precum și:

- procesul-verbal de ridicare din 14.05.2015, prin care au fost ridicate din cauza penală nr.2015330027 patru file în original a actelor procedurale privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Munteanu Sergiu Ion, situat în or. Strășeni, str. Hajdeu 22 - la 24 aprilie 2015.(f.d.9);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 14 mai 2015, prin care a fost recunoscut drept corp delict ordonanța privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Munteanu Sergiu Ion din 16.03.2015 demers privind obținerea autorizației de efectuare a percheziției la domiciliul din 16.03.2015, încheierea Judecătorei Strășeni din 20.03.2015 și procesul-verbal de percheziție din 24 aprilie 2015.(f.d. 10-12);

- procesului-verbal de percheziție din 24 aprilie 2015, efectuată la domiciliul învinuitului Munteanu Sergiu Ion, situat în or. Strășeni, str. Hajdeu 22, prin care au fost depistate și ridicate 3 cartușe de calibrul 5x45 mm. și 2 cartușe calibru 22 cu inscripția „V Rem”.(f.d./13);

- raportului de expertiză nr.4111 din 12 mai 2015 reiese că, cele trei cartușe prezentate la examinare se referă la categoria munițiilor și sunt cartușe militare de calibrul 5,45 x39mm, cu lovitură centrală, cu miez din metal dur, confecționate industrial care, sunt utile pentru trageri; cele două cartușe prezentate la examinare se referă la categoria munițiilor și sunt cartușe de calibrul 22LR (5,6 x 15,6mm) cu lovitură circulară de sport și vînătoare confecționate industrial care, sunt utile pentru trageri.(f.d.46-49);

- corpuri delictate au fost recunoscute: ordonanța privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Munteanu Sergiu Ion din 16.03.2015, demersul privind obținerea autorizației de efectuare a percheziției la domiciliul din 16.03.2015 încheierea Judecătorei Strășeni din 20.03.2015 și procesul-verbal de percheziție din 24 aprilie 2015, care au fost anexate la prezenta cauză penală.(f.d,14).

Astfel, probele expuse, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și Curtea nu are temeii pentru achitarea inculpatului, deoarece argumentele apelantului nu și-au găsit confirmare.

În continuare, cu referire la faptul că inculpatul pe tot parcursul judecării cauzei nu și-a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii imputate, instanța de recurs apreciază că nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, dat fiind

că din materialul probator administrat în cauză, se conchide indubitabil vinovăția sa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Pe această linie de considerente, subsidiar la cele menționate de instanța de apel, Colegiul penal expune câteva argumente în susținerea concluziei de inadmisibilitate a recursului declarat.

Așadar, instanța de recurs menționează că instanțele ierarhic inferioare, au constatat și au motivat argumentat că partea acuzării a prezentat probe incontestabile în confirmarea vinovăției inculpatului în cele incriminate și, astfel, corect a fost concluzionat că fapta imputată acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și, întemeiat a pronunțat sentința de condamnare, referindu-se la probele invocate de procuror în sprijinul acuzării, care au constituit obiectul cercetării judecătorești și, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu au fost contestate de către partea apărării în condițiile legii, la etapele respective ale procesului penal.

Deci, așa cum reiese în mod evident din actele dosarului, instanța de fond a dat deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce susțin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate prin rechizitoriu.

Față de cele ce preced, Colegiul penal ține să remarce că, în esență, criticile formulate de recurent în recursul ordinar declarat, cu privire la dispunerea achitării sale, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale, atât în instanța de fond, cât și în cea de apel și, căroră instanțele le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârile adoptate, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărîrii recurate nu s-au stabilit, or concluzionînd asupra celor expuse, instanța de recurs consideră, că în prezenta cauză nu se constată careva erori de drept, care ar putea servi ca temei de casare a unei hotărîri judecătorești.

Referitor la motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textul deciziei instanței de apel.

Opinia inculpatului prezintă o soluție proprie, o solicitare, dar care nu prezintă temei de reexaminare a cauzei în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite.

Pe cale de consecință, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care au ajuns instanțele ierarhic inferioare privitor la vinovăția inculpatului sunt corecte și corespund materialului probator.

În virtutea considerentelor expuse supra, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel în privința inculpatului Munteanu Sergiu, nefiind identificată de instanța de recurs prezența vreunei erori judiciare, care ar putea servi drept temei de casare a deciziei recurate, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate de către inculpatul în cererea de recurs ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către inculpatul *Munteanu Sergiu Ion*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **24 august 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan