

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Boț Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ialoveni din 29 iunie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, în cauza penală, în privința lui

Boț Serghei Nicolai, născut la 02 mai 1977, c/p 2004050069512, cetățean al Republicii Moldova, fără un domiciliu stabil (boschetar).

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 10.06.2015 pînă la 29.06.2015;*
2. *Instanța de apel de la 30.07.2015 pînă la 12.11.2015;*
3. *Instanța de recurs de la 17.06.2016 pînă la 27.07.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^l) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 29 iunie 2015, Boț Serghei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate, Sîrbu Alexei în mărime de 5932 lei, Croitorul Petru în mărime de 3000 lei, Gavrilița Alexandru în mărime de 1400 lei și Fodea Valentina în mărime de 9877,33 lei, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite s-a dispus să se expună instanța civilă.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Boț Serghei la 07.05.2014, seara, aflîndu-se în satul Vorniceni, raionul Strășeni, în mod tainic cu ajutorul unei rîngi metalice, forțînd lacătul de la ușa din spate a bisericii din satul Vorniceni, a pătruns în localul bisericii, de unde din urna pentru jertfire a luat toți banii, ulterior cu ajutorul rîngii metalice a fărmat un safeu metalic de care de asemenea a luat toți banii după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel bisericii „Sfîntul Petru și Pavel” un prejudiciu material considerabil în mărime de 1 400 lei.

Tot el, Boț Serghei, aflîndu-se în satul Lozova, raionul Strășeni, în timpul nopții, în perioada 07.05.2014 - 08.05.2014, în mod tainic cu ajutorul unei rîngi metalice, deteriorînd gratiile metalice de la geamul din spate a bisericii „Sfîntul Nicolae”, a pătruns în localul bisericii de unde din sertarul unei mese a luat toți banii, ulterior din urna pentru jertfire de asemenea a luat bani și i-a pus în buzunar, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cazîndu-i astfel bisericii „Sfîntul Nicolae” un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 000 lei.

Tot el, Boț Serghei, aflîndu-se în satul Lozova, raionul Strășeni, la 08.05.2014 orele 04.00 minute, în mod tainic cu ajutorul unei rîngi metalice, deteriorînd gratiile

de la geamul din spate a farmaciei SRL „Farmacia Lozova”, situată în satul Lozova, raionul Strășeni a pătruns prin geam în farmacia dată de unde de pe rafturi a luat medicamente și le-a pus într-o geantă pe care a luat-o dintr-un birou tot din farmacie, după care cu medicamentele date a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel farmaciei SRL „Farmacia Lozova” un prejudiciu material considerabil în mărime de 9877,33 lei.

Tot el, Boț Serghei, în noaptea de 17.06.2013 spre 18.06.2013, a spart geamul de la fereastră pe unde a pătruns în biserica „Sfinții Martiri Brîncoveni”, situată în parcul „Sfatul Țării” din or. Ialoveni unde slujesc în calitate de preot - paroh al bisericii Tataru Mihail, de unde a sustras pe ascuns 12 lăntișoare pentru cruciulițe fiecare la prețul de 30 lei, un ventilator la prețul de 160 lei, cinci sticle cu vin de 1,5 litri la prețul de 15 lei sticla, bani în sumă de 180 lei, astfel cauzând un prejudiciu material considerabil în sumă de 835 lei.

Tot el, Boț Serghei, în noaptea de 09.05.2014 spre 10.05.2014, prin forțarea de la lacătul de la ușa de la intrare cu o rangă metalică a pătruns în biserica „Sfintul Nicolae” din satul Puhoi Ialoveni, unde slujesc în calitate de preot-paroh a bisericii Sîrbu Alexei, de unde a sustras bani în sumă de 5 932 lei, astfel cauzând un prejudiciu material considerabil bisericii.

Tot el, Boț Serghei, în noaptea de 11 spre 12 mai 2014, prin forțarea ușii cu o rangă metalică a pătruns în biserica „Sf. Arhanghel Mihail” din satul Ruseștii-Noi, raionul Ialoveni unde slujesc în calitate de preot-paroh, Stafaniv Anatolie, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 1 000 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul Rudenco Mihai în numele inculpatului Boț Serghei, a înaintat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința inculpatului, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

În motivarea apelului a indicat că instanța de fond a examinat cauza în lipsa inculpatului. Părțile vătămate au declarat în ședința de judecată că a fost comisă sustragerea, însă nimeni nu a văzut ca anume Boț Serghei ar fi comis fapta, ceea ce rezultă cert din declarațiile martorilor. Consideră că sentința este bazată pe presupuneri, nu există probe certe care ar demonstra vinovăția lui Boț Serghei în faptele incriminate, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Boț Serghei, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunțam instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ce demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - după semnele calificative furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Necătfînd la faptul că, inculpatul Boț Serghei nu recunoaște vina în cele incriminate, culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin: declarațiile părților vătămate Sîrbu Alexei, Fodea Valentina, Tataru Mihail, Stefanov Anatolie, Croitor Petru, Gavrilița Alexandru, declarațiile martorilor

Ilașcu Galina, Cîrlan Eudochia, precum și:

- procesul-verbal din 18.06.2013, de sesizare despre săvârșirea infracțiunii. Sesizarea fiind efectuată de Tataru Mhail, precum că persoane necunoscute în noaptea de 17 spre 18.06.2013, prin deteriorarea geamului au pătruns în interiorul bisericii „Sf. Martiri Brîncoveni” din or. Ialoveni (f.d.12 vol.I);

- procesul-verbal din 18.06.2013 de cercetare la fața locului, obiectul supus cercetării fiind biserica „Sf. Martiri Brîncoveni” din or. Ialoveni (f.d.13, vol.I);

- raportul de expertiză nr. 50 din 08.07.2013, o urmă palmară depistată pe șapte pelicole „scoici” din biserica Sfinții martiri Brincoveni, or. Ialoveni, care a avut loc la 18.06.2013, este valabilă pentru identificarea persoanei; o urma papilară depistată și ridicată de pe adresa sus menționată nu este valabilă pentru identificarea persoanei; la fel a fost prelucrată cu soluție chimică și icoana „Sfinții martiri Brîncoveni”, dar careva urme pentru identificarea persoanei nu au fost depistate; o urmă palmara depistată și ridicată cu ocazia cercetării de la fața locului este valabilă pentru identificarea persoanei (f.d. 19 vol.I);

- procesul-verbal din 10.10.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căruia martorul Chiaburu Tamara l-a recunoscut pe Boț Serghei în persoana cu nr. 2, care la mijlocul lunii iunie 2013 a procurat din magazinul unde dînsa activează ca vânzătoare de țigări, gume, bere și de fiecare dată se răsplătea cu lei de unu. Apoi acest băiat i-a propus să-i schimbe lei de unu în bancnote cu nominal mai mare, pe care le ținea boțite, neglijent în buzunar (f.d. 51, vol.I);

- procesul-verbal din 10.05.2014 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii, în cadrul căruia Sîrbu Alexei solicită organului de urmărire penală a întreprinde măsuri cu persoanele necunoscute care la 09 spre 10.05.2014 au pătruns în biserica “Sf. Nicolae” din satul Puhoi, raionul Ialoveni (f.d.73, vol.I);

- procesul-verbal din 10.05.2014 de cercetare la fața locului. Locul supus cercetării este biserica „Sf. Nicolae” din satul Puhoi, raionul Ialoveni, cu semne evidente de deteriorare a zăvorului de la intrarea centrală în biserică (f.d.74 vol.I);

- procesul-verbal din 12.05.2014 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii, în cadrul căreia Ștefanov Anatolie solicită organului de urmărire penală tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la 11 spre 12.05.2014 au pătruns în biserica din satul Ruseșii Noi, raionul Ialoveni (f.d. 104, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2014, potrivit căruia obiectul supus cercetării este biserica “Sf. Arhanghel Mihail și Gavril” din satul Ruseștii Noi, raionul Ialoveni (f.d. 105, vol.I);

- procesul-verbal din 13.05.2014 de audiere a bănuțului Boț Serghei, fiind audiat în prezența avocatului (f.d. 143, vol.I);

- procesul-verbal din 13.05.2014 de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, în cadrul căruia Boț Serghei, s-a deplasat în satul Puhoi, raionul Ialoveni, în apropierea bisericii din sat unde Boț Serghei a indicat că, de la această biserică a sustras la 09.05.2014 spre 10.05.2014 bani. Boț Serghei a indicat că poarta era închisă și el a sărit gardul, în spatele bisericii a văzut o fereastră, cu ajutorul cheilor a scos cuiele de la sticla geamului, a scos sticla și a aruncat-o, a intrat pe fereastră cu picioarele înainte. Intrînd într-o odaie, a luat o rangă metalică și un topor înfipt într-o buturugă de lemn, acestea au fost folosite la deteriorarea lacătului de la intrarea în biserică. Cînd a intrat în biserică, s-a descălțat, a pus încălțăminte în partea stîngă, a îmbrăcat mănușile să nu lase urme. Boț a verificat toate sertarele din biserică, a deteriorat safeul cu toporul, a luat toți banii. Cînd a ieșit din biserică a

aruncat toporul lângă un trandafir din ogradă (f.d. 153, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2014, astfel, obiectul supus examinării fiind două discuri cu înregistrări video a verificărilor declarațiilor date de Boț Serghei la locul comiterii infracțiunii (f.d. 154, vol.I);

- procesul-verbal din 13.05.2014 de verificare a declarațiilor la locul comiterii faptei, în cadrul căruia Boț Serghei, s-a deplasat în satul Ruseșii Noi, r-ul Ialoveni, biserica „Sf. Arhangel Mihailși Gavril”, Boț Serghei a arătat cum a sărit gardul bisericii, din sarai a luat un lom, cu care a stricat lacătul de la intrarea în biserică. S-a descălțat de adidași și a intrat în biserică, a pus pe mâini mănuși pentru a nu lăsa urme. A verificat peste tot, a căutat bani, banii sustrași i-a pus în buzunare (f.d. 156, vol.I);

- procesul-verbal din 16.05.2014 de examinare a obiectului, obiectul examinat fiind înregistrarea video pe suport CD și DVD a declarațiilor făcute de Boț Serghei în cadrul verificării declarațiilor de la fața locului (f.d. 158, vol.I);

- procesul-verbal din 15.05.2014 de examinare a obiectului, obiectul supus examinării constituind un lacăt cu mecanism cilindric confecționat din metal de culoare galben cu dimensiunile: lungimea 70 mm, lățimea de 16 mm, înălțimea de 32 mm (f.d. 171, vol.I);

- procesul-verbal din 15.05.2014 de verificare a declarațiilor inculpatului Boț Serghei la locul infracțiunii, conform căruia Boț Serghei a arătat modalitatea prin care a pătruns în biserica „Sfinții Martiri Brîncoveni” din or. Ialoveni (f.d. 161-163, vol.I);

- raportul de expertiză traseologică nr. 3980 din 26.05.2014, unde în concluzie este menționat că pe suprafața interioară a mecanismului cilindric (lacăt) s-au depistat urme create ca urmare a intervenției unui obiect străin dur, cu rotirea forțată a cilindrului rotitor în corpul mecanismului și, acest mecanism cilindric putea fi deblocat cu una din cele 2 chei cu profil orizontal, din legătura de chei prezentate la examinare (f.d. 182, vol.I);

- raportul din 08.05.2014 ora 09.28 minute, a adresat conducerii IP Strășeni precum că persoane necunoscute la 08.05.2014 prin forțarea gratiilor a pătruns în biserica din satul Lozova, Strășeni de unde a sustras bani din cutia pentru donații (f.d.4, vol.II);

- procesul-verbal din 08.05.2014 de cercetare la fața locului. Locul supus cercetării este biserica din satul Lozova Strășeni, unul dintre geamuri este deteriorat prin spargere, iar în local este dezordine (f.d.5, vol.II);

- procesul-verbal din 20.05.2014 de audiere a bănuitului Boț Serghei Nicolai, fiind audiat în prezența avocatului a declarat că la 07.05.2014 după ce a sustras bani din biserica din satul Vorniceni, s-a deplasat pe jos în satul Lozova Strășeni, s-a dus la biserica din sat, s-a uitat că paznicul doarme în căsuță. Boț avea la el o rangă metalică , cu ajutorul ei a deteriorat gratiile metalice de la un geam din spatele bisericii, așa a intrat în biserică. În biserică a găsit un safeu însă s-a gândit că nu o să poată să-l strice, a căutat prin sertare, a găsit bani 100- 200 lei. A ieșit tot pe fereastră. De aici, Boț s-a dus la farmacia din satul Lozova Strășeni (f.d.40, vol.II);

- procesul-verbal din 20.05.2014 de verificare a declarațiilor de la fața locului, în cadrul căruia Boț Serghei a confirmat că prin spargerea geamului a intrat în biserica din satul Lozova, raionul Strășeni de unde a sustras bani din urnele pentru jertfe (f.d.41, vol.II);

- raportul din 08.05.2014 adresat conducerii IP Strășeni, precum că în

noaptea spre 08.05.2014 în biserica din satul Vorniceni, raionul Strășeni au pătruns persoane necunoscute prin forțarea ușii de unde au sustras bani din lădița de donații (f.d. 49, vol.II);

- procesul-verbal din 08.05.2014 de cercetare la fața locului, conform căruia obiectul cercetării este biserica din satul Vorniceni, raionul Strășeni. Lacătul de la ușa de la intrare este deteriorat, pe jos se observă fragmente din lacăt. Safeul din interior este deteriorat (f.d. 50, vol.II);

- demersul din 08.05.2014 adresat conducerii IP Strășeni, precum că persoane necunoscute în noaptea de 07.05.2013 spre 08.05.2015, prin deteriorarea ușii au pătruns în biserică și din safeul din sertare au sustras 700 lei și 700 lei din cutia cu jertfe (f.d. 61, vol.II);

- procesul-verbal din 19.05.2014 de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căruia partea vătămată Gavrilița Alexandru recunoaște persoana cu nr. 5 care este Boț Serghei, acesta multe ori a venit la biserică cerșind bani și mâncare (f.d.65, vol.II);

- procesul-verbal din 20.05.2014 de audiere a bănuitului Boț Serghei Nicolai, fiind audiat în prezența avocatului, acesta își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii încriminate. La 07.05.2014 la piața centrală din Chișinău a servit băuturi alcoolice, seara a urcat în rutiera Vorniceni - Sadova, de culoare verde, cu care a ajuns în satul Vorniceni, a mai băut o bere, și s-a dus la biserica din sat. A sărit gardul bisericii, a găsit o căsuță cu multe instrumente , de unde a luat o rangă , s-a apropiat de ușa din spatele bisericii care era din lemn cu ferestre din sticlă, a încercat să o deschidă cu o cheie pe care o avea la el, dar nu a reușit. Cu ranga metalică a spart ușa. Din biserică a luat banii din cutiile de jertfe pe care i-a pus în buzunar. A stricat și un safeu în care se aflau obiecte bisericesti. După aceasta s-a dus pe jos pe satul Lozova, deoarece este aproape (f.d. 85, vol.II);

- procesul-verbal din 20.05.2014 de verificare a declarațiilor la locul comiterii faptei (f.d.86 V-II);

- raportul datat cu 08.05.2014 adresat conducerii IP Strășeni, precum că la 08.05.2014, Dosea Raisa în timp ce venea dimineața la serviciu la farmacia din satul Lozova Strășeni a depistat gratiile de la geam deteriorate, cu semne de pătrundere în farmacie (f.d. 94, vol.II);

- procesul-verbal din 08.05.2014 de cercetare la fața locului. Locul supus cercetării este farmacia din satul Lozova Strășeni, la 10 metri de drumul central, jos este depistat un lacăt de la ușa farmaciei. Gratiile de la fereastră sunt deteriorate (f.d.96, vol.II);

- demersul datat cu 08.05.2014 adresat conducerii IP Strășeni, precum că la 07.05.2014 spre 08.05.2014 persoane necunoscute prin forțarea gratiilor de la geamul farmaciei au pătruns în aceasta de unde au sustras medicamente (f.d. 106, vol. II);

- procesul-verbal din 20.05.2014 de audiere a bănuitului Boț Serghei, fiind audiat în prezența avocatului, acesta își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii încriminate, confirmând faptul că la 08.05.2014 după ce a sustras banii din biserica din satul Lozova Strășeni, avea nevoie de medicamente deoarece suferă de TBC. Aproximativ orele 04.00 a mers la farmacia din satul Lozova Strășeni apropiindu-se de geamul din spate a farmaciei. Cu ranga metalică a deteriorat gratiile de la geam, apoi și geamul termopan. A intrat în farmacie prin geam. De pe raft a luat medicamentele găsite, punându-le într-o geantă găsită în farmacie. Geanta era de

culoare albastră cu dungi. Din farmacie a ieșit tot prin geamul spart. Medicamentele le-a vândut la gara feroviară din Chișinău (f.d. 126, vol. II);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului datat cu 20.05.2014 în cadrul căror Boț Serghei relatează că la 08.05.2014, întorcându-se după pătrunderea efectuată în biserica din satul Lozova Strășeni, a hotărât să pătrundă și în farmacia de același sat, pentru a-și lua medicamente. La prima fereastră din farmacie a deteriorat grățiile din metal, a forțat geamul și a pătruns în local. De pe rafturi a luat bani și medicamente, pe care le-a pus într-o geantă găsită în farmacie. Din farmacie a ieșit tot pe geamul prin care a intrat (f.d. 127, vol.II);

- raportul de expertiză traseologică nr. 4341 din 26.05.2014 conform căruia urmele depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 08.05.2014 pe faptul flirtului din biserica „Sf.Nicolae” din satul Lozova Strășeni puteau fi create cu mănuși industriale, suprafața căroră este acoperită cu cauciuc cu un strat punctiform (f.d. 132, vol.II);

- corpurile delictive: o rangă metalică, o bucată mai mică din metal cu vârful ascuțit, un topor, o legătură cu chei, o pereche de mănuși de unică folosință, o brichetă, un lacăt, care sunt depozitate în camera de păstrare a corpurilor delictive din incinta IP Ialoveni (f.d. 173, vol.I).

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, a constatat că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Boț Serghei a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - după semnele calificative furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel apreciază critic afirmațiile inculpatului Boț Serghei precum că el nu a săvârșit infracțiunile de furt, calificând versiunea inculpatului drept o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală.

În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Boț Serghei a săvârșit mai multe episoade de furt, utilizând de fiecare dată metode similare: ranga metalică, pătrunderea în interior prin spargerea geamului sau ușii pe timp de noapte.

Totodată, instanța de apel a menționat că pe fiecare din episoadele invocate în învinuire, Boț Serghei a recunoscut vina fiind audiat în prezența avocatului în calitate de bănuit și învinuit, în procesul de verificare a declarațiilor la fața locului, a arătat cu lux de amănunte cum a comis infracțiunile, cum a pătruns în încăpere, metoda sustragerii, ce bunuri a sustras, ce a făcut cu bunurile sustrate. Ulterior în instanța de fond a refuzat să dea declarații, pentru ca deja în instanța de apel să solicite achitarea sa, negînd comiterea infracțiunilor imputate. Instanța de apel apreciază critic afirmațiile inculpatului precum că la momentul săvârșirii sustragerilor, el se afla internat în spital, deoarece nu a fost adusă nici o probă în acest sens.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentul avocatului precum că instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului la acces la justiție, examinînd cauza penală în lipsa sa, deoarece Boț Serghei a fost citat de nenumărate ori în ședința de judecată, acesta refuzînd să se prezinte, refuzul fiind confirmat de către avocatul său, fiind respectată procedura prevăzută de art. 321 alin. (2) pct. 2 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic afirmațiile lui Boț Serghei precum că în cadrul urmăririi penale el a fost maltratată de către colaboratorii de poliție și impus să dea declarații de recunoaștere a vinovăției. În acest sens, a fost întreruptă ședința Curții de Apel pentru ca organul de urmărire penală să efectueze o investigație în acest sens. În rezultat, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-ului Strășeni, Florean Vitalie din 12.11.2015, s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesul penal început în privința pretinsului fapt de supunere la violență fizică și psihică a lui Boț Serghei de către colaboratorii de poliție a IP Strășeni, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Iar, prin ordonanța din 27.10.2015 a procurorului în Procuratura Ialoveni, Cîrlan Valeriu, s-a dispus neînceperea urmăririi penale cu clasarea procesului penal început în privința pretinsului fapt de supunere la violență fizică și psihică a lui Boț Serghei de către colaboratori de poliție a IP Ialoveni, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța de apel respinge argumentele inculpatului precum că a recunoscut vina sub influența presiunilor colaboratorilor urmăririi penale, deoarece s-a constatat că în privința lui Boț Serghei de către inspectorii de poliție ai IP Ialoveni, nu a fost aplicată violența fizică sau psihică, în cadrul acțiunilor de urmărire penală de audiere a lui Boț Serghei în calitate de bănuț, în calitate de învinuit a participat și avocatul acestuia, iar atît în cadrul urmăririi penale în fața procurorului, cît și în primă instanță la examinarea cauzei penale, Boț Serghei nu a înaintat careva cereri sau reclamații pe faptul constrîngerii psihice sau fizice de careva persoane în scop de a face declarații privind recunoașterea vinei în infracțiunile incriminate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76-78 Cod penal, în acord cu care persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod, de faptul că infracțiunea comisă este una mai puțin gravă, de motivul infracțiunii, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor atenuante, de circumstanța agravantă în privința lui Boț Serghei - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

5. Nefiind de acord cu hotărîrile menționate, avocatul Boris Druță în numele inculpatului Boț Serghei, declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința lui Boț Serghei. Recurentul invocă că, instanța de apel a ignorat individualizarea faptelor ce se întemeiază pe probațiunea acumulată la materialele dosarului penal; în apelul apărării a fost invocat faptul că inculpatul a fost maltratată pentru a da declarații false, însă instanța a trecut cu vedere această invocare; a fost încălcat un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești; nu s-a contribuit la selectarea probelor solicitate de părți pentru a desfășura o examinare legală și întemeiată.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Boț Serghei, prin care menționează că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Din

textul deciziei rezultă că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și această hotărîre corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurentă.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal reține că, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursului rezultă că apărarea invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor.

Motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textul deciziei instanței de apel.

Art. 430 Cod de procedură penală prevede căror anume cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs pentru a fi preluată pentru examinare, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea de drept comisă de instanțele ierarhic inferioare în opinia celui care declară recursul.

Așadar, Colegiul penal verificînd textul recursului declarat, constată că apărătorul în argumentarea acestuia, expune aceleași argumente invocate la etapa judecării apelului și remarcă că instanța de apel greșit a reținut în sarcina lui vinovăția de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

De asemenea, recurentul specifică că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, acordînd mai mare prioritate celor în probarea învinuirii imputate, și anume, bazîndu-și soluția de menținere a condamnării pe declarațiile martorilor acuzării.

Însă, verificînd materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă privind condamnarea inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția inculpatului Boț Serghei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunii prevăzute de articolul respectiv.

Cu referire la cele menționate de recurent precum că inculpatul Boț Serghei nu se face nevinovat în cele incriminate lui, Colegiul penal menționează că vinovăția acestuia se cuprind printr-un șir de probe menționate în prezenta decizie la pct. 4.1.

Or, probele expuse mai sus, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și Curtea nu are temei pentru achitarea inculpatului, deoarece argumentele apelantului nu și-au găsit confirmare.

În continuare, cu referire la faptul că inculpatul a fost maltratată de ofițerii de urmărire penală, Colegiul penal menționează că potrivit materialele cauzelor, inculpatul Boț Serghei a fost tot timpul asistat de avocat său, evidențiindu-se atât în ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț și procesele-verbale de audiere pe Boț Serghei în calitate de bănuț (f.d. 38, 40, 83, 85, 124, 126, vol. II) cât și în ordonanțele și proces-verbal de audiere în calitate de învinuit (f.d. 172, 181, 183, vol. II), iar cereri pe parcursul urmăririi penale nu au fost depuse, ceea ce pune la îndoială acest argument invocat de apărare că inculpatul a fost maltratată. Mai mult, Boț Serghei vine cu învinuirea precum că a fost maltratată abia în faza judecării instanței de apel, astfel, în opinia instanței, inculpatul Boț Serghei a încercat să ducă în eroare instanța de apel.

Totodată, atât apărătorul inculpatului cât și inculpatul nu au contestat ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale dispuse de procurorii din raionul Ialoveni și Strășeni.(f.d. 156-158-, vol. III)

Așadar, instanța de recurs menționează că instanțele ierarhic inferioare, au constatat și au motivat argumentat că partea acuzării a prezentat probe incontestabile în confirmarea vinovăției inculpatului în cele incriminate și, astfel, corect a fost concluzionat că fapta imputată acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și, întemeiat a pronunțat sentința de condamnare, referindu-se la probele invocate de procuror în sprijinul acuzării, care au constituit obiectul cercetării judecătorești și, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu au fost contestate de către partea apărării în condițiile legii, la etapele respective ale procesului penal.

Deci, așa cum reiese în mod evident din actele dosarului, instanța de fond a dat deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce susțin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate prin rechizitoriu.

Față de cele ce preced, Colegiul penal ține să remarce că, în esență, criticile formulate de recurent în recursul ordinar declarat, cu privire la dispunerea achitării inculpatului, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale, atât în instanța de fond, cât și în cea de apel și, cărora instanțele le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârile adoptate, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii recurate nu s-au stabilit, or concluzionând asupra celor expuse, instanța de recurs consideră, că în

prezenta cauză nu se constată careva erori de drept, care ar putea servi ca temei de casare a unei hotărâri judecătorești.

Pe cale de consecință, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care au ajuns instanțele ierarhic inferioare privitor la vinovăția inculpatului sunt corecte și corespund materialului probator.

În virtutea considerentelor expuse supra, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel în privința inculpatului Boț Serghei, nefiind identificată de instanța de recurs prezența vreunei erori judiciare, care ar putea servi drept temei de casare a deciziei recurate, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate de către recurent în cererea de recurs ordinar.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Boț Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Boț Serghei Nicolai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **24 august 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan