

Dosarul nr. 1re-160/16

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Vetrila Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs în anulare: 09.08.2016 - 24.08.2016;

C O N S T A T Ă :

1. La 26.01.2016, instituția penitenciară nr.13 a sesizat instanța de judecată pentru soluționarea demersului cu privire la cumularea pedepselor, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, adoptate în privința condamnatului Vetrila Ivan.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 februarie 2016, a fost admis demersul instituției penitenciare nr.13 și în conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, au fost cumulate parțial pedepsele stabilite prin sentința nr. 1-1184/15 din 24.06.2015 adoptată de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, sentința nr. 1-1400/15 din 27.11.2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și sentința nr. 1-262/2015 din 03.12.2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, stabilind lui Vetrila Ivan, a. n. 26.01.1976, pedeapsă definitivă de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința acestuia, urmînd a fi calculat din data adoptării încheierii, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei a perioadei 26.05.2015 - 19.02.2016.

3. Nefiind de acord cu încheierea, recurs a declarat procurorul care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri după cum urmează: în conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal prin cumul parțial de pedepse, a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 27.11.2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de 6 ani închisoare la pedeapsa stabilită prin sentința din 03.12.2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău de 8 ani închisoare, stabilind lui Vetrila Ivan pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare, cu

executarea în penitenciar de tip închis și cu calcularea termenului din momentul adoptării deciziei cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei a perioadei 26.05.2015 pînă la data pronunțării deciziei.

3.1. În motivarea recursului a indicat că instanța nu s-a expus din care criterii a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, ținînd cont de faptul existenței a două pedepse executate separat. Totodată, instanța nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, inclusiv pericolul social sporit al celor săvîrșite cît și al persoanei, care a comis trei infracțiuni grave.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a dispus respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii atacate.

4.1. Instanța de recurs a constatat, că de către instanța de fond corect a fost reținut că la adoptarea sentinței nr. 1-262/2015 din 03.12.2015 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău nu s-a luat în considerare sentința nr.1-1400/15 din 27.11.2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, și în consecință, sentința nr.1-1184/15 din 24.06.2015 adoptată de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a fost cumulată repetat în sentința nr. 1-1400/15 din 27.11.2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și în sentința nr. 1-262/2015 din 03.12.2015 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Prin urmare, Colegiul penal a considerat că instanța de fond legal și întemeiat a admis demersul instituției penitenciare nr.13 privind aplicarea art. 84 Cod penal în privința lui Vetrila Ivan, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, în conformitate cu normele legale în vigoare.

Astfel, argumentele procurorului precum că instanța i-a aplicat o pedeapsă prea blîndă, Colegiul le-a considerat neîntemeiate, or, instanța a aplicat întocmai prevederile art.84 alin.(1-4) Cod penal iar pedeapsa stabilită condamnatului este în limitele prevăzute de lege, or, la caz, instanța nu este în drept să agraveze situația condamnatului.

5. Hotărîrea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Recurs în anulare declară Vetrila Ivan care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.04.2016; casarea sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 03.12.2015 cu achitarea pe această cauză penală; pronunțarea în partea pedepsei a unei decizii mai blînde, în cazul comasării și cumulării parțiale a pedepselor stabilite prin sentințele Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24.06.2015 și Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 27.11.2015.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (l) Cod de procedură penală hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după

epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Vetrila Ivan , împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun