

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Constantin Alerguș,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătorei Șoldănești din 13 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, declarate de avocații Veaceslav Scripnic și Iosif Mardari, în numele inculpatelor

Bahna Olga Anatolie, născută la 26 decembrie 1983 în mun. Chișinău, locuitoare a or. Șoldănești, str. I. Soltîs 9, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale,

Brăileanu Mariana Trofim, născută la 28 ianuarie 1984, originară și locuitoare a or. Șoldănești, str. Teilor 1A, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale

Termenul de examinare,
instanța de fond: 02.10.2010– 13.03.2012,
instanța de apel: 20.04.2012 – 23.03.2016,
instanța de recurs: 03.06.2016 – 27.07.2016.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Șoldănești din 13 martie 2012, Bahna Olga a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 238 Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, începând din ziua reținerii, deducându-se durata aflării în arest preventiv din 12 august 2010 până la 13 august 2010 și durata aflării în arest la domiciliu, din 13 august 2010 până la 27 ianuarie 2011.

De la Bahna Olga s-a încasat în beneficiul SA „Banca de Economii” prejudiciul material de 154.892,29 lei și 3705,47 dolari SUA în valută națională după cursul stabilit la ziua executării.

Brăileanu Mariana a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, începând din 13 martie 2012, deducându-se durata aflării în arest preventiv din 12 august 2010 până la 13 august 2010 și durata aflării în arest la domiciliu, din 13 august 2010 până la 06 iunie 2011.

De la Brăileanu Mariana s-a încasat în beneficiul SA „Banca de Economii” prejudiciul material de 552.996,45 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Bliuc Sabina, însă în privința ei hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat, că inculpata Bahna Olga, activând în calitate de controlor – casier în cadrul reprezentanței nr. 026 a filialei nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA, fiind numită în această funcție prin ordinul Președintelui BC „Banca de Economii” SA nr. 1306 din 15 august 2006, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă nr. 70 din 01 august 2006, Contractul de răspundere materială deplină din 27 iulie 2006, Regulamentul privind activitatea internă a BC „Banca de Economii” SA și Instrucțiunea de serviciu inclusiv cu aplicarea justă a legislației în vigoare cu privire la evidența contabilă, gestionarea surselor financiare, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, deschiderea și închiderea conturilor de depozit al persoanelor fizice, încasarea și eliberarea numerarului din și în conturile de depozit ale deponenților persoane fizice, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic, fiind în acest mod persoană cu răspundere materială în virtutea statutului de controlor - casier a Instituției respective, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada de timp cuprinsă de la 01 ianuarie 2007 până la 24 aprilie 2010, fiindu-i încredințate în administrare mijloace financiare, a însușit ilegal din conturile de depozit a deponenților reprezentanței nr. 026 a filialei nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA și nemijlocit de la persoanele deponente la momentul deschiderii conturilor bancare a mijloacelor bănești în sumă totală de 193.824,53 lei MD, 16.304,88 dolari SUA și 23.796,31 Euro, prin folosirea următoarelor metode:

Prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 29/2 a deponentului Tabuncic E., la 12.10.2009, a sumei de 1000 euro, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda calculată în sumă de 1035 euro;

Prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 23.09.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 24.09.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 26.10.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 21.10.2009, ordinului de eliberare a numerarului nr. 17442245 din 17.02.2010, ordinului de eliberare a numerarului nr. 17670233 din 12.03.2010 și ordinul de eliberare a numerarului nr. 17684406 din 15.03.2010, a numerarului din contul depozit cu nr. 82/33 a deponentului Garbur E., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 1340 euro;

Prin nereflectarea la intrări, în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 76/26 deponentului Despa L., la 24.04.2010 a sumei de 8525 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 8525 lei;

Prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 25.07.2009 și ordinului de eliberare a numerarului din 28.07.2009, a numerarului din contul depozit cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 3009 dolari;

Prin închiderea contului de depozit cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S., fără prezentarea clientului la ghișeu cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 3000 dolari, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 09.06.2008 și prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S., la 16.05.2008, a sumei de 1000 dolari, inclusiv dobânda calculată la contul respectiv în sumă de 50,41 dolari, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 4050,41 dolari;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Cepraga N. cu nr. 76/20 la 19.12.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 13.800 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda calculată în sumă de 13.904,92 lei, contul cu nr. 76/20 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Cepraga N. cu nr. 76/18 la 19.12.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 63.500 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda calculată în sumă de 63.982,80 lei, contul cu nr. 76/18 aparținând unui alt deponent;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Cepraga A. cu nr. 76/19 la 19.12.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 37.000 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda calculată în sumă de 37.293,97 lei, contul cu nr. 76/19 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Cepraga E. cu nr. 129/11 la 18.09.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 1700,85 euro, contul cu nr. 129/11 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent și prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 129/11 a deponentului Cepraga E., la 08.10.2009 a sumei de 300 euro, la 11.02.2010 a sumei de 300 euro și la 06.03.2010 a sumei de 1000 euro, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 3362,59 euro;

Prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 121/11 a deponentului Lupu L., la 26.02.2010 a sumei de 34.800 lei, prin care fapt a însușit, fiind sustrate mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 35.691,49 lei;

Prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 25.07.2009 și ordinului de eliberare a numerarului din 28.07.2009, a numerarului din

contul depozit cu nr.125/1 a deponentului Tabuncic A., fără prezentarea deponentului la ghișeu;

Prin închiderea contului de depozit cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A. fără prezentarea clientului la ghișeu, cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 364,68 dolari conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 24.09.2009, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 1915 dolari;

Prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 07.11.2008, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 19.02.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 02.03.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 17.03.2009, ordinului de încasare a numerarului fără număr din 12.05.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 15.05.2009, ordinului de încasare a numerarului fără număr din 29.05.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 01.06.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 28.10.2010 și ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 08.06.2009, a numerarului din contul depozit cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 2905 euro.

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Cepraga Z. cu nr. 76/12 la 24.09.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 750 euro, depunerea mijloacelor bănești în sumă de 250 euro la 26.10.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 1000 euro la 19.01.2010, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 2089,34 euro;

Prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 129/10 a deponentului Cepraga Z., la 11.02.2010 a sumei de 2507 euro, la 17.03.2010 a sumei de 1000 euro și la 24.04.2010 a sumei de 647 euro, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 4154,91euro;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Cijevscaia O. cu nr. 29/2 la 27.07.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 949,22 euro, depunerea mijloacelor bănești în sumă de 58,78 euro la 13.01.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 415 euro la 13.01.2010, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 1415 euro, contul cu nr. 29/2 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Tricolici I. cu nr. 122/10 la 01.03.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 25.000 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 25.426,35 lei, contul cu nr. 122/10 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent;

Prin deschiderea la 24.03.2009 a contului de depozit cu nr. 129/9 de către Țara G. și înscrierea în libretul de economii cu același număr a soldului depozitului mai mare, și mai mic în softul Bank on - Line, astfel conform libretului de economii fiind indicată mențiunea de deschidere a contului cu depunerea banilor în cont în sumă de 7000 euro la 24.03.2009, iar în softul Bank on – Line, fiind indicată deschiderea

contului cu suma de 2500 euro și prin închiderea contului de depozit cu nr. 129/9 a deponentului Țara G., fără prezentarea clientului la ghișeu cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 2500 euro, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 01.07.2009, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 7494,47 euro;

Prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 06.01.2010, a numerarului din contul depozit cu nr. 82/69 a deponentului Boiștean U., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 2017,20 dolari.

Prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 03.10.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 16.10.2009 și ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 22.10.2009, a numerarului din contul depozit cu nr. 82/49 a deponentului Vislovschii Z., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 413,27 dolari;

Prin deschiderea la 23.02.2010, a contului de depozit cu nr. 82/73 de către Chirilă P. și înscrierea în libretul de economii cu același număr a soldului depozitului mai mare și mai mic în softul Bank on - Line, astfel conform libretului de economii fiind indicată mențiunea de deschidere a contului cu depunerea banilor în cont, în sumă de 1500 dolari la 23.02.2010, iar în softul Bank on – Line, fiind indicată deschiderea contului cu suma de 110 dolari, conform ordinului de încasare a numerarului cu nr. 17463291 din 23.02.2010, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 1390 dolari;

Prin deschiderea la 07.07.2009 a contului de depozit cu nr. 28/9 de către Iațco A. și înscrierea în libretul de economii cu același număr a soldului depozitului mai mare și mai mic în softul Bank on - Line, astfel conform libretului de economii fiind indicată mențiunea de deschidere a contului cu depunerea banilor în cont, în sumă de 2000 dolari la 07.07.2009, iar în softul Bank on – Line, fiind indicată deschiderea contului cu suma de 1000 dolari, conform ordinului de încasare a numerarului din aceeași dată;

Prin închiderea contului de depozit cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A. fără prezentarea clientului la ghișeu cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 1000 dolari, conform ordinului de eliberare a numerarului, fără număr din 30.07.2009 și prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A. la 08.10.2009 a sumei de 100 dolari, și tot la 08.10.2009 a sumei de 1300 dolari, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 3510 dolari;

Prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit de către Sicorschii A. cu nr. 122/15 la 18.01.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 9000 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 9000 lei, contul nr. 122/15 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent.

Tot ea, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada de timp cuprinsă de la 01 ianuarie 2007 până la 24 aprilie 2010, a confecționat, deținut și folosit următoarele documente oficiale false

și anume: ordinele de eliberare a numerarului fără număr din 23.09.2009, din 24.09.2009, din 26.10.2009, din 28.10.2009 din contul depozit cu nr. 82/33 a deponentului Garbur E., ordinul de eliberare a numerarului nr. 17442245 din 17.02.2010 din contul depozit cu nr. 82/33 a deponentului Garbur E., ordinul de eliberare a numerarului nr. 17442245 din 17.02.2010 din contul depozit cu nr. 82/33 a deponentului Garbur E., ordinul de eliberare a numerarului nr. 17670233 din 12.03.2010, din contul depozit cu nr. 82/33 a deponentului Garbur E. și ordinul de eliberare a numerarului nr. 17684406 din 15.03.2010 din contul depozit cu nr. 82/33 a deponentului Garbur E., în care a falsificat și semnăturile deponentului Garbur E., ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 25.07.2009 și ordinului de eliberare a numerarului din 28.07.2009 din contul de depozit cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S. fără prezentarea deponentului la ghișeu, în care a falsificat și semnăturile deponentului Rotari S., ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 09.06.2008, conform căruia a fost închis contul de depozit cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S. cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 3000 dolari în care a falsificat semnătura deponentului Rotari S., libretul de economii pe numele lui Cepraga N., în care a inclus date false privind deschiderea contului bancar cu nr. 76/20 la 19.12.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 13.800 lei; libretul de economii pe numele lui Cepraga N., în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 76/18 la 19.12.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 63500 lei; libretul de economii pe numele lui Cepraga A. în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 76/19 la 19.12.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 37.000 lei; libretul de economii pe numele lui Cepraga E. în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 129/11 la 18.09.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 1700,85 euro; privitor la depunerea la contul de depozit cu nr. 129/11 a deponentului Cepraga E., la 08.10.2009 a sumei de 300 euro, la 11.02.2010 a sumei de 300 euro și la 06.03.2010 a sumei de 1000 euro; ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 25.07.2009 și ordinul de eliberare a numerarului din 28.07.2009, din contul de depozit cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A., în care a falsificat și semnăturile deponentului Tabuncic A., ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 24.09.2009, conform căruia a fost închis contul de depozit cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A. cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 364,68 dolari în care a falsificat semnătura deponentului Tabuncic A.; ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 19.02.2009, din 02.03.2009, din 17.03.2009, din 12.05.2009, din 15.05.2009, ordinului de încasare a numerarului fără număr din 29.05.2009, ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 01.06.2009, din 03.06.2009 și ordinul fără număr din 08.06.2009 de eliberare a numerarului conform căruia a fost închis contul depozit cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., fără prezentarea deponentului la ghișeu, în care a falsificat semnătura deponentul Babenco L.; libretul de economii pe numele lui Cepraga Z. în care a inclus date false privitor la: deschiderea contului bancar cu nr. 76/12 la 24.09.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 750 euro, privitor la depunerea mijloacelor bănești în sumă de 250 euro la 26.10.2009 și privitor la depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 1000 euro la 19.01.2010; libretul de

economii pe numele lui Cijevscaia O. în care a inclus date false privitor la: deschiderea contului bancar cu nr. 29/2 la 27.07.2009 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 949,22 euro, privitor la depunerea mijloacelor bănești în sumă de 58,78 euro la 13.01.2010 și privitor la depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 415 euro la 13.01.2010; libretul de economii pe numele lui Tricolici I. în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 122/10 la 01.03.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 25.000 lei; ordinul de încasare a numerarului fără număr din 24.03.2009, în care a inclus date false privitor la deschiderea contului de depozit pe numele lui Țara G. cu nr. 129/9 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 2500 euro, deși în libretul de economii pe numele lui Țara G. a inclus date cu privire la deschiderea contului cu depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 2500 euro; ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 01.07.2009, conform căruia a fost închis contul depozit cu nr. 129/9 a deponentului Țara G. fără prezentarea deponentului la ghișeu, în care a falsificat semnătura deponentului Țara G.; ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 06.01.2010, conform căruia a scos mijloace bănești în sumă de 2000 dolari din contul depozit cu nr. 82/69 a deponentului Boiștean U. fără prezentarea deponentului la ghișeu, în care a falsificat semnătura deponentului Boiștean U.; ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 03.10.2009, ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 16.10.2009 și ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 22.10.2009 din contul depozit cu nr. 82/49 a deponentului Vislovschii Z., fără prezentarea deponentului la ghișeu, în care a falsificat semnătura deponentului Vislovschii Z.; ordinul de încasare a numerarului cu nr. 17463291 din 23.02.2010 în care a inclus date false privitor la deschiderea contului de depozit pe numele lui Chirilă P. cu nr. 82/73 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 110 dolari, deși în libretul de economii pe numele lui Chirilă P. a inclus date cu privire la deschiderea contului cu depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 1500 dolari; ordinul de încasare a numerarului fără număr din 07.07.2009, în care a inclus date false privitor la deschiderea contului de depozit pe numele lui Iațco A. cu nr. 28/9 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 1000 dolari, deși în libretul de economii pe numele lui Iațco A. a inclus date cu privire la deschiderea contului cu depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 2000 dolari; ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 30.07.2009, conform căruia a fost închis contul depozit cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A. fără prezentarea clientului la ghișeu cu ridicarea totală a numerarului din cont în sumă totală de 1000 dolari, în care a falsificat semnătura deponentului Iațco A.; libretul de economii pe numele lui Sicorschii A. în care a inclus date false privitor la: deschiderea contului bancar cu nr. 122/15 la 18.01.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 9000 lei; documente cu date false, care au fost folosite de către inculpata Bahna O. în scopul delapidării mijloacelor bănești a filialei nr. 13 a SA „Banca de Economii” din or. Șoldănești încredințați în administrare în sumă de 193.824,53 lei MD, 16.304,88 dolari SUA și 23.796,31 euro și care au servit drept temei pentru radierea din evidența contabilă a instituției nominalizate a sumelor menționate de bani depuse de deponenți și dobânzilor la acestea, pe care faptele instituției financiar - bancare i-a fost adus un prejudiciu în proporții deosebit de mari conform sumelor nominalizate.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind reprezentantul și administratorul prin procura cu nr. 3802 din 09.07.2008 a Întreprinderii Individuale „Cazimir Anatolii” având scopul dobândirii unui credit de la filiala nr. 13 din or. Șoldănești a SA „Banca de Economii”, a confecționat și deținut documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, și anume: raportul financiar cu privire la rezultatele activității ÎI „Cazimir Anatolii” pentru trimestrul II ale anului 2008 în care a inclus date false cu privire la activitatea întreprinderii și obținerea profitului net în sumă de 77.410 lei; contractul nr. din 08.02.2008, încheiat între asociat și întreprindere în care a inclus date false, cu privire la investirea de către asociat în întreprindere a sumei de 50.000 lei; lista mijloacelor fixe în care a inclus date false privitor la existența mijloacelor fixe la întreprindere în sumă de 116.000 lei; descifrările la conturile de bilanț a ÎI „Cazimir Anatolii” la situația din 01.07.2008, în care a inclus date false privitor la existența mărfurilor în sumă totală de 107.490 lei; contractul nr. 3 din 21.07.2008, încheiat între ÎI „Vieru Mariana” în calitate de vânzător și ÎI „Cazimir Anatolii” în calitate de cumpărător, în care a inclus date false cu privire la achiziționarea de la vânzător a produselor cosmetice și de parfumerie în asortiment în sumă toată de 150.000 lei și contractul nr. 11/07 din 11.07.2008 încheiat între SRL „Lux Lorean” în calitate de vânzător și ÎI „Cazimir Anatolii” în calitate de cumpărător, în care a inclus date false cu privire la achiziționarea de la vânzător a mărfurilor industriale în asortiment în sumă de 180.000 lei, care ulterior le-a prezentat alături de alte documente, persoanelor responsabile din cadrul filialei nr. 13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, acordându-i-se în acest mod, dreptul la primirea creditului în sumă de 320.000 lei, ca urmare a încheierii contractului de credit nr. 30 din 21.07.2008, acțiuni prin care filialei nr. 13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, i-au fost cauzate daune în mărime de 137.531,27 lei.

Inculpata Brăileanu Mariana, activând în calitate de controlor - casier în cadrul reprezentanței nr. 026 a filialei nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA, fiind numită în această funcție prin ordinul Președintelui BC „Banca de Economii” SA nr. 674 - cf din 28 aprilie 2007, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă nr. 97 din 27.04.2007, Contractul de răspundere materială deplină din 27 iulie 2006 „Regulamentul privind activitatea internă a BC „Banca de Economii” SA și Instrucțiunea de serviciu, inclusiv cu aplicarea justă a legislației în vigoare cu privire la evidența contabilă, gestionarea surselor financiare, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, deschiderea și închiderea conturilor de depozit al persoanelor fizice, încasarea și eliberarea numerarului din și în conturile de depozit ale deponenților persoane fizice, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic, fiind în acest mod persoană cu răspundere materială în virtutea statutului de controlor - casier a Instituției respective, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada de timp cuprinsă de la 01 ianuarie până la 24 aprilie 2010, fiind-i încredințate în administrare mijloace financiare, a însușit ilegal din conturile de depozit a deponenților reprezentanței nr. 026 a filialei nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA și nemijlocit de la persoanele deponente la momentul deschiderii conturilor bancare a mijloacelor bănești în sumă totală de 582.510,02 lei

MD, prin folosirea următoarelor metode: prin eliberarea la 22.04.2010, conform ordinului nr. 17962450 a numerarului în sumă de 19.500 lei din contul depozit cu nr. 4090 a deponentului Păru E., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 19.500 lei; prin faptul că în libretul de economii cu nr. 4079 eliberat pe numele lui Palii V. nu este indicată operațiunea de eliberare a numerarului din depozit din 13.03.2010 în sumă de 6000 lei, conform ordinului cu nr. 17676646 din aceeași dată; prin faptul eliberării la 26.03.2010, bani din cont în sumă de 1000 lei conform libretului, indicând soldul depozitului 6000 lei, reflectând în evidența contabilă 950 lei, deoarece în cazul indicării sumei de 1000 lei în evidența contabilă trebuia să închidă contul, prin faptul depunerii la 06.04.2010, conform evidenței contabile în cont a banilor în numerar în sumă de 4000 lei, fapt care nu este reflectat în libretul de economii, din care rezultă că nu deponentul a depus banii în cont, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 1950 lei; prin eliberarea conform ordinelor de eliberare a numerarului fără număr din 09.02.2009, din 13.02.2009, din 05.03.2009, din 18.03.2009, din 24.03.2009, din 07.04.2009, din 07.05.2009, din 14.05.2009, din 15.05.2009, din 18.05.2009, din 21.05.2009, din 26.05.2009, din 01.06.2009, din 03.06.2009, din 08.06.2009, din 19.06.2009, din 26.06.2009, din 30.06.2009, din 01.07.2009, din 03.07.2009, din 08.07.2009, din contul depozit cu nr. 4042 a deponentului Lomaca N., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 141.934,24 lei; prin deschiderea la 24.02.2010 a contului de depozit cu nr. 122/18 pe numele lui Bonca M. și înscrierea în libretul de economii cu același număr a soldului depozitului mai mare și mai mic în softul Bank on - Line, astfel conform libretului de economii fiind indicată mențiunea de deschidere a contului cu depunerea banilor în cont în sumă de 40.000 lei la 24.02.2010, iar în softul Bank on – Line, fiind indicată deschiderea contului cu suma de 4000 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 36.696,59 lei; prin eliberarea, conform ordinului de eliberare a numerarului fără număr din 04.08.2009 a numerarului din contul depozit cu nr. 76/26 a deponentului Despa L. a sumei de 38.675 lei fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 55.431,90 lei; prin nereflectarea la intrări în evidența contabilă ca depusă la contul de depozit cu nr. 76/29 a deponentului Gonța R., la 14.08.2009 a sumei de 2500 lei și la 01.04.2010 a sumei de 810,76 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 3450 lei; prin nereflectarea în softul Bank on - Line a faptului deschiderii contului de depozit pe numele lui Vrabie M. cu nr. 76/24 la 26.02.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 10.000 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda calculată în sumă de 10.249,86 lei, contul cu nr. 76/24 în evidența contabilă aparținând unui alt deponent; prin închiderea contului cu nr. 122/11 deschis pe numele lui Vrabie M. și eliberarea numerarului în sumă de 10.000 lei din cont conform ordinului fără număr din 11.11.2009, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 10.778,36 lei; prin deschiderea la 17.12.2009 a contului de depozit cu nr. 122/13 de către Vrabie M. și înscrierea în libretul de economii cu același număr a soldului depozitului mai mare și mai mic în softul Bank on - Line, astfel conform libretului de economii fiind indicată mențiunea de deschidere a contului cu depunerea banilor în

cont în sumă de 20.000 lei la 17.12.2010, iar în softul Bank on – Line, fiind indicată deschiderea contului cu suma de 10.000 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 10.394,58 lei; prin închiderea contului cu nr. 76/33 deschis pe numele lui Vrabie M. și eliberarea numerarului în sumă de 5000 lei din cont, conform ordinului fără număr din 06.08.2009, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 5726,67 lei; prin eliberarea la 21.04.2010, conform ordinului nr. 17960580 a numerarului în sumă de 2500 lei din contul depozit cu nr. 121/7 a deponentului Chilimari M., fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 2500 lei; prin închiderea contului cu nr. 76/36 deschis pe numele lui Barbaroș I. și eliberarea numerarului în sumă de 34.100 lei din cont conform ordinului nr. 17952376 din 20.04.2010, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 35.724,93 lei; prin încasarea mijloacelor bănești la contul de depozit deschis pe numele lui Cubcic M. cu nr. 4038 în sumă de 1600 lei, conform ordinului de încasare a numerarului din 09.02.2009; eliberarea mijloacelor de la contul de depozit în sumă de 600 lei, conform ordinului de eliberare a numerarului din 14.02.2009; eliberarea mijloacelor de la contul de depozit în sumă de 1600 lei, conform ordinului de eliberare a numerarului din 21.05.2009; eliberarea mijloacelor de la contul de depozit în sumă de 100 lei, conform ordinului de eliberare a numerarului din 28.08.2009, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 1075 lei; prin eliberarea din contul depozit cu nr. 123/1 a deponentului Muștuc I. la 09.06.2009, conform ordinului fără număr a numerarului în sumă de 35.000 lei; prin eliberarea la 03.11.2009, conform ordinului fără număr de eliberare a numerarului în sumă de 1000 lei; prin încasarea la contul depozit cu nr. 123/1 a deponentului Muștuc I. conform ordinului de încasare a numerarului fără număr în sumă de 17.000 lei și prin eliberarea la 02.02.2010, conform ordinului fără număr în sumă de 18.000 lei, operațiuni efectuate fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 41.539,36 lei; prin închiderea contului cu nr. 121/9 deschis pe numele lui Namolovan E. și eliberarea numerarului în sumă de 10.100 lei din cont conform ordinului nr. 17860892 din 06.04.2010, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 10.280 lei; prin închiderea contului cu nr. 121/11 deschis pe numele lui Lupu L. și eliberarea numerarului în sumă de 51.900 lei din cont, conform ordinului nr. 17938376 din 16.04.2010, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 52.791,49 lei; prin eliberarea din contul depozit cu nr. 74/15 a deponentului Ursu A. la 14.09.2009, conform ordinului fără număr a numerarului în sumă de 315 lei; prin închiderea depozitului și eliberarea la 17.01.2010, conform ordinului fără număr de eliberare a numerarului în sumă de 15.710,96 lei; operațiuni efectuate fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 16.752,27 lei; prin eliberarea din contul depozit cu nr. 4036 a deponentului Botnaru T., la 23.01.2009, conform ordinului fără număr a numerarului în sumă de 14.000 lei; prin eliberarea conform ordinului fără număr de eliberare a numerarului în sumă de 10.000 lei; prin eliberarea la 16.11.2009, conform ordinului fără număr a

numerarului în sumă de 17.962,02 lei; prin eliberarea la 17.11.2009, conform ordinului fără număr a numerarului în sumă de 17.962, 02 lei, prin eliberarea la 24.11.2009, conform ordinului fără număr a numerarului în sumă de 4900 lei, și prin eliberarea la 20.11.2009, conform ordinului fără număr a numerarului în sumă de 25.000 lei, operațiuni efectuate fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești în sumă de 81.862,02 lei; prin deschiderea la 03.12.2009, a contului de depozit cu nr. 121/1 de către Cebotar I. și înscrierea în libretul de economii cu același număr a soldului depozitului mai mare și mai mic în softul Bank on - Line, astfel, conform libretului de economii fiind indicată mențiunea de deschidere a contului cu depunerea banilor în cont în sumă de 42.385 lei, la 03.12.2009, iar în softul Bank on – Line, fiind indicată deschiderea contului cu suma de 20.561,44 lei, prin care fapt a însușit mijloace bănești, inclusiv dobânda în sumă de 21.877,38 lei; prin închiderea contului cu nr. 76/20 deschis pe numele lui Gomoja L. și eliberarea numerarului în sumă de 17.629,18 lei din cont conform ordinului fără număr din 05.11.2009, fără prezentarea deponentului la ghișeu, prin care fapt a însușit mijloace bănești inclusiv dobânda în sumă de 21.995,37 lei.

Tot ea, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada de timp, cuprinsă de la 01 ianuarie 2007 până la 24 aprilie 2010, a confecționat, deținut și folosit următoarele documente oficiale false și anume: ordinul din 22.04.2010 cu nr. 17962450 de eliberare a numerarului în sumă de 19.500 lei din contul depozit cu nr. 4090 a deponentului Păru E., în care a falsificat și semnăturile deponentului Păru E.; ordinul din 13.03.2010 cu nr. 17676646 de eliberare a numerarului în sumă de 6000 lei în care a falsificat semnătura deponentului Palii V., prin introducerea în evidența contabilă a datelor false, privitor la faptul eliberării la 26.03.2010 a banilor din cont în sumă de 1000 lei, conform libretului, indicând soldul depozitului 6000 lei și reflectând în evidența contabilă 950 lei, ordinul de încasare a numerarului în cont din 06.04.2010, în sumă de 4000 lei în care a falsificat semnătura deponentului Palii V.; ordinele de eliberare a numerarului fără număr din 09.02.2009, din 13.02.2009, din 05.03.2009, din 18.03.2009, din 24.03.2009, din 07.04.2009, din 07.05.2009, din 14.05.2009, din 15.05.2009, din 18.05.2009, din 21.05.2009, din 26.05.2009, din 01.06.09, din 03.06.09, din 08.06.09, din 19.06.09, din 26.06.2009, din 30.06.2009, din 01.07.2009, din 03.07.2009, din 08.07.2009, din contul de depozit cu nr. 4042 a deponentului Lomaca N., în care a falsificat semnătura deponentului Lomaca N.; ordinul de încasare a numerarului nr. 17467776 din 24.02.2010, în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 122/11 la 24.02.2010, de către Bonca M. și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 4000 lei; ordinul de eliberare a numerarului fără număr din 04.08.2009, a numerarului din contul depozit cu nr. 76/26 a deponentului Despa L. a sumei de 38.675 lei, în care a falsificat semnătura deponentului Despa L.; libretul de economii pe numele lui Vrabie M. în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 76/24 la 26.02.2010 și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 10.000 lei; ordinul fără număr din 11.11.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 10.000 lei prin care a închis contul de depozit deschis pe numele lui Vrabie M. cu nr. 122/11, în care a

falsificat semnătura deponentului Vrabie M.; ordinul de încasare a numerarului fără număr din 17.12.2009, în care a inclus date false privitor la deschiderea contului bancar cu nr. 122/13 la 17.12.2009 de către Vrabie M. și depunerea mijloacelor bănești în cont în sumă de 10.000 lei; ordinul fără număr din 06.08.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 5000 lei, prin care a închis contul de depozit deschis pe numele lui Vrabie M. cu nr. 76/33, în care a falsificat semnătura deponentului Vrabie M.; ordinul nr. 17960580 de eliberare a numerarului în sumă de 2500 lei, din contul depozit cu nr. 121/7 a deponentului Chilimari M., în care a falsificat semnătura deponentului Chilimari M.; ordinul nr. 17952376 din 20.04.2010, de eliberare a numerarului în sumă de 34.100 lei, prin care a închis contul de depozit deschis pe numele lui Barbaroș I. cu nr. 76/36, în care a falsificat semnătura deponentului Barbaroș I.; ordinul de încasare a numerarului din 09.02.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 14.02.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 21.05.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 28.08.2009, din contul depozit deschis pe numele Cubcic M. cu nr. 4038, în care a falsificat semnătura deponentului Cubcic M.; ordinul fără număr din 09.06.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 35.000 lei; ordinul fără număr din 03.11.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 1000 lei; ordinul fără număr din 23.01.2010, de încasare la contul depozit cu nr. 123/1 a deponentului Muștuc I., a numerarului în sumă de 17.000 lei și ordinul fără număr din 02.02.2010, de eliberare a numerarului în sumă de 18.000 lei, în care a falsificat semnătura deponentului Muștuc I.; ordinul nr. 17860892 din 06.04.2010 de eliberare a numerarului în sumă de 10.100 lei, prin care a fost închis contul de depozit cu nr. 121/9 deschis pe numele lui Namolovan E., în care a falsificat semnătura deponentului Namolovan E.; ordinul nr. 17938376 din 16.04.2010, de eliberarea numerarului în sumă de 51.900 lei prin care a fost închis contul de depozit cu nr. 121/11 deschis pe numele lui Lupu L., în care a falsificat semnătura deponentului Lupu L.; ordinul fără număr din 14.09.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 315 lei, și ordinul fără număr din 17.01.2010, de eliberare a numerarului în sumă de 15.710, 96 lei, prin care a fost închis contul depozit cu nr. 74/15 a deponentului Ursu A., în care a falsificat semnătura deponentului Ursu A.; ordinul fără număr din 23.01.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 14.000 lei, ordinul fără număr din 11.02.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 10.000 lei, ordinul fără număr din 16.11.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 17.962,02 lei, ordinul fără număr din 17.11.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 10.000 lei, ordinul fără număr din 24.11.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 4900 lei și ordinul fără număr din 20.11.2009, de eliberare a numerarului în sumă de 25.000 lei din contul depozit cu nr. 4036 a deponentului Botnaru T., în care a falsificat semnătura deponentului Botnaru T.; ordinul fără număr din 05.11.2009 de eliberare a numerarului în sumă de 17.629,18 lei, conform căruia a fost închis contul cu nr. 76/20 deschis pe numele lui Gomoja L., în care a falsificat semnătura deponentului Gomoja L.; documente cu date false, care au fost folosite de către inculpata Brăileanu M. în scopul delapidării mijloacelor bănești a filialei nr. 13 a SA „Banca de Economii” din or. Șoldănești, încredințați în administrare în sumă de 582.510,02 lei și care au servit drept temei pentru radierea din evidența contabilă a instituției nominalizate a sumelor menționate de bani, depuse de deponenți și

dobânzilor la acestea, pe care faptele instituției financiar - bancare i-a fost adus un prejudiciu în proporții deosebit de mari, conform sumelor nominalizate.

Instanța a reținut, că inculpata Bahna O. nu a recunoscut vina și a declarat, că nu a însușit bunurile materiale a persoanelor din conturile de depozit, iar banii care au fost sustrași cu parola, au fost restituiți cu două luni înainte de începerea urmăririi penale. Cu conturile în cauză a lucrat Brăileanu M. și Bliuc S. S-a adresat la Bliuc S., precum că cunoaște marea majoritate a deponenților care erau deserviți la casa 3, spunându-i, că s-a adresat la ea unul din acești clienți ca să fie deservit de Bliuc S., pentru că se cunosc direct. I-a comunicat că clientul s-a adresat la ea să-i aducă banii de pe cont acasă, adică să fie deservit la domiciliu și că din anumite considerente clientul nu se poate prezenta la ghișeu la casa 3, unde la moment activa Bliuc S. Crezând-o colegial pe Bliuc S., i-a spus să execute procedura de închidere a contului dat și dându-i toate documentele necesare pentru ca clientul să le semneze el personal și suma de bani cu ce se închidea contul dat. Ea îi spunea că va merge la client să semneze și a doua zi, va aduce documentele ca să le semneze la darea de seamă. De obicei, în fiecare zi de lucru se face dare de seamă cu lucrul efectuat pe toată ziua la fiecare casă aparte, fiind astfel întocmite trei dări de seamă. A executat procedura de închidere a contului cu toate documentele necesare pentru a le semna clientul și suma de bani ce era la contul închis i-a dat-o Sabinei Bliuc ca să-și deservească clientul. Aceasta a luat documentele și banii motivând că o să i le aducă a doua zi dimineața semnate de client și nu de altcineva la închiderea acestui cont. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște și nu a observat ceva neclar și ceva suspect nici la clienți și nici la Bliuc S. Nu înțelege de ce banca are pretenții față de dânsa, dar și în timpul urmăririi penale s-a stabilit incriminarea sumelor și s-a adeverit că i s-a încriminat suma de până la 700.000 lei ce au fost sustrași cu parola ei, însă au fost restituiți peste 700.000 lei, care la rândul lor au fost restituiți înainte de urmărirea penală în perioada de la 22.04.2010 - 15.05.2010. Se practica ajutorul între controlori - casieri la îndeplinirea manuală a documentelor ce se făceau la deschiderea conturilor de depozit și anume libretetele de economii, forma nr. 1, cererea de deschidere a contului, chestionarul clientului. Nu recunoaște vina nici pe art. 238 și 361 alin. (2) lit. (d) Cod penal. Vina nu a recunoscut-o, deoarece ea nu a dobândit acest credit pe ÎI „Cazimir Anatolie” din motiv că nu a prezentat documente false, pentru a dobândi prin înșelăciune acest credit. La solicitarea acestui credit prezentându-se la BC „Banca de Economii” SA, secția credite, în calitate de reprezentant prin procură, unde Bistrițchii N., i-a comunicat, că la acordarea acestui credit este nevoie de următoarele documente juridice ca: certificatul de înregistrare a ÎI „Cazimir Anatolie”, adeverința nr. 260188 privind fabricarea ștampilei, înștiințarea despre luarea la evidență fiscală statistică, medicală și socială. Contractul privind deservirea tehnică a mașinilor de casă și control, certificat privind înregistrarea în calitate de plătitor la bugetul asigurărilor sociale de stat, certificat de la Camera Înregistrării de Stat. Ca gaj a fost pusă casa de locuit a fondatorului ÎI „Cazimir Anatolie”.

Instanța a reținut, că inculpata Brăileanu M. nu a recunoscut vina pe art. 191 alin. (5) Cod penal, declarând, că nu a însușit bunurile materiale ale persoanelor din conturile de depozit, fiindcă toții clienții menționați mai sus erau deserviți și de controlorul casier Bahna O., care i s-a plâns, că are nevoie urgent de o sumă mare de

bani și până când pregătește documentele pentru a lua un credit a rugat-o să o ajute prin următoarea metodă, zicându-i că și cu Bliuc S. făcea la fel. Astfel, închidea un cont la procente sau la vedere a unui client, Bahna O., cunoscând la perfecție cum se efectuează procedura respectivă, pe când ea nu știa cum se lucrează încă cu programul i se comunica, că întrebări și probleme nu vor fi. Procedura se făcea în felul următor: clientul avea o sumă de 10.000 lei, contul se închidea cu toată suma. În loc, la închiderea acestui cont, Bahna O. lua de la ea un xerox al unui buletin de identitate al altei persoane și se deschidea un alt cont la vedere în sumă de la 1 la 5 lei. Prin forma electronică procedura se făcea exact așa cum era procedura de lucru, dar fără prezentarea clientului la ghișeu, și se elibera un alt libret în care Bahna O. scria toate datele din calculator, deteriora puțin libretul și îl anexa la darea de seamă. Ea semna ca controlor – casier, iar Bahna O. semna ca client, comunicându-i că-și va lua credit, va pune banii clientului la loc cât de repede va fi posibil, fără a afla cineva. Ulterior, văzând, că darea de seamă era controlată în contabilitate, și nu erau întrebări și suspecții, procedura cu conturile se repeta de nenumărate ori, la rugămintea Olgăi Bahna. De fiecare dată când trebuia de închis un cont, Bahna O. telefona cu o zi înainte Svetlanei Țurcan de la filială și făcea comandă de bani. Când a observat, că banii tot se iau, a rugat-o pe Bahna O. să restituie toți banii luați de la clienți. Bahna O. se ducea chiar și la clienți acasă să achite procentele și scria în libret suma pe care clientul i-o dădea ca s-o adauge la cont. Când venea clientul după procent și ea neștiind cum să le calculeze și ce sumă să-i dea, găsea motive că calculatorul sau programul e blocat. Se ducea la casa 3, unde Bahna O., deschidea depozitele, să arate clientului că programa lucrează, calcula repede procentele și scria în libret. După aceasta venea la casa 1, dădea din casă banii, după cum era procedura de lucru, ca clientul să nu suspecteze nimic. Uneori clienții erau deserviți, doar la casa 3, fără să se apropie la casa 1. După ce clientul era deservit și pleca, Bahna O. scotea de la ea bani și-i dădea suma pe care i-o dădea clientului pentru procent, pe care îi puneă înapoi în casă. Practic în toate libretele de economii, ea scria numărul de la agenție și numele „Olga” și le spunea la clienți ca să o telefoneze pe ea, când ceva nu le va fi clar sau vor avea careva întrebări. Și să nu se adreseze nici la filială nici în altă parte, decât numai la agenția 26. Pentru că unde era deschis contul, acolo clientul se deservește. La câțiva clienți, dădea numărul de mobil. Bahna O., telefona clienții la domiciliu și-i întreba ce vor face cu contul mai departe, spunându-le că vor mai crește procente dacă vor prelungi, astfel aceștia prelungeau contul. În unele librete scria cu mâna prelungirea mai departe a contului dat cu sumă falsă, fără să mai deschidă un alt libret, după cum era procedura de lucru, comunicându-i clientului că este o modalitate nouă care permite de a prelungi așa, fără a deschide un alt libret. Când îi spuneau Olgăi Bahna, să pună banii clienților la loc și nu o ajuta să ia bani din cont, le speria, spunându-le că dacă vor apărea careva întrebări să se lămurească singure. Nu își dădea seama și nu știa ce urmări vor fi, astfel o ajuta și făcea cum îi spunea Bahna O., care atunci când avea nevoie de bani, ca să nu atragă atenția că se închideau prea multe conturi, împrumuta de la persoane cunoscute suma necesară, iar după o perioadă de timp, închidea un cont al unui client și restituia împrumutul. După ce Bahna O. lua banii de pe conturile clienților, aceasta a reparat casa părinților, a cumpărat mărfuri de uz casnic, a construit trei fântâni, a cheltuit pentru

sfințirea casei, a cumpărat două mașini, plătea rata pentru apartament în mun. Chișinău, la casa de nunți a părintelui Suvac ajută cu finanțe, făcea cheltuieli pentru înmormântarea unui moș de al ei, pentru nunta finului său, nunta surorii sale, pentru buticurile cumpărate în piață, dădea bani cu împrumut cu și fără procente (Prisăcari R. 3000 euro, Ion paznicul - 1000 dolari), achita pentru serviciile comunale ale ei și ale părinților, cheltuia la zilele de naștere a fiecărui membru a familiei, procura marfă pentru buticuri. La fiecare sărbătoare cumpăra din or. Rezina sau or. Rîbnița produse alimentare și alcool. Prin anumite sms-uri, anexate la materialele cauzei penale, se observă cum Bahna O. avea o anumită influență asupra lor, indicându-le ce au de făcut. Vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal, a recunoscut parțial, declarând, că după insistarea Olgăi Bahna, a depus semnătura pe ordinile de eliberare a numerarului din conturile de depozit a deponenților. Tot timpul comunicându-i că întrebări și probleme nu vor fi și că ea se va lămuri. Tot Bahna O. la toți clienții se semna ca client, iar ea ca controlor - casier. Uneori Bahna O. semna și în locul ei. În perioada aprilie 2007 - aprilie 2010, cât a activat în calitate de controlor casier, revizie în ceea ce ține de depozite nu s-a făcut. Când venea clientul să primească un transfer de peste hotare, Bahna O. găsea motiv că nu sunt bani în bancă sau că încasatorul este plecat la Chișinău după valută și văzând că clientul nu are nevoie de bani, urgent îi propunea să deschidă un cont la vedere sau la procente cu o parte a banilor sau chiar cu toată suma și când îi trebuiau acestuia bani, ea zicea să telefoneze cu zi două mai înainte ca să poată face comandă de bani. Convingea clientul să deschidă un cont și procedura era exact așa cum se făcea și la casa 1, deschizând clientului cont, îi elibera libret de economii, în care scria suma pe care clientul o depunea, iar în forma electronică deschidea contul cu suma absolut diferită de ceea ce scria în libret 1, 5, 10 euro sau dolari. În libret scria numărul de telefon și numele „Olga” și nu elibera nici un alt document clientului, decât doar libretul de economii.

Instanța a reținut, că inculpata Bliuc S. nu a recunoscut vina și a declarat, că pe la sfârșitul anului 2007, a observat careva neclarități la casa 3, unde lucra Bahna O., deoarece când nu erau clienți, aceasta stătea cu forma 1 și controla ceva, făcând careva însemnări, a scos o sumă de valută din casă nefiind nici un client la casă, după care a luat banii și i-a pus într-o geantă. Într-o zi, pe la începutul anului 2008, aflându-se la serviciu la ora mesei cu Bahna O., aceasta s-a plâns că are nevoie urgent de o sumă mare de bani, pentru probleme personale și până când pregătește documentele pentru a lua un credit a rugat să o ajute prin următoarele metode: clientul avea o sumă de 5000 lei pe cont, contul se închidea cu toată suma, în loc, la închiderea acestui cont Bahna O. îi dădea un xerox al unui buletin al altei persoane ca să deschidă un alt cont la vedere în sumă mică de valoare 1 - 5 lei. Prin forma electronică, procedura se făcea exact așa cum era procedura de lucru, dar fără prezența clientului la ghișeu pentru închiderea sau deschiderea contului. Se elibera un alt libret de economii în care se scriau toate datele din calculator la contul închis. Libretul se deteriora puțin și se anexa la darea de seamă. Bahna O. semna ca client, iar dânsa ca controlor - casier. După aceasta îi spunea că pregătește documentele pentru a lua credit și că va pune toți banii clientului cât de repede va fi posibil. De fiecare dată când trebuia de închis un cont, telefona Svetlanei Țurcanu și făcea

comandă de bani. După ceva timp, Bahna O. a observat, că darea de seamă era controlată în contabilitate, nefiind careva întrebări și suspiecții, procedura cu conturile se repeta de nenumărate ori, fiind rugată să o ajute cu procedura sus-menționată. De la un timp, văzând că banii se iau și se iau de la clienți, împreună cu Brăileanu M. a rugat-o pe Bahna O. să pună toți banii la conturile clienților, însă aceasta motiva că nu și-a luat încă credit, dar banii îi trebuiesc, și că cu toți clienții se vor lămuri când aceștia vor veni după procent sau să închidă contul. Se ducea chiar și la clienți acasă și le puneau bani pe cont, le trecea procentul în libret sau le achita.

Deși inculpatele nu au recunoscut vina, aceasta este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, reprezentantul legal al părții vătămate SA „Banca de Economii”, directorul filialei nr. 13 din or. Șoldănești a SA „Banca de Economii”, Pozdârca V., a declarat, că în rezultatul verificării conturilor de depozit s-a depistat la încasarea mijloacelor bănești de către operatorii casieri Bahna O., Brăileanu M. și Bliuc S. următoarele metode: în libretul de economii se înregistra suma efectiv încasată iar în cont în regim electronic se încasa o sumă mai mică. S-au deschis conturi la vedere cu sume mici 1-10 lei, 5-10 dolari sau euro, însă aceste librete se foloseau la închiderea conturilor fără prezentarea clientului la ghișeu. Au fost prezentate librete de economii cu sume considerabil de mari, care în cont în regim electronic nici nu erau reflectate; Erau conturi când codul tipului de depozit indicat în libret corespundea valutei în lei iar sumele era reflectate în euro și cazuri când sub același număr de cont au fost prezentate mai multe librete de economii, la fel, erau conturi deschise existente în soft, însă clientul zicea că a primit toți banii și nu deține nici un libret de economii. Conform rezultatelor activității comisiei de investigare la ziua de 24.08.2010, au fost sustrate: 1.148.448,19 lei, 16.344, 88 dolari și 34.345, 81 euro. Din sumele sustrate au fost restituite: 102.595,37 lei, 11.987, 40 dolari și 34.345, 81 euro. La momentul actual, soldul fraudei neachitate constituie 1.044.842,8 lei și 3.745,47 dolari, în legătură cu ce în baza cererii înaintate a fost recunoscută ca parte civilă în valoarea sumelor sustrate neachitate.

Martorul Lisnic L., a declarat că, activează la BC „Banca de Economii” SA din anul 2008, iar la sfârșitul lunii martie 2010 până la 01 iulie 2010, a activat în calitate de controlor casier la reprezentanța nr. 26 a BC „Banca de Economii” SA din or. Șoldănești. În atribuțiile sale de serviciu intra deservirea clienților privind depozitele și plata dobânzilor. Din cele depistate, i-a cerut inculpatei Brăileanu M., să explice situația, observând în acel moment o schimbare la fața acesteia, comunicându-i că va discuta cu Bahna O. și Bliuc S. și vor lămuri situația creată.

Martorul Ursachi I., a declarat că, activează în cadrul filialei din or. Șoldănești în calitate de contabil – șef adjunct, iar la 23.04.2010, de la directoarea filialei, Pozdârca V. a aflat despre cazul de sustragere a mijloacelor bănești de către operatorii - casieri Bliuc S., Bahna O. și Brăileanu M. dintr-un cont de depozit de la reprezentanța 26 a unei persoane fizice. Imediat a fost emis ordinul nr. 50 din 23.04.2010, prin care s-a format o comisie pentru examinarea cazului depistat. În urma verificărilor efectuate s-a depistat încasarea mijloacelor bănești de către operatorii - casieri Bliuc S., Bahna O. și Brăileanu M. din conturile de depozit prin următoarele metode: în libretul de economii se înregistra suma efectiv încasată, iar în

cont în regim electronic se încasa o sumă mai mică; s-au deschis conturi la vedere cu sume mici 1-10 lei, 5-10 dolari sau euro, însă aceste librete se foloseau la închiderea conturilor fără prezentarea clientului.

Martorul Morișco I., a declarat, că activează în funcția contabil superior în BC „Banca de Economii” SA, filiala Șoldănești, constatându-se că, conturile deschise în valută străină erau deschise de către controlorul - casier Bahna O. și în libretele de economii aceasta indica numărul de telefon al agenției și numele și prenumele ei. Totodată conturi în lei moldovenești erau deschise de controlorii - casieri care lucrau cu casele în lei moldovenești Brăileanu M. și Bliuc S. Altă metodă de extragere a banilor s-a constatat prin eliberarea libretului de economii cu includerea în el a sumei deponentului fără introducerea în baza de date a băncii.

Martorul Țurcan S., a declarat că, activează în funcția de șef a serviciului operațiuni bancare BC „Banca de Economii” SA filiala Șoldănești, și că comisia a depistat următorul mecanism de sustragere a banilor: deponentul venea la reprezentanța 026 la filiala 13 Șoldănești, pentru a depune pe contul de depozit bani, însă controlorul casier deschidea un libret de economii cu o sumă de 1 leu sau de 10 lei, însă suma ce o primea de la client nu era reflectată în bilanț.

Martorii Singureanu F. - directorul adjunct al filialei nr. 13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA și Pascari E. - contabilul șef al filialei, au declarat similar martorilor : Pozdîrca V., Ursachi I. și Morișco I.

Martorul Vrabie M., a declarat, că ordinul de încasare a numerarului din 17.12.2009, în care dânsa a solicitat deschiderea depozitului a declarat că semnătura este a sa, dar atunci ea a solicitat deschiderea depozitului și a pus în cont suma de 20.000 lei dar nu de 10.000 lei.

Martorul Namolovan E., a declarat, că fiindu-i prezentat ordinul de eliberare a numerarului nr. 17860892 din 06.04.2010, în care este indicat faptul închiderii contului de către ea și ridicarea banilor în sumă de 10.100 lei, a declarat că aceasta nu corespunde realității și semnătura din ordin nu-i aparține.

Martorul Muștuc I. a declarat că ordinele de eliberare a numerarului din 09.06.2009, 03.11.2009, 02.02.2010 și ordinul de încasare a numerarului din 23.01.2010, nu corespund realității, iar semnăturile în rubrica „suma primită” și „depunător” nu-i aparțin. Niciodată nu a ridicat bani din suma de bază.

Martorul Bistrețchii N., a declarat, că activează în calitate de economist-coordonator Serviciului Credite BC „Banca de economii” S.A. filiala nr.13 Șoldănești, iar la 15.07.2008, Bahna O. s-a adresat cu solicitarea unui credit în sumă de 320.000 lei pe un termen de 36 luni, semnând personal această cerere. Directoarea filialei 13 din Șoldănești a SA „Banca de Economii” a adresat această cerere pentru examinare ei. La rândul său, aceasta i-a explicat Olgăi Bahna, care reprezenta interesele ÎI „Cazimir Anatolii” în baza procurii notariale nr. 3802 din 09.07.2008, privind prezentarea setului de documente necesare pentru a primi creditul solicitat, aceasta din urmă prezentându-le. Astfel, toate rapoartele au fost semnate de ea și autentificate cu ștampila umedă a întreprinderii. Potrivit rapoartelor prezentate, indicii capitolului profit net erau în creștere, a raportat conducerii filialei că riscul nerambursării nu există la acel moment.

Martorul Cazimir A., a declarat, că în luna februarie 2008, a fondat ÎI „Cazimir Anatolii” în scopul activității comerciale, însă în realitate întreprinderea nu a activat, el activând în bază de patent. La negocierile privind primirea creditului nu a participat și nu a fost prezent. Nu cunoaște ce documente au fost folosite, în afară de cele cu privire la gaj. Nu este la curent cum au fost folosiți banii, deoarece fiica sa era împuternicită de a reprezenta interesele ÎI „Cazimir Anatolii”, aceasta adresându-se la bancă cu solicitarea de a primi creditul în sumă de 320.000 lei.

La fel, vinovăția inculpatelor este dovedită și prin declarațiile martorilor Cebotar I., Domnișoru M., Palii V., Boiștean U., Tabuncic A., Tabuncic E., Cijevscaia O., Botnaru T., Prisacari R., Gomoja L., Barbaroș I., Vislovschii Z., Ursu A., Despa L., Sicorschii A., Lupan V., Grajdian A., Cubcic M., Păru E., Cepraga Z., Pietraru O., Bonca M., Lupu L., Gonța R., Țurcanu Z., Cliușeva L., Țara G., Lomaca N., Garbur L., Gligor A., Singureanu F., Pascari E., Pozdîrca V., Iațic M., Poianschii L., Marinescu D., Pălăduță A.

Totodată, vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunilor încriminate se mai dovedește prin documentele anexate, și anume: actul nr. 2 din 23.07.2010 a verificărilor conturilor deschise în reprezentanța 13/026 la filiala nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA din or. Șoldănești, prin care s-a dovedit, că din conturile deponenților, de către controlorii casieri Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M. au fost sustrate: 1.148.448,19 lei, 16.344,88 dolari și 34.345,81 euro. Din sumele sustrate au fost restituite: 102.595,37 lei, 1.1987,40, dolari și 34.345,81 euro, soldul fraudei neachitate constituind 1.044.842,82 lei și 3745,47 dolari; conturile personale ale deponenților forma nr. 1, libretetele de economii, extrasele din cont în regim electronic, ordinele de încasare și de eliberare, ce confirmă operațiunile cu mijloacele bănești din și în conturile deponenților în felul după cum urmează: Păru E., Tabuncic E., Palii V., Domnișoru M., Garbur E., Lomaca N., Bonca M., Mihalache D., Despa L., Gonța R., Vrabii M., Chilimari M., Rotari S., Barbaros I., Cepraga N., Cepraga A., Cubcic M., Cepraga E., Muștuc I., Namolovan E., Lupu L., Pietraru O., Tabuncic A., Babenco L., Cepraga Z., Ursu A., Botnaru T., Cijevscaia O., Lupan V., Tricolici I., Cebotar I., Țara G., Boiștean U., Gomoja L., Vislovschii Z., Chirila P., Iațco A., Grajdian A., Sicorschii A. și Romanovici I.; procesul verbal de ridicare din 10.08.2010, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la directorul adjunct, Singureanu F., al filialei nr. 13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA a obiectelor și documentelor care au importanță pentru cauza penală nr. 2010046102, și anume: patru telefoane mobile care aparțin foștilor angajați ai filialei nr. 13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA - Bahna O., Brăileanu M. și Bliuc S., precum și buletinele de identitate și pașapoartele de străinătate; procesul verbal de examinare a telefoanelor din 12.08.2010; concluziile raportului de expertiză Nr. 690 din 23.09.2010, conform cărora: semnătura executată în rubrica „Suma primit” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17962450 din 22.04.2010, a fost executată nu de Păru E. ci de o altă persoană. Semnătura executată în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de eliberare a numerarului nr. 17962450 din 22.04.2010, a fost executată de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 691 din 23.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 29/2, eliberat la 02.10.2009 pe numele Tabuncic

E., în partea dreaptă de la sumele „900,00” și „1900,00” respectiv, au fost executate de Bahna O. Semnătura, executată în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 29/2, eliberat la 02.10.2009, pe numele Tabuncic E., în partea dreaptă de la suma „3600,00”, a fost executată de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 694 din 25.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 09.02.2009 și în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 13.02.2009, au fost executate, probabil, de Lomaca N. Semnăturile, executate în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 05.03.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 18.03.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 24.03.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 07.04.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 07.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 14.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 15.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 18.05.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 21.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 26.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 03.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 08.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 19.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 26.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 30.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.07.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 03.07.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 08.07.2009, nu au fost executate de Lomaca N., ci de o altă persoană. Semnăturile executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 09.02.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 13.02.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 21.05.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 08.06.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 19.06.2009, au fost executate de Brăileanu M. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 05.03.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 18.03.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 24.03.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 07.04.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului din 07.05.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 14.05.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 15.05.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 18.05.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 26.05.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.06.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a

numerarului din 03.06.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 26.06.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 30.06.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.07.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 03.07.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 08.07.2009, au fost executate de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 695 din 26.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 23.09.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 24.09.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 28.10.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17442245 din 17.02.2010, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17670233 din 12.03.2010, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17684406 din 15.03.2010, au fost executate de Bahna O. Semnăturile, executate în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 23.09.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 24.09.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 28.10.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 17.03.2010, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 12.03.2010, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 15.03.2010, nu au fost executate de Garbur L., ci de o altă persoană; concluziile raportului de expertiză Nr. 696 din 26.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” în forma nr. 1 a contului nr. 122/18 a deponentului Bonca M., și în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului nr. 17467776 din 24.02.2010, au fost executate de Brăileanu M. Semnătura, executată pe reversul 1-ei foi a libretului de economii al contului nr. 122/18, eliberat pe numele Bonca M. în rubrica „Semnături”, în partea dreaptă de la suma „40.000,00”, a fost executată de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 697 din 26.09.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 59/1, eliberat pe numele Mihalache D., în partea dreaptă de la suma „7600,00”, a fost executată de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 698 din 26.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.07.2009, „Cu privire la eliberarea mijloacelor de la contul de depozit în sumă de 2325 lei” și în rubrica „Semnături” în libretul de economii a contului cu nr. 76/26 a deponentului Despa L., au fost executate de Bliuc S. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 04.08.2009 și în rubrica „Semnături” în libretul de economii a contului cu nr. 76/26 a deponentului Despa L., au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 699 din 27.09.2010, conform cărora, semnătura executată pe reversul 1- ei foi a libretului de economii al contului nr. 76/29, eliberat la 23.04.2009, pe numele Gonța R., în rubrica „Semnătura”, în partea dreaptă de la suma „7795,04”, a fost executată de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 700 din 27.09.2010, conform cărora; semnătura, executată pe reversul 1-ei foi a libretului de economii al contului nr.

76/24, eliberat pe numele Vrabii M., în rubrica „Semnături”, în partea dreapta de la suma „10.000,00”, a fost executată de Brăileanu M. Semnătura, executată pe reversul 1-ei foi a libretului de economii al contului nr. 122/11, eliberat pe numele Vrabii M., în rubrica „Semnături”, în partea dreaptă de la suma „10.000,00”, a fost executată de Brăileanu M. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului din 17.12.2009, au fost executate de Brăileanu M. Semnătura, executată pe pagina a 2-a a libretului de economii a contului nr. 122/13, eliberat pe numele Vrabii M., în rubrica „Semnături” în partea dreaptă de la suma „20.000,00”, a fost executată de Bliuc S. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 06.08.2009, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 701 din 28.09.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Suma a primit” a ordinului de eliberare a numerarului nr. 17960580 din 21.04.2010, a fost executată nu de Chilimari M., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17960580 din 21.04.2010, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 702 din 28.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” a ordinului de eliberare a numerarului din 25.07.2009, din 28.07.2009 și din 09.06.2008, au fost executate de Bahna O. Semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” a ordinului de eliberare a numerarului din 28.08.2009, au fost executate de Bliuc S.; Concluziile raportului de expertiză Nr. 703 din 28.09.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17952376 din 20.04.2010, a fost executată nu de Barbaroș I., ci de o altă persoană. Semnătura, executată în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de eliberare a numerarului nr. 17952376 din 20.04.2010, a fost executată de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 704 din 29.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 31.01.2009, în ordinul de încasare a numerarului din 30.01.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 14.02.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 14.04.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 17.04.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 04.05.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 12.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 21.05.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 24.05.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 05.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 02.07.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 28.08.2009, nu au fost executate de Cubcic M., ci de o altă persoană; concluziile raportului de expertiză Nr. 705 din 29.09.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 09.06.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 03.11.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 23.01.2010, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 02.02.2010, nu au fost executate de Muștuc I., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de eliberare

a numerarului din 09.06.2009, a ordinului de eliberare a numerarului din 03.11.2009, a ordinului de încasare a numerarului din 23.01.2010, a ordinului de eliberare a numerarului din 02.02.2010, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 706 din 30.09.2010, conform căroră: Semnătura, executată în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17860892 din 06.04.2010, nu a fost executată de Namolovan E., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de eliberare a numerarului nr. 17860892 din 06.04.2010, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 707 din 30.09.2010, conform căroră: semnătura, executată în rubrica „Semnătura controlorului” în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului nr. 17938376 din 16.04.2010, a fost executată de Brăileanu M. Semnătura, executată pe reversul 1- ei foi a libretului de economii al contului nr. 121/11, eliberat pe numele Lupu L. în rubrica „Semnături”, în partea dreaptă de la suma „86.700,00”, a fost executată de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 708 din 30.09.2010, conform căroră: semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” a ordinului de încasare a numerarului din 28.12.2009 și în rubrica „Semnături” a libretului de economii al contului nr. 30/13, eliberat pe numele Pietraru O., în partea dreaptă de la suma „1686,46”, au fost executate de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 709 din 01.10.2010, conform căroră: semnăturile, executate în rubrica „Suma a primit” a ordinului de eliberare a numerarului din 16.07.2009 și din 24.09.2009, au fost executate nu de Tabuncic A., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” a ordinului de eliberare a numerarului din 16.07.2010, au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 710 din 01.10.2010, conform căroră: semnăturile, executate în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 129/10, eliberat pe numele Cepraga Z., în partea dreaptă de la sumele „10.560,50”, „11.560,50” și „12.207” respectiv, au fost executate de Bahna O. Semnăturile, executate în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 129/10, eliberat pe numele Cepraga Z., în partea dreaptă de la sumele „7800,00” și „8053,50”, au fost executate de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 711 din 02.10.2010, conform căroră: semnăturile, executate în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 14.09.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 14.09.2009, în rubrica „Suma a primit”, în ordinul de eliberare a numerarului din 23.01.2010, au fost executate nu de Ursu A., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului din 16.07.2009, au fost executate de Bliuc S. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinele de eliberare a numerarului din 14.09.2009 și din 23.01.2010, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 712 din 02.10.2010, conform căroră: semnăturile, executate în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 15.01.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 23.01.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 03.02.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 11.02.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 18.02.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din

28.02.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 25.03.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 22.07.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 16.11.2009, în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 16.11.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 17.11.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 24.11.2009, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 20.11.2009, au fost executate nu de Botnaru T., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în ordinul de încasare a numerarului din 15.01.2009, în ordinul de eliberare a numerarului din 23.01.2009, în ordinul de eliberare a numerarului din 11.02.2009, în ordinul de eliberare a numerarului din 16.11.2009, în ordinul de eliberare a numerarului din 16.11.2009, în ordinul de eliberare a numerarului din 17.11.2009, în ordinul de eliberare a numerarului din 24.11.2009, au fost executate de Brăileanu M. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” a ordinului de eliberare a numerarului din 03.02.2009, a ordinului de eliberare a numerarului din 18.02.2009, a ordinului de eliberare a numerarului din 28.02.2009, a ordinului de eliberare a numerarului din 25.03.2009, a ordinului de eliberare a numerarului din 22.07.2009, au fost executate de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 713 din 03.10.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului din 06.07.2009 și în rubrica „semnături” în libretul de economii a contului cu nr. 4055 a deponentului Cijevscaia O., au fost executate de Bliuc S. Semnăturile, executate pe reversul 1-ei foi a libretului de economii al contului nr. 29/2, eliberat pe numele Cijevscaia O., în rubrica „Semnături”, în partea dreaptă de la sumele „949,22”, „1000,00” și „1415,00”, au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 714 din 04.10.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr.

76/36, eliberat pe numele Lupan V., în partea dreaptă de la suma „33.000,00”, a fost executată de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 715 din 04.10.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 122/10, eliberat pe numele Tricolici I., în partea dreaptă de la suma „25.000,00”, a fost executată de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 716 din 04.10.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 26.12.2008, au fost executate de Bliuc S. Semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de încasare a numerarului din 30.12.2009 și în rubrica „Semnături” în libretul de economii a contului cu nr. 121/1 a deponentului Cebotariu. I., a fost executată de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 717 din 05.10.2010, conform cărora: Semnătura, executată în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.07.2009, a fost executată nu de Țara G., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului din 24.03.2009 „Cu privire la încasarea mijloacelor la contul de depozit în sumă de 2500 euro”, în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 01.07.2009 „Cu privire la eliberarea mijloacelor de la contul de depozit în sumă de 2500 euro, închiderea depozitului”, în rubrica

“Semnături” în libretul de economii închis (rupt) a contului cu nr. 129/9 a deponentului Țara G. „Cu privire la depunerea în cont la 24.03.2009, a sumei de 2500 euro și ridicarea din cont la 01.07.2009, a sumei de 2500 euro” și în rubrica “Semnături” în libretul de economii valabil a contului cu nr. 129/9 a deponentului Țara G. „Cu privire la depunerea în cont la 24.03.2009, a sumei de 7000 euro și la 26.03.2010 a sumei de 910 euro”, au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 718 din 06.10.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 06.01.2010, a fost executată, probabil, nu de Boiștean U., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 06.01.2010, au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 719 din 06.10.2010, conform cărora: semnătura în litigiu, executată în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 05.11.2009, a fost executată nu de Gomoja L., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 05.11.2009 „Cu privire la eliberarea mijloacelor de la contul de depozit în sumă de 17.629,18 lei, închiderea depozitului”, și în rubrica “Semnături” în libretul de economii închis (rupt) a contului cu nr. 76/20 a deponentului Gomoja L. „Cu privire la depunerea în cont la 17.01.2009 a sumei de 17.629,18 lei și la 05.11.2009 ridicarea sumei de 17.629,18 lei”, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză Nr. 720 din 08.10.2010, conform cărora: Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 03.10.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 16.10.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 22.10.2009, au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 721 din 09.10.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de încasare a numerarului din 23.02.2010 și în rubrica „Semnături” a libretului de economii, a contului nr. 82/73, eliberat pe numele Chirilă P., în partea dreaptă de la suma „1500,00”, au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză Nr. 722 din 11.10.2010, conform cărora: semnătura, executată în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 22.07.2009, a fost executată nu de Grajdian A., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubricile „Controlor” și „Casier” ale ordinului de eliberare a numerarului din 22.07.2009 și în rubrica „Semnături” a libretului de economii al contului nr. 123/2, eliberat pe numele Grajdian A., au fost executate de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză Nr. 723 din 12.10.2010, conform cărora: semnăturile, executate în rubrica „Depunător” în ordinul de încasare a numerarului din 07.07.2009, și în rubrica „Suma a primit” în ordinul de eliberare a numerarului din 30.07.2009, au fost executate, probabil, nu de Iațco A., ci de o altă persoană. Semnăturile, executate în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de încasare a numerarului din 07.07.2009, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 30.07.2009 și în rubrica „Semnături” în libretul de economii a contului cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A. „Cu privire la depunerea în cont la 07.07.2009 a sumei de 2000 dolari, și respectiv la depunerea în cont la 08.10.2009 a sumei de 100 dolari și 1300 dolari, au fost executate de Bahna O.; dosarul de

creditare acumulat conform contractului de credit nr. 30 din 21.07.2008, încheiat între conducerea „Banca de economii” S.A filialei nr.13 Șoldănești și Î.I. „Cazimir Anatolie” privind acordarea creditului de consum în sumă de 320.000 lei; procesul-verbal de percheziție din 16.12.2010, efectuate pe adresa juridică a Î.I.”Cazimir Anatolie” or. Șoldănești, str. Ion Soltis 9, prin care s-au ridicat documente privind fondarea întreprinderii Î.I.”Cazimir Anatolie”, documente ce atestă activitatea întreprinderii nominalizate, procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.12.2010.; concluziile raportului de expertiză nr. 928 din 22.09.2011, conform cărora s-a stabilit că: semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” a formei nr. 1 a contului nr. 29/2 a deponentului Tabuncic E. și partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 29/2 a deponentului Tabuncic E., au fost executate de Bahna O. Textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 29/2 a deponentului Tabuncic E., pe aversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 29/2 a deponentului Tabuncic E. și pe reversul primei foi a libretului, efectuate la 02.10.2009 și 12.10.2009, au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 929 din 22.09.2011, conform căruia s-a stabilit că: semnăturile, executate în rubrica „Semnături” pe reversul primei foi și aversul foii a doua a libretului de economii a contului nr. 82/33, eliberat pe numele cet. Garbur E., și datate cu 15.09.2009, 01.10.2009, 13.10.2009, 26.10.2009, 10.11.2009, 15.02.2010, 04.03.2010, 09.03.2010, 12.03.2010, 27.03.2010, au fost executate de Bahna O. Semnătura, executată în rubrica „Semnături” pe reversul primei foi a libretului de economii a contului nr. 82/33, eliberat pe numele cet. Garbur Eduard Anatolie, și datat cu 16.12.2009, a fost executată de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză nr. 930 din 27.09.2011, conform cărora s-a stabilit că: textul scris, executat pe aversul și reversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 76/26 a deponentului Despa L., a fost executat de cet. Bahna O. Semnăturile, executate pe aversul primei foi a libretului de economii prezentat la expertiză în locul amplasării impresiunilor de ștampilă și pe reversul ei în rubrica „Semnături”, au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 931 din 28.09.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S., pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S., pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S., pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S. efectuate la 20.12.2007, 16.05.2008, 20.07.2009, 30.07.2009, 30.07.2009, 02.10.2009, 02.11.2009, 02.12.2009, 02.01.2010, 30.01.2010 și 05.03.2010 în forma nr. 1 a contului cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S., pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 61/1 (rupt) a deponentului Rotari S., au fost executate de cet. Bahna O. Semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S., în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S., în dreptul înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul

de economii a contului cu nr. 82/42 a deponentului Rotari S. efectuate la 22.07.2009, 30.07.2009, 30.07.2009, 02.10.2009, 02.11.2009, 02.12.2009, 02.01.2010, 30.01.2010 și 05.03.2010, în partea de jos a primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S., în drepturile înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S. efectuate la 20.12.2007, 16.05.2008, 20.07.2009, 30.07.2009, 30.07.2009, 02.10.2009, 02.11.2009, 02.12.2009, 02.01.2010, 30.01.2010, 05.03.2010, pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 61/1 (rupt) a deponentului Rotari S., au fost executate de Bahna O. Semnătura, executată în dreptul înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 61/1 a deponentului Rotari S., efectuate la 28.08.2009, a fost executată de Bliuc S.; concluziile raportului de expertiză nr. 932 din 28.09.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrite, executate în rubrica „(numele, prenumele, patronimicul)” a formei nr. 1 a contului fără număr a deponentului Cepraga N. și pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/20 a deponentului Cepraga N., pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/20 a deponentului Cepraga N., efectuate la 19.12.2009, 13.01.2010, 04.01.2010, au fost executate, probabil, de cet. Bahna O. Semnătura, executată în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului fără număr a deponentului Cepraga N., a fost executată de Brăileanu M. Semnăturile, executate în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/20 a deponentului Cepraga N., în drepturile înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/20 a deponentului Cepraga N., efectuate la 19.12.2009, 13.01.2010, 04.01.2010, au fost executate de Bahna O. Semnătura, executată în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului fără număr a deponentului Cepraga N., a fost executată de Brăileanu M. Semnăturile, executate în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/18 a deponentului Cepraga N., în drepturile înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/18 a deponentului Cepraga N., efectuate la 19.12.2009, 13.01.2010, 04.01.2010 și 04.01.2010, eu fost executate de Bahna O.; conform concluziilor raportului de expertiză nr. 934 din 06.10.2011, s-a stabilit că: textele manuscrite, executate în rubrica „(numele, prenumele, patronimicul)” a formei nr. 1 a contului fără număr a deponentului Cepraga A., pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/19 a deponentului Cepraga A., pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/19 a deponentului Cepraga A., efectuate la 19.12.2009, 13.01.2010 și 04.02.2010 au fost executate de cet. Bahna O. Semnătura, executată în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului fără număr a deponentului Cepraga A., a fost executată de Brăileanu M. Semnăturile, executate în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/19 a deponentului Cepraga A., în drepturile înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 76/19 a deponentului Cepraga A., efectuate la 19.12.2009, 13.01.2010 și 04.01.2010, au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 935 din 07.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrite, executate pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 129/11 a deponentului Cepraga E. și pe reversul ei, efectuate la

18.09.2009, 08.10.2009, 11.02.2010 și 06.03.2010, au fost executate de cet. Bahna O. Semnăturile, executate în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 129/11 a deponentului Cepraga E. și pe reversul ei, efectuate la 18.09.2009, 08.10.2009, 11.02.2010 și 06.03.2010, au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 936 din 07.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrise, executate pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 121/11 a deponentului Lupu L. și pe reversul ei, efectuat la 26.02.2010, au fost executate de cet. Bahna O. Semnătura, executată în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 121/11 a deponentului Lupu L. și pe reversul ei, efectuat la 26.02.2010, au fost executate de Brăileanu M.; concluziile raportului de expertiză nr. 937 din 13.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: Semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” în forma nr. 1 a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L. în partea de jos a aversului primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., pe reversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., executate la 23.10.2008, 11.11.2008, 18.11.2008, 10.12.2008, 14.01.2009, 18.02.2009, 11.03.2009, 02.04.2009, 22.04.2009, 28.04.2009, 12.05.2009, 25.05.2009, 03.06.2009, 02.07.2009, pe reversul foii a 2-a a libretului de economii a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., executate la 29.09.2009, 28.10.2009, 30.10.2009, 29.03.2010, în rubrica „Controlor” și „Casier” în ordinul de eliberare a numerarului din 07.11.2008, ordinul de eliberare a numerarului din 19.02.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 02.03.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 17.03.2009, ordinul de încasare a numerarului din 12.05.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 15.05.2009, ordinul de încasare a numerarului din 29.05.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 01.06.2009, ordinul de eliberare a numerarului din 08.06.2009, au fost executate de Bahna O. Textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., pe aversul primei foi a libretului de economii a contului nr. 82/24 a deponentului Babenco L., pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., efectuate la 23.10.2008, 11.11.2008, 18.11.2008, 10.12.2008, 14.01.2009, 18.02.2009, 11.03.2009, 02.04.2009, 22.04.2009, 28.04.2009, 12.05.2009, 25.05.2009, 03.06.2009 și 02.07.2009, pe reversul celei de-a doua foaie din libretul de economii a contului cu nr. 82/24 a deponentului Babenco L., efectuate la 29.09.2009, 28.10.2009, 30.10.2009 și 29.03.2010, au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 940 din 08.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrise, executate pe partea interioară a copertei libretului în litigiu, pe aversul primei foi și pe reversul ei, efectuate la 01.03.2010, au fost executate de cet. Bahna O. Semnătura, executată în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 122/10 a deponentului Tricolici I., au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 941/942 din 16.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 129/9 a deponentului Țara G., pe copertă, aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 129/9 a deponentului Țara G., pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 129/9 a deponentului Țara G., efectuate la 24.03.2009,

26.03.2010 și 26.03.2010 pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 129/9 (rupt) a deponentului Țara G., au fost executate de cet. Bahna O. Semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului cu nr. 129/9 a deponentului Țara G., pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 129/9 (rupt) a deponentului Țara G., au fost executate de Bahna O. În inscripțiile cifrice „2500,00” din rubricile „Venituri” și „Sold” a Formei nr. 1 a contului nr. 129/9 a deponentului Țara G., cifrele inițiale „7” și „0” prin adăugare a unor trasee noi au fost schimbate în cifrele „2” și „5” respectiv. concluziile raportului de expertiză nr. 943 din 09.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: Semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” a formei nr. 1 a contului nr. 82/69 a deponentului Boiștean U., în partea de jos a aversului și reversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 82/69 a deponentului Boiștean U., au fost executate de Bahna O. Textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 82/69 a deponentului Boiștean U., pe coperta, aversul și reversul primei foi a libretului de economii a contului nr. 82/69 a deponentului Boiștean U., au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 945 din 14.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” a formei nr. 1 a contului nr. 82/73 a deponentului Chirilă P., în partea de jos a aversului și reversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 82/73 a deponentului Chirilă P., datate cu 23.02.2010, au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 946/947 din 17.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A., pe copertă, aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A., efectuate la 07.07.2009 și 08.10.2009, pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 28/9 (rupt) a deponentului Iațco A., au fost executate de cet. Bahna O.V. Semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A., pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 28/9 a deponentului Iațco A., efectuate la 07.07.2009, 08.10.2009, pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 28/9 (rupt) a deponentului Iațco A., au fost executate de Bahna O. În inscripțiile cifrice „1000,00” din rubricile „Venituri” și „Sold” a Formei nr. 1 a contului nr. 28/9 a deponentului Iațco A., cifrele inițiale „2” prin adăugare a unor trasee noi au fost schimbate în cifrele „1”; concluziile raportului de expertiză nr. 948 din 15.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: semnăturile, executate în partea de jos a aversului și reversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 122/15 a deponentului Sicorschii A., datată cu 18.01.2010, au fost executate de Bahna O. Semnătura, executată pe reversul primei foi a libretului de economii a contului cu nr. 122/15 a deponentului Sicorschii A., datată cu 28.06.2010, a fost executată, probabil de cet. Bahna O. Textele manuscrise, executate pe coperta și aversul primei foi a libretului de economii a contului nr. 122/15 a deponentului Sicorschii A., au fost executate de cet. Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 949 din 13.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: textele manuscrise, executate pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 29/2 a deponentului Cijevscaia O. și pe reversul ei, efectuat la 27.07.2009, 13.01.2010 și 13.01.2010, au

fost executate de cet. Bahna O. Semnătura, executată în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 29/2 a deponentului Cijevscaia O., au fost executate de Bahna O.; concluziile raportului de expertiză nr. 1005 din 14.10.2011, conform cărora s-a stabilit că: Textele manuscrise, executate în forma nr. 1 a contului cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A., pe aversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A., pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A., executate la 19.03.2009, 03.06.2009, 30.06.2009, 21.07.2009, 22.09.2009, 13.10.2009, 13.10.2009, 10.11.2009, 28.12.2009, 11.01.2010, 10.02.2010 și 22.03.2010, pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 125/1 (rupt) a deponentului Tabuncic A., au fost executate de cet. Bahna O. Semnăturile, executate în rubrica „Semnătura controlorului” din forma nr. 1 a contului cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A., în partea de jos a aversului primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A., în dreptul înscrisurilor de pe reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 125/1 a deponentului Tabuncic A. efectuate la 19.03.2009, 03.06.2009, 30.06.2009, 21.07.2009, 22.09.2009, 13.10.2009, 13.10.2009, 10.11.2009, 28.12.2009, 11.01.2010, 10.02.2010 și 22.03.2010, pe aversul și reversul primei foi din libretul de economii a contului cu nr. 125/1 (rupt) a deponentului Tabuncic A., au fost executate de Bahna O.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a conchis că vinovăția inculpatelor este dovedită integral și a încadrat acțiunile lor în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari. Acțiunile inculpatelor Bahna O., Brăileanu M. și Bliuc S., au fost încadrate și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Acțiunile inculpatei Bahna O., au fost încadrate și în baza art. 238 Cod penal, ca dobândirea creditului prin înșelăciune exprimată în prezentarea cu bună-știință a unor informații false, în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate daune în mărime mai mare sau egală cu 500 u. c.

Instanța, notează că nu este necesar de încadra juridic, aparte acțiunile lui Bliuc S. pe art. 191 alin. (2) Cod penal, ca delapidare a averii străine, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, deoarece dispoziția art. 191 alin. (2) Cod penal, se absoarbe de către dispoziția art. 191 alin. (5) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatele posedă studii medii speciale și superioare, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost trase la răspunderea penală, nu sunt dependente de alcool, inculpata Bahna O. este căsătorită, iar inculpatele Bliuc S. și Brăileanu M. sunt celibatate, au loc permanent de trai, la moment nu sunt angajate în câmpul munci, ca circumstanțe atenuante s-a reținut, recuperarea parțială a prejudiciului cauzat prin infrațiune, ca circumstanță

agravantă - provocarea prin infracțiune a unor urmări grave și săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, concluzionând că corectarea și reeducarea lor va fi posibilă doar prin izolare de societate, în limitele sancțiunilor infracțiunilor comise.

Acțiunea civilă urmează a fi admisă în limitele mărimii prejudiciului nerecuperat, în conformitate cu art. 384-389 Cod de procedură penală.

3. Avocatul Vasile Galescu, a declarat apel în numele inculpatelor Bliuc S. și Brăileanu M., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu achitarea inculpatelor pe art. 191 alin. (5) Cod penal, și stabilirea unei pedepse non – privative de libertate în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Apelantul a invocat, că sentința instanței de fond este pasibilă de casare, pe capătul de acuzare referitor la delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altor persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșite în proporții deosebit de mari, or, instanța de fond s-a limitat doar la enumerarea evenimentelor care s-au demarat după propunerea organului de urmărire penală și acuzării.

Nu au fost prezentate probe, care să demonstreze că certitudine, că anume Brăileanu M. și Bliuc S. au delapidat averea străină, afirmațiile inculpatelor fiind lăsate fără apreciere juridică.

Nu au fost supuse analizei juridice, probele acuzării și apărării înaintate de inculpatele Brăileanu M. și Bliuc S., fiindu-le astfel, încălcate drepturile procesuale.

Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțele derulării infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatelor și rolul lor în derularea evenimentelor menționate.

3.1. Avocatul Iosif Mardari, la fel, a declarat apel, în numele inculpatei Brăileanu M., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu achitarea inculpatei pe art. 191 alin. (5) Cod penal, și stabilirea unei pedepse non – privative de libertate în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Apelantul a invocat, că sentința instanței de fond, este una ilegală și nefondată, nefiind clar cum atât acuzarea cât și instanța de fond, au ajuns la concluzia că inculpata Brăileanu M. a însușit cea mai mare sumă în mărime de 582.510,02 lei.

Organul de urmărire penală nu a verificat și nu a prezentat dovezi care ar confirma că inculpata Brăileanu M. a însușit nemijlocit anumite sume de bani.

Instanța de fond nu s-a pronunțat asupra posibilității aplicării față de inculpata Brăileanu M. a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, conform art. 79 Cod penal, nefiind studiată minuțios excepționalitatea circumstanțelor care pot servi drept temei pentru aplicarea art. 79 alin. (3) Cod penal, și anume în mărimea a 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele atenuante invocate, sunt temeiuri legale fondate ca acțiunile inculpatei Brăileanu M. să fie recalificate și încadrate în baza art. 191 alin. (2) Cod penal.

3.2. A declarat apel și avocatul Victor Rusu și inculpata Bahna O., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu recalificarea acțiunilor pe art. 191 alin. (5) Cod penal, 238 și 261 alin. (2) lit. d) Cod penal, în art. 327 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 u. c.

Apelanții au invocat, că nu a fost demonstrată implicarea directă sau indirectă a inculpatei Bahna O. în viața personală a condamnatelor cu atât mai mult nu s-a demonstrat constrângerea fizică sau psihică a acesteia asupra lui Brăileanu M. și Bliuc S.

Cât privește faptul că inculpatele Bliuc S. și Brăilean M. falsifica libretetele de economie, și ordinele de eliberare a numerarului pentru ca ulterior sumele sustrase să fie transmise inculpatei Bahna O., la fel nu a fost demonstrată nici printr-o probă concludentă, care nemijlocit să demonstreze transmiterea sumelor de bani lui Bahna O., nefiind prezentate nici careva înscrisuri care să afirme aceste declarații.

În momentul când Bahna O. era transferată de la agenția 26 a filialei nr.13, la filiala nr.13 (agenția 50) de asemenea se însușeau anumite sume de bani, fără ca Bahna O. să aibă acces la ordinele de eliberare a numerarului, ordinele de încasare a numerarului și a libretelor de economii ale clienților BC „Banca de Economii” SA.

Potrivit declarațiilor inculpatei Bliuc S., aceasta avea acces la conturile în lei și valută, unde direct avea posibilitatea de a sustrage anumite sume de bani, ca ulterior în instanța de judecată să declare că Bahna O. a sustras sumele de bani incriminate, plus la aceasta Bliuc S. în instanța de judecată a menționat, că deseori o înlocuia pe Bahna O., când aceasta era transferată de la agenția 26 a filialei 13, la filiala 13 (agenția 50). Mai mult, Bliuc S. a menționat că banii ridicați din casă erau transmiși lui Bahna O., fără ca să fie întocmite careva recipise sau să fie prezent vreun martor care să confirme transmiterea banilor de către Bliuc S. lui Bahna O.

Plus la aceasta, pe parcursul aflării inculpatei Bahna O. în concediu medical, la fel au fost ridicate careva sume de bani care nu pot fi incriminate inculpatei Bahna O., fără să mai evidențieze și faptul că Bahna O. de nenumărate ori s-a deplasat în Republica Belarus, unde la fel în această perioadă de timp au fost ridicate sume de bani de către Brăileanu M., Bliuc S.

Din declarațiile inculpatei Bliuc S., Brăileanu M., și Bahna O., rezultă că acestea se ajutau reciproc, la închiderea anumitor conturi sau la perfectarea anumitor librete, ordine de încasare și/sau de eliberare a numerarului, iar periodic împrumutau una de la alta sume de bani pentru ca să se ajute reciproc fapt confirmat de către Bliuc S., care a menționat, că ea este datoare lui Bahna O. cu 2000 euro.

În conformitate cu art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel în cadrul susținerilor verbale acuzarea nu a solicitat admiterea acțiunii civile în privința lui Bahna O., deoarece conform ordinelor de plată Bahna O., a depus la contul BC „Banca de Economii” SA suma de 757.211,74 lei, prin urmare neavând careva datorii față de BC „Banca de Economii” SA, plus la aceasta suma de 757.211,74 lei a fost achitată înainte de începerea urmăririi penale, totodată suma în cauză a fost introdusă benevol de către Bahna O. în casa BC „Banca de Economii” SA, prin urmare nu se înțelege care este interesul părții vătămate și a acuzării de a incrimina lui Bahna O., săvârșirea infracțiunii prevăzute de către art. 191 alin. (5), 361 Cod penal, or, scopul inculpatei Bahna O. nu a fost sustragerea sumelor de bani, nefiind aduse careva prejudicii BC „Banca de Economii” SA, astfel acțiunile inculpatei Bahna O., nu

întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de către art. 191 alin. (5) și 361 Cod penal.

Inculpata Bahna O., în cadrul judecării cauzei, de nenumărate ori a menționat că nu cunoaște cine a semnat libretetele economice, și/sau pe ordinele de încasare și de eliberare a numerarului, totodată din declarațiile acesteia, reieșind, că ea niciodată nu a fost la Despa L. acasă, așa cum este menționat în învinuire.

Astfel, dacă abuzul de serviciu a fost săvârșit din motive de profit, dar nu a avut drept scop sustragerea averii, acțiunea cade sub incidența prevederilor art. 327 Cod penal, iar în cazul în care va fi demonstrată vinovăția inculpatei Bahna O., este necesar de a lua în considerație, faptul că aceasta nu a avut scop de sustragere a averii, însă posibil doar obținerea unui profit, care a fost deja compensat pe deplin.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, apelul avocatului I. Mardari a fost respins, ca depus peste termen, apelurile avocaților V. Galescu, V. Rusu și al inculpatei Bahna O. au fost admise, din alte motive, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre.

Procesul penal în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, în privința lui Bahna Olga, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Bahna Olga a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare și în baza art. 238 Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis, începând din 23 martie 2016, deducându-se durata aflării în arest preventiv și arest la domiciliu din 15 iulie 2013 până la 23 martie 2016 și din 12 august 2010 până la 27 ianuarie 2011.

Procesul penal în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, în privința lui Brăileanu Mariana, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Brăileanu Mariana a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis, începând din 23 martie 2016, deducându-se durata aflării în arest din 13 martie 2012 până la 23 martie 2016 și de la 12 august 2010 până la 06 iunie 2011.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel, a statuat că, conform prevederilor art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Avocatul Iosif Mardari a intervenit în procesul dat în apărarea intereselor inculpatei Brăileanu M., în baza mandatului din 05.02.2013, totodată avocatul a declarat apel, numit suplimentar împotriva sentinței la 03.04.2013, peste termenul prevăzut de lege de 15 zile, iar motive întemeiate de întârziere a depunerii apelului nu s-au invocat și nu s-au stabilit, reieșind din ce apelul declarat de avocatul Iosif Mardari a fost respins ca tardiv.

Motivul apelantului că nu a reușit să depună apelul în termenul legal din motivul complexității cauzei nu poate fi reținut, deoarece nu se consideră ca motiv întemeiat de depășire a termenului de atac.

Instanța de fond, deși a recunoscut-o vinovată pe inculpata Bahna O. în faptele incriminate în baza art. 238 Cod penal, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei, în partea descriptivă a sentinței nu a descris faptele incriminate, considerate ca fiind dovedite în acțiunile inculpatei sub formă de dobândirea creditului prin înșelăciune.

Astfel, judecând cauza penală în privința lui Bahna O. în baza art. 191 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. (d), art. 238 Cod penal, Bliuc S. în baza art. 191 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și Brăileanu M. în baza art. 191 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. (d) Cod penal, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, just concluzionând asupra vinovăției inculpatelor în crimele incriminate, făcând și o încadrare juridică corectă a acțiunilor inculpatelor.

Soluția instanței de fond, privind vinovăția inculpatelor Bahna O. în baza art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d), 238 Cod penal, Bliuc S. în baza art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, și Brăileanu M. în baza art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, se bazează pe declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate SA „Banca de Economii”, directorul filialei nr. 13 din or. Șoldănești Pozdîrca V., a martorilor Lisnic L., Ursachi I., Morișco I., Țurcan S., Singureanu F., Sofroni V., Vrabie M., Cepraga N., Namolovan E., Muștuc I., Cebotar I., Domnișoru M., Paliu V., Boiștean U., Tabuncic E., Tabuncic A., Cijevscaia O., Botnaru T., Prisacari R., Gomoja L., Barbaroș I., Vislovschii Z., Ursu A., Despa L., Sicorschii A., Lupan V., Grajdian A., Cubcic M., Păru E., Cepraga Z., Pietraru O., Iațco A., Bonca M., Lupu L., Gonța R., Țurcanu Z., Cliușeva L., Țara G., Lomaca N., Garbur L., Bistrețchii N., Gligor A., Pascari E., Iațic M., Poianschii L., Marinescu D., Pălăduță A., Cazimir A., Idriceanu G., precum și probele scrise ale cauzei penale, printre care procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, conținute la materialele cauzei, rapoartele de expertiză petrecute pe caz, corpurile delictate cercetate, probele respective fiind cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel, în legătură cu ce, instanța de apel, a conchis, că soluția instanței de fond în latura condamnării inculpatelor în faptele incriminate este justă și bazată pe probele cercetate.

Vinovăția inculpatelor în faptele incriminate se demonstrează deplin prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, asupra cărora inculpatele nu au avut obiecții, probe care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, precum și suplimentar în ședința instanței de apel la demersul procurorului, precum și probele noi administrate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, și anume: lista sumelor depistate în lei moldovenești ca sustrase din conturile de depozit a reprezentanței 13/026 Șoldănești; nota informativă întocmită de directorului filialei nr.13 Șoldănești BC „Banca de Economii” SA V. Pozdîrca, lămuririle inculpatelor Brăileanu M., Bliuc S., Bahna O. și ale Singureanu F., Pascari E., Botezat T., Ursachi I., Morișco I.; contract de împrumut încheiat între Cepraga E. și Bahna O. autentificat notarial la 10.05.2010; ordonanță și proces-verbal privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 27.07.2010; actul nr.2 din 23.07.2010 al verificărilor conturilor deschise în reprezentanța nr. 13/026 Șoldănești filialei nr. 13 a

BC „Banca de Economii” SA; informația privind depozitele persoanelor fizice din reprezentanța nr. 13/026 Șoldănești, de la care s-a depistat furtul mijloacelor bănești; conturile personale ale deponenților forma nr. 1, libretetele de economii, extrasele din cont în regim electronic, ordinele de încasare și de eliberare, ce confirmă operațiunile cu mijloacele bănești din și în conturile deponenților în felul după cum urmează: Păru E., Tabuncic E., Palii V., Domnișoru M., Garbur E., Lomaca N., Bonca M., Mihalache D., Despa L., Gonța R., Vrabii M., Chilimari M., Rotari S., Barbaros I., Cepraga N., Cepraga A., Cubcic M., Cepraga E., Muștuc I., Namolovan E., Lupu L., Pietraru O., Tabuncic A., Babenco L., Cepraga Z., Ursu A., Botnaru T., Cijevscaia O., Lupan V., Tricolici I., Cebotar I., Țara G., Boiștean U., Gomoja L., Vislovschii Z., Chirila P., Iațco A., Grajdian A., Sicorschii A. și Romanovici I.; procesul verbal de ridicare din 10.08.2010; procesul verbal de examinare a telefoanelor din 12.08.2010; raportul de expertiză Nr. 690 din 23.09.2010; raportul de expertiză Nr. 694 din 25.09.2010, raportul de expertiză Nr. 696 din 26.09.2010; raportul de expertiză Nr. 697 din 26.09.2010; raportul de expertiză Nr. 698 din 26.09.2010; raportul de expertiză Nr. 699 din 27.09.2010; raportul de expertiză Nr. 700 din 27.09.2010; raportul de expertiză Nr. 701 din 28.09.2010; raportul de expertiză Nr. 702 din 28.09.2010; raportul de expertiză Nr. 703 din 28.09.2010; raportul de expertiză Nr. 704 din 29.09.2010; raportul de expertiză Nr. 705 din 29.09.2010; raportul de expertiză Nr. 706 din 30.09.2010; raportul de expertiză Nr. 707 din 30.09.2010; raportul de expertiză Nr. 708 din 30.09.2010; raportul de expertiză Nr. 709 din 01.10.2010; raportul de expertiză Nr. 710 din 01.10.2010; raportul de expertiză Nr. 711 din 02.10.2010; raportul de expertiză Nr. 712 din 02.10.2010; raportul de expertiză Nr. 713 din 03.10.2010; raportul de expertiză Nr. 715 din 04.10.2010; raportul de expertiză Nr. 716 din 04.10.2010; raportul de expertiză Nr. 717 din 05.10.2010; raportul de expertiză Nr. 718 din 06.10.2010; raportul de expertiză Nr. 719 din 06.10.2010; raportul de expertiză Nr. 720 din 08.10.2010; raportul de expertiză Nr. 721 din 09.10.2010; raportul de expertiză Nr. 722 din 11.10.2010; raportul de expertiză Nr. 723 din 12.10.2010; dosarul de creditare acumulat conform contractului de credit nr. 30 din 21.07.2008, încheiat între conducerea BC „Banca de economii” S.A a filialei nr.13 Șoldănești și Î.I. „Cazimir Anatolie” privind acordarea creditului de consum în sumă de 320.000 lei; procesul-verbal de percheziție din 16.12.2010, efectuate pe adresa juridică a Î.I. „Cazimir Anatolie” or. Șoldănești, str. Ion Solțis 9, prin care s-au ridicat documente privind fondarea întreprinderii Î.I. „Cazimir Anatolie”, documente ce atestă activitatea întreprinderii nominalizate; procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.12.2010.; raportul de expertiză nr. 928 din 22.09.2011; raportul de expertiză nr. 929 din 22.09.2011; raportul de expertiză nr. 930 din 27.09.2011; raportul de expertiză nr. 931 din 28.09.2011; raportul de expertiză nr. 932 din 28.09.2011; raportul de expertiză nr. 934 din 06.10.2011; raportul de expertiză nr. 935 din 07.10.2011; raportul de expertiză nr. 936 din 07.10.2011; raportul de expertiză nr. 937 din 13.10.2011; raportul de expertiză nr. 940 din 08.10.2011; raportul de expertiză nr. 941/942 din 16.10.2011; raportul de expertiză nr. 943 din 09.10.2011; raportul de expertiză nr. 945 din 14.10.2011; raportul de expertiză nr. 948 din

15.10.2011; raportul de expertiză nr. 949 din 13.10.2011; raportul de expertiză nr. 1005 din 14.10.2011.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13.06.2013, a fost dispusă la demersul apărării efectuarea unei expertize contabil-judiciare în comisie, iar potrivit rezultatelor raportului de expertiză nr. 1252 din 10.07.2014, s-a constatat, că de către inculpatele Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M., care au activat în calitate de controlor - casieri în perioada 01.01.2007 - 24.04.2010, la reprezentanța nr. 26 a filialei nr. 13 Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, au fost admise următoarele încălcări și abateri contabile: la efectuarea operațiunilor bancare de încasare a numerarului, eliberarea numerarului, transferuri a mijloacelor financiare, alte operațiuni, inclusiv operațiuni referitor la deschiderea, deservirea și închiderea conturilor de depozit ale persoanelor fizice nu respectau cerințele stipulate în Hotărârea Guvernului RM nr. 764 din 25.11.1992 „Privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova”, prevederilor Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, conform cărora urmau să înregistreze orice operațiune în registrele de casă respective (programa electronică) cu eliberarea bonurilor/chitanțelor clienților, care reprezintă document primar a evidenței contabile și este necesar de introdus în dările de seamă periodice (zilnice; lunare, etc). Aceste operațiuni economice (înregistrări și documentele primare) influențează direct asupra rezultatelor activității întreprinderii. Controlorii casieri ai serviciului operațiuni bancare a filialei nr. 13 Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M. la întocmirea documentelor primare de încasare a numerarului de la persoane fizice pentru deschiderea conturilor de depozit, la ridicarea numerarului din conturile de depozit de către persoanele fizice înregistrau informația în dările de seamă parțial sau nu înregistrau sumele încasate sau eliberate din bancă. În rezultatul acestor acțiuni în evidența contabilă a BC „Banca de Economii” SA se înregistra o informație eronată cu privire la încasările/ eliberările de mijloace bănești ce se dețineau de persoanele fizice la depozite, astfel cauzând BC „Banca de Economii” SA prejudicii financiare. Confirmarea întocmirii acestor documente de către Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M. sunt reflectate în rapoartele de expertiză grafoscopice. În urma abaterilor reflectate în investigațiile la întrebarea nr. 1, conform rechizitoriului de către Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M. s-au cauzat prejudicii materiale filialei nr.13 Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, prin faptul întocmirii incorecte a documentelor bancare în sumă de 1.114.615,05 lei, 12.834,088 dolari SUA, și 31.575,81 Euro, inclusiv: Bahna O. – 193.824,53 lei; 16.304,88 dolari SUA și 23.796,31 Euro; Bliuc S. – 361.566,82 lei; 40 dolari SUA și 10.558,50 Euro; Brăileanu M. – 582.510,02 lei. De către Bahna O. au fost restituiți BC „Banca de Economii” SA, conform ordinelor de încasare a numerarului 39.635 Euro (din care 8.499,19 euro au fost convertiți în dolari SUA, pentru a acoperi suma prejudiciului în dolari SUA); au mai fost restituiți 1300 dolari SUA (ordinul de încasare a numerarului nr.33992558 din 26.04.2010 și s-au restituit 38.932,24 lei, din care 901 lei, din contul salariului neplătit și 38.031,24 lei au fost întorși conform ordinelor de încasare a numerarului nr.2/28.04.2010; nr.3/29.04.2010; nr.2/03.05.2010; nr.34017690/28.04.2010; de către Bliuc S. au fost restituiți BC „Banca de Economii” SA conform extrasului din cont din 17.06.2010, 23.334,67 lei și conform extrasului

din cont din 17.06.2010 au mai fost restituiți 440 Euro (73 82,41 lei); de către Brăileanu M. au fost restituiți BC „Banca de Economii” SA conform extrasului din cont din 17.06.2010, 20.828,46 lei; din documentele ridicate de organul de urmărire penală de la filiala nr.13 Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA sunt anexate la dosarul penal nr. 2010046102: libretule de economii a conturilor deponenților, fișele „Forma nr. 1”, ordinele de eliberare (încasare) a numerarului, iar conform rapoartelor de expertiză grafoscopice anexate reiese că documentele date au fost întocmite de către Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M.; operațiuni ce confirmă faptul cauzării de prejudicii materiale băncii de către Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M. sunt descrise detaliat în rechizitorii; experții contabili nu se pot expune asupra întrebării „Dacă documentele bancare a deponenților: Păru E.; Palii V.; Lomaca N.; Bonca M.; Despa L.; Gonța R.; Vrabie M.; Barbaros I.; Cubcic M.; Muștuc I.; Namolovan E.; Lupu L.; Ursu A.; Botnaru T.; Cebotari I.; Chilimari M. și Gomoja L., demonstrează faptul delapidării de mijloace bănești de către Brăileanu M.”, deoarece experții grafoscoopi, nu au stabilit cu certitudine persoanele ce au primit nemijlocit mijloacele bănești; Experții contabili nu se pot expune asupra întrebării „Care este suma totală de bani care poate fi considerată ca și delapidată de către Brăileanu M.”, deoarece expertizele grafoscopice n-au confirmat faptul primirii mijloacelor bănești nemijlocit de către Brăileanu M.; cât privește faptul comiterii de către Bliuc S. a delapidării averii BC „Banca de Economii” SA sau nu, experții contabili nu se pot expune, deoarece expertizele grafoscopice nu au confirmat faptul primirii mijloacelor bănești nemijlocit de către Bliuc S.; conform extrasului din cont din 17.06.2010 de către Bliuc S. au fost restituiți BC „Banca de Economii” SA 23.334,67 lei și conform extrasului din cont din 17.06.2010, au mai fost restituiți 440 Euro(7382,41 lei); experții contabili nu se pot expune asupra metodelor de delapidare, deoarece expertizele grafoscopice n-au confirmat faptul primirii mijloacelor bănești nemijlocit de către Bliuc S.; conform rechizitoriului Bliuc S. a cauzat un prejudiciu BC „Banca de Economii” SA în mărime de 361.566,82 lei; 40 dolari SUA și 10.558,50 euro. Acest prejudiciu a fost stabilit în baza documentelor întocmite eronat de către Bliuc S.. Expertizele grafoscopice confirmă, că Bliuc S. a semnat aceste documente ca controlor și casier, însă nu confirmă faptul primirii banilor de către Bliuc S.. Din acest motiv, expunerea experților contabili asupra mărimii concrete a prejudiciului cauzat de către Bliuc S. este imposibilă; Conform extrasului din cont din 17.06.2010, de către Bliuc S. au fost restituiți BC „Banca de Economii” SA 23.334,67 lei și conform extrasului din cont din 17.06.2010, au mai fost restituiți 440 euro (7382,41 lei).

Expertul Gavrilița I. a declarat, că conținutul raportului de expertiză se referă la inculpatele Bahna O., Bliuc S. și Brăileanu M., fiind date răspuns la toate întrebările puse, reieșind din materialele cauzei referitor la evidența contabilă și operațiunile economice efectuate de inculpate, ultimele urmau să le reflecte în evidența contabilă electronică, ulterior, evidența contabilă era dusă de alți specialiști ai băncii. La momentul operațiunii se întocmește libretul de economii și în cazul primirii banilor se oformează ordinul de încasare, iar dacă se eliberează bani, se întocmește ordinul de plată, în ambele cazuri ordinele se întocmesc în două exemplare, unul pentru bancă, altul pentru client, încălcările comise de inculpate au

fost descrise în actele de control, care erau arătate parțial sau deloc în evidența contabilă a băncii, în libreturile de economii fiind indicate unele date, iar în evidența contabilă alte date, majoritatea acestor acte au fost prezentate la materialele cauzei și în baza cărora a fost efectuată expertiza grafoscopică fiind stabilit de cine au fost întocmite, stabilirea prejudiciului e imposibil deoarece expertizele grafoscopice efectuate în toate trei cazuri au stabilit persoanele ce au întocmit documentele la sumele sustrate, completarea libreturilor de economii, fără a fi stabilite persoanele ce au semnat pentru primirea mijloacelor bănești. Dacă există divergențe la îndeplinirea libreturilor de economii și ducerea evidenței contabile înseamnă că au fost încălcate cerințele stipulate în Hotărârea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, privind aprobarea normelor pentru efectuarea normelor operațiunilor de casă în economia Națională a R. Moldova, la controlul circulației surselor bănești urmau să fie văzute divergențele date, deoarece erau diferite față de evidența contabilă și datele introduse în libreturile de economii, au fost efectuate diverse controale care au stabilit trei sume ce diferă între ele, astfel experții nu se pot expune care sumă este corectă, iar prejudiciul adus băncii se bazează pe rechizitoriul întocmit de procuror, care a luat la bază rezultatele expertizelor grafoscopice privind stabilirea de către care persoană au fost întocmite documentele, totodată expertizele grafoscopice nu au stabilit persoanele care s-au semnat pentru primirea banilor, toate încălcările stabilite, fiind comise de către toate trei inculpate, doar că au întocmit diferite documente stabilite și prin expertizele grafoscopice.

Expertul Nenița I., a declarat, că nu a fost constatat care este prejudiciul cauzat băncii, deoarece nu este în competența sa ca expert, poate indica doar metoda cum a fost făcut acest lucru, dar nu și de către cine, reieșind din documentele prezentate nu poate numi suma concretă a prejudiciului, deoarece banca nu a făcut inventarierea documentelor pentru a duce evidența cartelelor de credit, inclusiv și a dispozițiilor de încasare, fiind efectuate trei verificări, la bancă s-au stabilit trei sume diferite, nu poate concretiza referitor la faptul dacă în actul de învinuire este indicată suma prejudiciului cu sau fără sumele restituite băncii de către inculpate.

Potrivit informației prezentate în ședința instanței de apel, de „Banca de Economii” SA referitor la creditele alocate lui Bahna O., precum și privind fraudele efectuate din conturile de depozit ale persoanelor fizice în agenția nr. 13/026 de către Bahna O., Bliuc S., Brăileanu M., se dovedește vinovăția inculpatelor.

Probele administrate pe cauză, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatelor Bahna O., Brăileanu M. și Bliuc S. în faptele incriminate, în deplină măsură.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a conchis că vinovăția inculpatei Bahna O. a fost dovedită pe deplin, și a încadrat acțiunile acesteia în baza art. 195 alin. (5) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari, în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca

confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și în baza art. 238 Cod penal, sub formă de dobândire a creditului prin înșelăciune, exprimate în prezentarea cu bună-știință a unor informații false, în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate daune în mărime mai mare sau egală cu 500 u. c.

Astfel, instanța de apel, reține, că inculpata Bahna O., acționând în mod intenționat și din interes material, fiind reprezentantul și administratorul prin procura cu nr. 3802 din 09 iulie 2008, a Î.I. „Cazimir Anatolii”, în scopul de a obține prin înșelăciune a unui credit de la BC „Banca de Economii” SA, filiala nr. 13 din or. Șoldănești, la 05.07.2008, s-a adresat către conducerea filialei nr.13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, din numele ÎI „Cazimir Anatolii” cu o cerere pentru solicitarea creditului în valoare de 320.000 lei, unde intenționat, pe lângă documentele solicitate de bancă, a prezentat comisiei de creditare a băncii nominalizate informație falsă, acțiuni exprimate prin prezentarea: raportului financiar cu privire la rezultatele activității ÎI „Cazimir Anatolii” pentru trimestrul II ale anului 2008, în care a inclus date false cu privire la activitatea întreprinderii și obținerea profitului net în sumă de 77.410 lei; contractul nr. 1 din 08.02.2008, încheiat între asociat și întreprindere în care a inclus date false cu privire la investirea de către asociat în întreprindere a sumei de 50.000 lei; lista mijloacelor fixe în care a inclus date false privitor la existența mijloacelor fixe la întreprindere în sumă de 116.000 lei; descifrările la conturile de bilanț a ÎI „Cazimir Anatolii” la situația din 01.07.2008, în care a inclus date false privitor la existența mărfurilor în sumă totală de 107.490 lei; contractul nr. 3 din 21.07.2008, încheiat între ÎI „Vieru Mariana” în calitate de vânzător și ÎI „Cazimir Anatolii” în calitate de cumpărător, în care a inclus date false cu privire la achiziționarea de la vânzător a produselor cosmetice și de parfumerie în asortiment în sumă totală de 150.000 lei și contractul nr. 11/07 din 11.07.2008, încheiat între SRL „Lux Lorean” în calitate de vânzător și ÎI „Cazimir Anatolii” în calitate de cumpărător, în care a inclus date false cu privire la achiziționarea de la vânzător a mărfurilor industriale în asortiment în sumă de 180.000 lei, acțiuni și tranzacții care în realitate nu au avut loc și ÎI „Cazimir Anatolii” nu a obținut în perioada declarată vreun oarecare profit și contracte de vânzare – cumpărare care nu au avut loc, astfel ca rezultat la 21.07.2008, a obținut prin înșelăciune creditul dorit, fiind încheiat contractul de creditare nr. 30 în sumă de 320.000 lei, acțiuni prin care, filialei nr.13 din or. Șoldănești a BC „Banca de Economii” SA, i-au fost cauzate daune în mărime de 137.531, 27 lei.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a conchis că vinovăția inculpatelor Brăileanu M. și Bliuc S. a fost dovedită pe deplin, și a încadrat acțiunile acestora în baza art. art. 191 alin. (5) Cod penal, ca delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari și în baza art.361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi

sau eliberează de obligații, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Deși inculpatele nu-și recunosc vina, fiind poziția lor de apărare, aceasta este dovedită integral prin probe administrate.

Instanța de apel, notează că potrivit Comentariului Codului Penal al RM la art. 191 Cod penal, în care se explică, că latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului. Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Potrivit pct. 11 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 6 iunie 1992, ca delapidare a averii străine, trebuie calificate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, îndeplinesc în privința bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitar, expeditor, casier etc.). De obicei cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea încredințată. Delapidarea averii străine constă în faptul, că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun. Delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit. Delapidarea este o infracțiune de rezultat și se consideră consumată din momentul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după dorință. Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. În sensul art. 191 Cod penal, „a administra” înseamnă: 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor. Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, și care sunt în limitele competenței sale de serviciu, în cazul faptelor, prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal., situația de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile, și nu doar pentru obținerea accesului la acestea, în caz contrar, fapta trebuie calificată ca furt.

Astfel, se demonstrează deplin acțiunile infracționale ale inculpatelor în însușirea ilegală a bunurilor, încredințate în administrarea lor, care erau angajate în calitate de controlor - casier ale reprezentanței nr. 026 a filialei nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA, afirmațiile în sensul invocat de apărare în necesitatea recalificării acțiunilor inculpatelor fiind cu caracter de declarație.

Instanța de apel, reține, că deși inculpatele nu recunosc total vina în cele incriminate, totodată au luat măsuri în vederea restituirii prejudiciului material cauzat

prin acțiunile lor, însă suma prejudiciului nu este recuperată total, ceea ce rezultă și din raportul de expertiză efectuat pe caz.

Cu referire la vinovăția inculpatelor în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, aceasta se demonstrează prin probele cercetate, inculpatele de fapt, fiind de acord cu învinuirea adusă.

Instanța de apel, conchide, că concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunilor incriminate rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Totodată, instanța de apel, constată ca temei din oficiu de admitere a apelurilor declarate pe caz de avocatul Vasile Galescu, de avocatul Rusu Victor și de inculpata Bliuc S., cu casarea sentinței instanței de fond în latura pedepsei, cu încetarea procesului penal în privința inculpatelor în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de lege.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatele au recunoscut parțial vinovăția în faptele incriminate, că au recuperat în parte prejudiciul adus prin acțiunile comise, concluzionând că corectarea și reeducarea lor va fi posibilă prin izolare de societate.

Instanța de apel, respinge ca nefondate și nemotivate argumentele aduse în apel de avocatul Vasile Galescu, fiind declarative și care în mare parte indică situația relatată în viziunea autorului apelului, or apelul nu conține careva argumente întemeiate, iar afirmațiile expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocatul Galescu Vasile, precum, că sentința instanței de fond este pasibilă casării pe capătul de învinuire referitor la delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșite în proporții deosebit de mari, că instanța de fond la acest compartiment s-a mărginit numai la enumerarea evenimentelor care s-au demarat după propunerea organului de urmărire penală și acuzării de stat, care sunt declarative în aspectul invocat, or, concluzia instanței de fond referitor la vinovăția inculpatelor, este bazată pe probele cercetate în cumul, care demonstrează vina inculpatelor.

Nu sunt reținute nici argumentele, precum că nu au fost aduse probe care să confirme cu certitudine, că anume Brăileanu M. și Bliuc S. și nu altă persoană au delapidat averea străină, iar afirmațiile inculpatelor Brăileanu M. și Bliuc S. au fost lăsate fără o apreciere juridică, or, acestea sunt afirmative.

Vinovăția inculpatelor a fost dovedită prin totalitatea de probe cercetate, la care a făcut referire atât instanța de fond, cât și care au fost cercetate în ședința instanței de apel, inculpatele nefiind îngrădite în careva mod, mai ales că referitor la probele administrate de organul de urmărire penală nu au fost aduse obiecții la finisarea urmăririi penale.

Faptul că inculpatele nu recunosc vina pe deplin, nu poate fi luată în considerație ca dovadă a nevinovăției inculpatelor, din moment ce probele în cumul demonstrează vinovăția acestora în faptele incriminate.

Nu pot fi reținute nici argumentele aduse, că instanța de fond nu a supus analizei juridice a probelor acuzării și apărării înaintate de Brăileanu M. și Bliuc S.,

prin ce, s-au încălcat drepturile procesuale ale ultimelor, care sunt cu caracter de declarație, încălcări a drepturilor inculpatelor în sensul enunțat nefiind stabilite. Nu pot fi reținute nici afirmațiile aduse, precum că instanța de judecată nu a stabilit circumstanțele derulării infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatelor și rolul lor în derularea evenimentelor menționate, care sunt afirmative, temei de achitare a inculpatelor Brăileanu M. și Bliuc S. pe art. 191 alin. (5) Cod penal, după cum a solicitat apărarea nu s-a stabilit.

Sunt nefondate și argumentele aduse de avocatul Victor Rusu, în interesele inculpatei Bahna O., că menționează anumite momente care nu au fost elucidate de către participanți, și anume faptul că infracțiunea stabilită de către instanța de judecată a fost calificată incorect, care sunt cu caracter de declarație.

Nu sunt reținute nici argumentele aduse că potrivit declarațiilor condamnatelor Bliuc S. și Brăileanu M. care menționează faptul că Bahna O. avea acces la toate parolele prin intermediul implicării constrângerii fizice și psihice asupra condamnatelor unde se lucra în valută străină și în lei, reieșind din declarațiile condamnatelor, Bahna O. a extras toate sumele menționate în sentință și rechizitoriu, or, acestea sunt doar declarații eronate, în cadrul urmăririi penale și în cadrul judecării cauzei, nefiind demonstrată implicarea directă sau indirectă a lui Bahna O. în viața personală a condamnatelor, cu atât mai mult, nu s-a demonstrat constrângerea fizică sau psihică a lui Bahna O. asupra lui Brăileanu M. și Bliuc S., fiind declarative în aspectul invocat.

Afirmația apărării, precum că inculpatele Bliuc S. și Brăileanu M. falsificau libretetele de economie și ordinele de eliberare a numerarului pentru ca ulterior sumele sustrase să fie transmise inculpatei Bahna O., la fel nu a fost demonstrată nici printr-o probă concludentă, care nemijlocit să demonstreze transmiterea sumelor de bani inculpatei Bahna O., cu atât mai mult, nefiind prezentate careva înscrisuri care să afirme aceste declarații, deoarece în sensul invocat nu au fost stabilite ca certe.

Instanța de apel, respinge argumentul apărării, precum că în momentul când Bahna O. era transferată de la agenția 26 a filialei nr.13, la filiala nr.13 (agenția 50) de asemenea se însușeau anumite sume de bani, fără ca Bahna O. să aibă acces la ordinele de eliberare a numerarului, ordinele de încasare a numerarului și a libretelor de economii a clienților BC „Banca de Economii” SA, nefiind prezentate careva dovezi, în acest sens.

Nefondate sunt și afirmațiile, că potrivit declarațiilor inculpatei Bliuc S. ea avea acces la conturile în lei și valută unde direct avea posibilitatea de a sustrage anumite sume bănești, ca ulterior în instanța de judecată să declare că Bahna O. a sustras sumele de bani incriminate, plus la aceasta inculpata Bliuc S. în instanța de judecată a menționat că deseori o înlocuia pe inculpata Bahna O. când aceasta era transferată de la agenția 26 a filialei 13, la filiala 13 (agenția 50). Totodată, inculpata Bliuc S. a menționat, că banii ridicați din casă erau transmiși lui Bahna O., fără ca să fie întocmite careva recipise sau să fie prezent vre-un martor care să confirme transmiterea banilor de către Bliuc S. lui Bahna O., or, invocarea că banii au fost transmiși lui Bahna O. nu o absolvă pe Bliuc S. de răspunderea pe care o poartă pentru acțiunile sale incriminate și stabilite prin sentința instanței.

Nu sunt reținute nici afirmațiile, că pe parcursul aflării inculpatei Bahna O. în concediu medical, la fel au fost ridicate careva sume de bani care nu pot fi incriminate lui Bahna O., fără să mai evidențieze și faptul că Bahna O. de nenumărate ori s-a deplasat în R. Belarus, unde la fel, în această perioadă de timp au fost ridicate sume de bani de către Brăileanu M. și Bliuc S., or, acestea poartă caracter declarativ, nefiind menționat și stabilit la care perioade se face referire.

Sunt respinse și afirmațiile, precum că din declarațiile inculpatelor Bliuc S., Brăileanu M. și Bahna O., rezultă că acestea se ajutau reciproc, la închiderea anumitor conturi sau la perfectarea anumitor librete, ordine de încasare și/sau de eliberare a numerarului, iar periodic împrumutau una de la alta sume de bani pentru ca să se ajute reciproc, fapt confirmat de către Bliuc S., care a menționat că ea este datoare lui Bahna O. cu 2000 Euro, or, aceste afirmații nu constituie temei de dezvinovățire penală a inculpatei în faptele incriminate personal.

Nu pot fi luate în considerație nici argumentele, că în cadrul susținerilor verbale, acuzarea nu a solicitat admiterea acțiunii civile în privința lui Bahna O., deoarece conform ordinelor de plată Bahna O. a depus la contul BC „Banca de Economii” SA, suma de 757.211,74 lei, prin urmare neavând careva datorii față de BC „Banca de Economii” SA, plus la aceasta suma de 757.211,74 lei a fost achitată înainte de începerea urmăririi penale, totodată suma în cauză a fost introdusă benevol de către Bahna O. în casa BC „Banca de Economii” SA, prin urmare nu este clar care ar fi interesul părții vătămate și a acuzării de a incrimina inculpatei Bahna O., săvârșirea infracțiunii prevăzute de către art. 191 alin. (5), art. 361 Cod penal, deoarece scopul acesteia nu a fost sustragerea sumelor de bani, de aici rezultând, că nu au fost aduse careva prejudicii BC „Banca de Economii” SA, astfel acțiunile sale, nemijlocit nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5), art. 361 Cod penal, or, acuzarea a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate pe caz, cu încasarea de la inculpata Brăileanu M., în folosul SA „Banca de Economii” a sumei de 561.682,02 lei, de la inculpata Bliuc S. în folosul BC „Banca de Economii” SA a sumei de 338.232,15 lei; 2068,65 dolari SUA și 10.118,50 euro, totodată reprezentantul BC „Banca de Economii” SA ,nu a retras acțiunea civilă înaintată către Bahna O. în ordinea prevăzută de lege, iar argumentele aduse în sensul dat, sunt declarative.

Nu sunt reținute nici afirmațiile, privind lipsa scopului lui Bahna O. la sustragerea banilor, care sunt afirmative, fiind stabilit scopul de cupiditate, precum și urmările prejudiciabile ale faptelor comise și legătura causală dintre acțiunile lui Bahna O. și urmările prejudiciabile produse, mai ales că fapta prevăzută de art. 191 Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune ilegal de bunul altuia la propria dorință.

Instanța de apel, respinge și argumentele avocatului, precum că Bahna O., în cadrul judecării cauzei de nenumărate ori a menționat faptul că nu cunoaște cine s-a semnat pe libretele economice, și/sau pe ordinele de încasare și de eliberare a numerarului, totodată din declarațiile lui Bahna O. reiese, că aceasta niciodată nu a fost la Despa L. acasă așa cum anterior s-a declarat în învinuirea, or, poziția inculpatei este una de nerecunoaștere a vinovăției, care se apreciază ca un drept al

inculpatei, iar faptul nerecunoașterii vinei sale nu poate fi reținut, din moment ce probele cercetate dovedesc vina inculpatei.

Mai mult, Despa L., a declarat că a fost deservită la filiala băncii de o persoană pe numele Olga, căreia i-a transmis suma de 41.000 lei, a semnat niște ordine bancare și i s-a eliberat libretul de economii, semnătura din ordinul de eliberare a numerarului din 04.08.2009 a sumei de 38.675 lei nu este a ei și nu a primit așa sumă de bani. Olga a fost la ea la sfârșitul lunii aprilie 2010 și i-a mai dat suma de 500 euro și a scris în libret suma de 8.525 lei, luând suma de 500 euro.

Temei de a da o apreciere critică declarațiilor date de Despa L. nu s-au stabilit, or, aceasta a dat declarații în cadrul procesului judiciar public, sub jurământ, fiind preîntâmpinată cu privire la răspunderea penală ce o poartă pentru mărturii false, aceste declarații fiind în coroborare cu înscrierile efectuate în ordinul de eliberare a numerarului din 04.08.2009 a sumei de 38.675 lei, declarațiile respective fiind date în prezența inculpatei Bahna O., care nu a avut careva întrebări față de martor.

Din rapoartele de expertiză petrecute pe caz rezultă că inculpata Bahna O. a executat semnături în librete de economii, totodată faptul că în diferite documente ce țin de un deponent sunt înscrieri și semnături ale tuturor inculpatelor dovedește că inculpatele țineau legătura între ele și cunoșteau situația existentă.

Sunt respinse și afirmațiile, precum că, comentariul Codului Penal prevede că dacă, în urma abuzului de serviciu, a fost delapidată, prin înșelăciune sau abuz de încredere, averea străină încredințată pentru administrare făptuitorului, calificarea acțiunilor acestuia se va face numai în baza art. 190, 191, 196 Cod penal, însă dacă abuzul de serviciu a fost săvârșit din motive de profit, dar nu a avut drept scop sustragerea averii, acțiunea cade sub incidența prevederilor art. 327 Cod penal, care nu are atribuție la cazul respectiv, deoarece s-a stabilit că scopul a fost de sustragere a averii, mai ales că nici în prezent nu este recuperat prejudiciul cauzat băncii în urma acțiunilor ilegale ale inculpatelor, temei de recalificare în baza art. 327 Cod penal, a acțiunilor inculpatei nefiind stabilit.

Astfel, nefondate sunt și argumentele expuse de avocat că în cazul în care va fi demonstrată vinovăția lui Bahna O., trebuie de luat în considerație faptul că aceasta nu a avut scop de sustragere a averii, însă posibil doar obținerea unui profit, care a fost deja compensat pe deplin cum a menționat anterior înainte de începerea urmăririi penale, prin urmare în cazul în care Bahna O. va fi găsită vinovată, acțiunile acesteia trebuie să fie calificate conform art. 327 Cod penal, fiind afirmative în aspectul invocat.

Afirmațiile avocatului Rusu V. referitor la prevederile legale că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei, se consideră dovedită numai în cazul când: instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, deoarece în cazul respectiv vinovăția inculpatei nu este bazată pe presupuneri, ci pe probele cercetate, care demonstrează vina în cele incriminate deplin, totodată careva dubii în probarea vinovăției inculpatei nefiind constatate.

Instanța de apel, conchide, că argumentele avocatului V. Rusu nu pot fi luate în considerație în aspectul invocat în vederea recalificării acțiunilor inculpatei, fiind doar cu caracter de declarație, mai ales că în urma cercetării probelor, printre care și a documentelor bancare, a libretelor de economii, a chestionarelor pentru client, ordinelor de încasare a numerarului, în care sunt făcute înscrieri cu diferit conținut și din care rezultă neajunsurile bănești, vina inculpatei Bahna O. în cele incriminate s-a dovedit.

Astfel, deși inculpatele susțin că nu sunt vinovate și că nu sunt de acord cu probele cercetate pe caz, instanța de apel, conchide că nu s-a stabilit pe cazul respectiv probe administrate ilegal, cu încălcarea prevederilor procedurii penale, mai ales că inculpatele nu au adus obiecții la careva probe, inclusiv la raportul de expertiză contabilă petrecut pe caz.

Potrivit proceselor-verbale de prezentare învinuitelor și avocaților a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, ultimii nu au invocat careva obiecții și nici încălcarea prevederilor procedural penale referitor la probele conținute în materialele cauzei, nefiind ridicată în termenul prevăzut de art. 254 Cod de procedură penală, nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentele invocate privind necorespunderea probelor prezentate se resping.

Instanța de apel, conchide, că din moment ce atât inculpatele, cât și avocații, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Iar, faptul că inculpatele nu recunosc deplin vinovăția nu poate fi luat în considerație în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu și o obligație.

Vinovăția inculpatelor în faptele incriminate a fost dovedită deplin prin probe incontestabile și nu prin presupuneri, după cum invocă avocații, careva dubii în probarea vinovăției inculpatelor, după cum s-a susținut, nefiind constatate.

Astfel, nu pot fi luate în considerație nici solicitările de recalificare a acțiunilor inculpatelor, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpate și dezacordul cu sentința instanței de fond nu poate constitui temei de recalificare a acțiunilor, fiind constatată complet vina inculpatelor în faptele descrise prin dovezile cercetate care se coroborează reciproc, temeiuri de intervenire a instanței de apel și recalificare a acțiunilor inculpatelor nefiind stabilite.

Deși s-a invocat că acțiunile lui Bliuc S. urmează a fi recalificate în baza art. 196 Cod penal, ca cauzare de daună materială, dacă fapta nu constituie sustragere, instanța de apel, consideră, că în aspectul dat invocarea este afirmativă, deoarece s-a demonstrat prin probele cercetate însușirea banilor de către inculpatele Bliuc S., Brăileanu M. și Bahna O., mai ales că sumele de bani însușite nu au fost restituite, în afară de aceasta delapidarea averii se consideră consumată din momentul obținerii de către infractor a posibilității reale de a se folosi de banii însușiți.

Astfel, însușirea în sensul art. 191 Cod penal, constă în scoaterea bunului din patrimoniul victimei și luarea acestuia în stăpânirea făptuitorului, care poate dispune de bun conform voinței sale, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, făptuitorul nu obține în proprietate bunuri concrete ale victimei, dar obține de sine stătător profitul și nu din contul bunurilor sustrase, ci prin exploatarea ilegală a bunurilor proprietarului, beneficiile de la care, în conformitate cu legislația sau contractul de muncă, urmau să fie predate în contul proprietarului, fapt ce nu s-a stabilit în cazul dat concret.

5. Avocatul Veaceslav Scripnic, a declarat recurs ordinar, în numele inculpatei Bahna O., prin care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatei Bahna O. să fie recalificate din art. 191 alin. (5) Cod penal în art. 196 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și recunoașterea vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 3 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a invocat, că în 3 acte de control intern, sumele prejudiciului sunt diferite, iar dacă acestea ar fi cumulate, precum a făcut acuzarea, sumele prejudiciului cauzat ar fi altele, decât cele reflectate în actul de învinuire și ulterior în ședință. Actele de control intern nu sunt semnate de inculpate, respectiv acestea au fost făcute fără participarea acestora.

Atât acuzarea cât și instanța de fond nu a acordat importanță faptului, că până la inițierea urmăririi penale, inculpatele au recuperat sume impunătoare de bani.

La cererea apărării a fost numită expertiză judiciar contabilă, de către instanța de apel, iar prin raportul de expertiză nr.1252 din 10.07.2014, s-a constatat că potrivit raportului auditului intern din 08.05.2010, conturile la o parte de deținători de impozite nu au fost reflectate în evidența contabilă a filialei date sau au fost reflectate cu indicarea unor sume mai mici decât cele indicate în libreturile deponenților. Informațiile din rapoartele de audit intern, cât și datele din ordonanțele de punere sub învinuire poartă un caracter diferit, fapt care a pus în dificultate expertii judiciari de a se expune asupra sumelor sustrase și prejudiciul cauzat. În rapoartele de expertiză grafoscopică, efectuate la caz, sunt stabilite persoanele care au îndeplinit documentele de primire – eliberare a numerarului și completarea libreturilor de economie, fără a fi stabilite persoanele care au semnat pentru primirea mijloacelor bănești.

Potrivit actelor financiare și anume ordinilor de încasare a numerarului Bahna O. a restituit BC „Banca de Economii” SA suma de 39.635 euro dintre care 8499,19 euro au fost convertiți în 10.687,4 dolari SUA pentru a acoperi suma prejudiciului în dolari, mai fiind restituiți încă 1300 dolari SUA, conform ordinului de încasare a numerarului nr.33992558 din 26.04.2010, 38.932,24 lei din care 901 lei din contul salariului neplătit și 38.031,24 lei, au fost întorși conform ordinilor de încasare a numerarului nr. 2/28.04.2010, nr. 3/29.04.2010, nr. 2/03.05.2010, nr. 34017690/28.04.2010.

Astfel, la efectuarea unui calcul matematic, Bahna O., până la inițierea urmăririi penale a restituit integral datoria constituită din 23.796,31 euro - restul constituind -

15.839,31 euro. Prejudiciul cauzat de Bahna O. în dolari SUA constituie 16.304,88 dolari SUA, fiind restituiți 10.687,40 dolari SUA și 1300 dolari SUA. Astfel, nu este clar unde s-au pierdut 7340,12 euro, or, la efectuarea unui calcul în vederea prejudiciului imputat inculpatei Bahna O., privind sumele în lei, se constată că una din sume ar fi 193.824,53 lei, restituită fiind suma de 38.932,24 lei și ținând cont de restanțele din sume în euro 7340,12 euro, convertite la cursul valutar de 16,74 pentru un euro procurat se constată, de fapt că paguba reală la momentul inițierii cauzei penale și pronunțării sentinței era de 32.013,43 lei.

Însă, potrivit rechizitoriului suma prejudiciului cauzat de Bahna O., constituie suma de 193.824,53 lei, 16.304,88 dolari SUA și 23.796,31 euro, iar potrivit sentinței instanței de fond, s-a dispus încasarea de la inculpata Bahna O. în folosul BC „Banca de Economii” SA, suma de 154.892,29 lei și 3705,47 dolari SUA.

Astfel, reieșind din suma pusă la baza învinuirii lui Bahna O., pagube la momentul inițierii urmăririi penale constituie doar 32.013,54 lei, iar materialele cauzei conțin cauze contradictorii, instanța copiind practic actul de învinuire, a dispus încasarea unor sume nemotivate.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. 1 pct. 6), 12) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Iosif Mardari, în numele inculpatei Brăileanu M., prin care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatei Brăileanu M. să fie recalificate din art. 191 alin. (5) Cod penal în art. 196 alin. (4) Cod penal, cu încetarea procesului penal.

Recurentul a invocat, că deponentului Chilimari M. nu a fost audiat la urmărirea penală și în instanța de fond, motiv pentru care acest epizod nu poate fi considerat probat în instanțele de fond și de apel, iar raportul de expertiză grafoscopică nr. 701 din 28.09.2010, demonstrează doar că Brăileanu M. a semnat ordinul de eliberare a numerarului din 21.04.2010, pentru suma de 2500 lei în calitate de controlor – casier, dar nu și faptul însușirii acestor bani.

În cazul deponentului Ursu A., acest epizod nu a fost verificat în instanța de fond și de apel prin audierea acesteia în calitate de martor, iar raportul de expertiză grafoscopică nr. 711 din 02.10.2010, confirmă doar semnarea ordinului de eliberare a numerarului în calitate de controlor-casier la 14.09.2009, deci pe suma de 315 lei.

Instanțele de fond și de apel, nu au constatat cu desăvârșire mărimea sumei prejudiciului cauzat BC „Banca de Economii” SA, respectiv învinuirea adusă inculpatei Brăileanu M. nu este concretă și clară.

Indicarea în sentința instanței de fond, că soldul neachitat este de 1.044.842,81 lei și 3.745,47 dolari SUA, este una greșită, deoarece tot din constatarea instanței de fond rezultă că restanța este diferită de cea indicată mai sus și care nu corespunde cu sumele indicate în cererile de chemare în judecată.

Învinuirea nu este concretă și clară, or, suma totală indicată în ordonanța de punere sub învinuire de 582.510,02 lei este mai mare cu 16.836,4 lei, ca suma obținută prin adunarea sumelor din învinuire, indicată la fiecare din cei 17 deponenți incriminați lui Brăileanu M.

BC „Banca de Economii” SA nu a prezentat mărimea prejudiciului cauzat, iar datelor cu privire la mărimea prejudiciului pretins ca și cauzat băncii, instanța de apel nu a dat careva apreciere.

Prejudiciul total cauzat, cât și în parte nemijlocit de Brăileanu M., poate fi considerat probat doar în mărimea sumelor restituite benevol, ce fac parte din categoria celor de proporții deosebit de mari.

Analiza și aprecierea declarațiilor inculpatei Brăileanu M., în comparație cu declarațiile deponenților date în instanța de fond și a rapoartelor expertizelor grafoscopice, confirmă aprecierea apărării.

Hotărârile instanțelor de fond și de apel, în partea ce ține de admiterea acțiunii civile, sunt ilegale, deoarece la soluționarea lor au fost depășite limitele acțiunii civile înaintate de BC „Banca de Economii” SA, situație de drept ce contravine art. 240 Cod de procedură civilă.

Astfel, consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu, iar soluționarea ei să fie lăsată într-o procedură aparte.

La examinarea cauzei în instanțele de fond și de apel au fost constatate circumstanțe de fapt, ce probează, că în acțiunile inculpatei Brăileanu M. se conțin semnele calificative ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, aceasta declarând, că intențiile sale și a celorlalte condamnate au fost orientate spre a fi folosite mijloacele bănești a deponenților pe care peste un oarecare timp îi restituia la conturile acestora.

Deci, din punct de vedere a laturii subiective, intenția acesteia era îndreptată spre a se folosi de banii deponenților și nu de a-i însuși. Latura obiectivă a acestei componențe de infracțiune se confirmă prin aceea, că inculpata Bahna O., ducea evidența banilor luați într-un caiet, pentru a ști cui și ce sume urma să fie restituite pe conturile de depunere. Fiecare conștientiza, că în cazul când deponentul venea la reprezentanță pentru a scoate anumite sume de bani de pe contul său, trebuiau să știe ce sume urmează a fi restituite.

Anume prin aceste acțiuni s-au cauzat daunele materiale deponenților, folosindu-se de încrederea acordată la investirea în funcție - de a lucra onest cu banii deponenților, motiv din care acțiunile inculpatei Brăileanu M. urmează a fi recalificate din cele prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, în cele prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, pe semnele calificative: cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere.

Reieșind din faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, conform art. 16 Cod penal, în coroborare cu art. 60 Cod penal, consideră necesară încetarea procesului penal pe temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatei Brăileanu M., deoarece au trecut 5 ani de la ziua săvârșirii ei.

Totodată, instanța de apel, la aprecierea mărimii pedepsei după încetarea procesului penal pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a respectat principiul aplicării individuale a pedepsei penale, nefiind luat în considerație, că anume datorită declarațiilor depuse de inculpata Brăileanu M., organul de urmărire penală și acuzarea au stabilit circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Astfel, consideră posibilă aplicarea în privința inculpatei Brăileanu M. o pedeapsă sub limitele minime prevăzute de sancțiunea art. 191 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 79 alin. (2) Cod de procedură penală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Potrivit art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține, că recursurile ordinare sunt fondate în drept și pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-ar fi pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, în recursurile respective, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete invocate în apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile declarate nu întrunesc condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale avocaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatelor, încadrarea juridică a acțiunilor lor infracționale și pedeapsa aplicată acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate SA „Banca de Economii”, directorul filialei nr. 13 din or. Șoldănești Pozdârca V., a martorilor Lisnic L., Ursachi I., Morișco I., Țurcan S., Singureanu F., Sofroni V., Vrabie M., Cepraga N., Namolovan E., Muștuc I., Cebotar I., Domnișoru M., Palii V., Boiștean U., Tabuncic E., Tabuncic A., Cijevscaia O., Botnaru T., Prisacari R., Gomoja L., Barbaroș I., Vislovschii Z., Ursu A., Despa L., Sicorschii A., Lupan V., Grajdian A., Cubcic M., Păru E., Cepraga Z., Pietraru O., Iațco A., Bonca M., Lupu L., Gonța R., Țurcanu Z., Cliușeva L., Țara G., Lomaca N., Garbur L., Bistrețchii N., Gligor A., Pascari E., Iațic M., Poianschii L., Marinescu D., Pălăduță A., Cazimir A., Idriceanu G., experților Gavrilița I., Nenița I.; lista sumelor depistate în lei moldovenești ca sustrase din conturile de depozit a reprezentanței 13/026 Șoldănești; nota informativă întocmită de directorului filialei nr.13 Șoldănești BC „Banca de Economii” SA V. Pozdârca; lămuririle inculpatelor Brăileanu M., Bliuc S., Bahna O. și ale Singureanu F., Pascari E., Botezat T., Ursachi I., Morișco I.; contract de împrumut încheiat între Cepraga E. și Bahna O. autentificat notarial la 10.05.2010; ordonanță și proces-verbal privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 27.07.2010; actul nr. 2 din 23.07.2010 al verificărilor conturilor deschise în reprezentanța nr. 13/026 Șoldănești filialei nr. 13 a BC „Banca de Economii” SA; informația privind depozitele persoanelor fizice din reprezentanța nr. 13/026 Șoldănești, de la care s-a depistat furtul mijloacelor bănești; conturile personale ale deponenților forma nr. 1, libretetele de economii, extrasele din cont în regim electronic, ordinele de încasare și de eliberare, ce confirmă operațiunile cu mijloacele bănești din și în conturile deponenților în felul după cum urmează: Păru E., Tabuncic E., Palii V., Domnișoru M., Garbur E., Lomaca N., Bonca M., Mihalache D., Despa L., Gonța R., Vrabii M., Chilimari M., Rotari S., Barbaros I., Cepraga N., Cepraga A., Cubcic M., Cepraga E., Muștuc I., Namolovan E., Lupu L., Pietraru O., Tabuncic A., Babenco L., Cepraga Z., Ursu A., Botnaru T., Cijevscaia O., Lupan V., Tricolici I., Cebotar I., Țara G., Boiștean U., Gomoja L., Vislovschii Z., Chirila P., Iațco A., Grajdian A., Sicorschii A. și Romanovici I.; procesul verbal de ridicare din 10.08.2010; procesul verbal de examinare a telefoanelor din 12.08.2010; raportul de expertiză Nr. 690 din 23.09.2010; raportul de expertiză Nr. 694 din 25.09.2010, raportul de expertiză Nr. 696 din 26.09.2010; raportul de expertiză Nr. 697 din 26.09.2010; raportul de expertiză Nr. 698 din 26.09.2010; raportul de expertiză Nr. 699 din 27.09.2010; raportul de expertiză Nr. 700 din 27.09.2010; raportul de expertiză Nr. 701 din 28.09.2010; raportul de expertiză Nr. 702 din 28.09.2010; raportul de expertiză Nr. 703 din 28.09.2010; raportul de expertiză Nr. 704 din 29.09.2010; raportul de expertiză Nr. 705 din 29.09.2010; raportul de expertiză Nr. 706 din 30.09.2010; raportul de expertiză Nr. 707 din 30.09.2010; raportul de expertiză Nr. 708 din 30.09.2010; raportul de expertiză

Nr. 709 din 01.10.2010; raportul de expertiză Nr. 710 din 01.10.2010; raportul de expertiză Nr. 711 din 02.10.2010; raportul de expertiză Nr. 712 din 02.10.2010; raportul de expertiză Nr. 713 din 03.10.2010; raportul de expertiză Nr. 715 din 04.10.2010; raportul de expertiză Nr. 716 din 04.10.2010; raportul de expertiză Nr. 717 din 05.10.2010; raportul de expertiză Nr. 718 din 06.10.2010; raportul de expertiză Nr. 719 din 06.10.2010; raportul de expertiză Nr. 720 din 08.10.2010; raportul de expertiză Nr. 721 din 09.10.2010; raportul de expertiză Nr. 722 din 11.10.2010; raportul de expertiză Nr. 723 din 12.10.2010; dosarul de creditare acumulat conform contractului de credit nr. 30 din 21.07.2008, încheiat între conducerea BC „Banca de economii” S.A filialei nr.13 Șoldănești și Î.I. „Cazimir Anatolie” privind acordarea creditului de consum în sumă de 320.000 lei; procesul-verbal de percheziție din 16.12.2010, efectuate pe adresa juridică a Î.I. „Cazimir Anatolie” or. Șoldănești, str. Ion Soltis 9, prin care s-au ridicat documente privind fondarea întreprinderii Î.I. „Cazimir Anatolie”, documente ce atestă activitatea întreprinderii nominalizate; procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.12.2010.; raportul de expertiză nr. 928 din 22.09.2011; raportul de expertiză nr. 929 din 22.09.2011; raportul de expertiză nr. 930 din 27.09.2011; raportul de expertiză nr. 931 din 28.09.2011; raportul de expertiză nr. 932 din 28.09.2011; raportul de expertiză nr. 934 din 06.10.2011; raportul de expertiză nr. 935 din 07.10.2011; raportul de expertiză nr. 936 din 07.10.2011; raportul de expertiză nr. 937 din 13.10.2011; raportul de expertiză nr. 940 din 08.10.2011; raportul de expertiză nr. 941/942 din 16.10.2011; raportul de expertiză nr. 943 din 09.10.2011; raportul de expertiză nr. 945 din 14.10.2011; raportul de expertiză nr. 948 din 15.10.2011; raportul de expertiză nr. 949 din 13.10.2011; raportul de expertiză nr. 1005 din 14.10.2011; raportul de expertiză nr. 1252 din 10.07.2014, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile avocaților și indicând motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării.

Or, probele administrate, inclusiv cele nominalizate supra, dovedesc cu concludență că inculpata Bahna O. a săvârșit infracțiunile prevăzute art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) și 238 Cod penal, iar inculpata Brăileanu M. a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 191 alin. (5), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Mai mult, soluția adoptată de instanțe coroborează totalmente cu jurisprudența națională, potrivit căreia delapidarea constă în însușirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra. Drept delapidare sunt considerate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privința bunurilor încredințate împuterniciri de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitar, expeditor, vânzător, casier etc.). Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. În sensul art.191 CP, „a administra” înseamnă: 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu

bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor. (*pct. 17 din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*).

În același timp, se reține că potrivit jurisprudenței CtEDO, art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatelor în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4. din decizie*).

Instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind soluționarea acțiunii civile și stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciul material, just și argumentat ținând cont de prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, conform cărora cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanțele de fond și de apel și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Mai mult, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și menționate la pct. 5. și 5.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau

reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propun avocații inculpatelor, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Pe lângă aceasta, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2.- 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Totodată, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele din recursul ordinar al avocatului Veaceslav Scripnic, că acțiunile inculpatei Bahna O. urmează a fi recalificate din art. 191 alin. (5) Cod penal, în art. 196 alin. (4) Cod penal (*pct. 5. din decizie*) și din recursul ordinar al avocatului Iosif Mardari, că în instanța de fond și cea de apel au fost constatate circumstanțe de fapt, ce probează, că în acțiunile inculpatei Brăileanu M. se conțin semnele calificative ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, aceasta declarând, că intențiile sale și a celorlalte condamnate au fost orientate spre a fi folosite mijloacele bănești a deponenților pe care peste un oarecare timp îi restituia la conturile acestora. Din punct de vedere a laturii subiective, intenția acesteia era îndreptată spre a se folosi de banii deponenților și nu de a-i însuși. Latura obiectivă a acestei componente de infracțiune se confirmă prin aceea, că inculpata Bahna O., ducea evidența banilor luați într-un caiet, pentru a ști cui și ce sume urma să fie restituite pe conturile de depunere. Fiecare conștientiza faptul, că în cazul când deponentul venea la reprezentanță pentru a scoate anumite sume de bani de pe contul său, inculpatele trebuiau să știe ce sume urmează a fi restituite. Anume prin aceste acțiuni s-au cauzat daunele materiale deponenților, folosindu-se de încrederea acordată la investirea în funcție - de a lucra onest cu banii deponenților, motiv din care acțiunile inculpatei Brăileanu M. urmează a fi recalificate din cele prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, în cele prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, pe semnele calificative: cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, nu au fost invocate și în apel, deci nu au niciun suport juridic, fiind neîntemeiate, astfel (*pct. 3.- 5.1. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că s-au aplicat inculpatelor pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocații Veaceslav Scripnic și Iosif Mardari, împotriva sentinței Judecătorei Șoldănești din 13 martie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în privința inculpatelor Bahna Olga Anatolie și Brăileanu Mariana Trofim, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș