

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Constantin Alerguș,
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, și de inculpatul Musteața Vitalie împotriva sentinței Judecătorei Rezina din 29 mai 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, în privința inculpaților

***Musteața Vitalie Gheorghe**, născut la 02 ianuarie 1982 în or. Sîngera, locuitor al s. Tîrnova, r-nul Dondușeni, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.06.2001, în baza art. 119 alin. 4, 88 pct. 1), 6), 7), 8), 88 pct. 1), 4), 6), 7), 9), 74, 224 alin. 1, 39 Cod penal (1961), la detenție pe viață;

***Sinigur Alexandru Dumitru**, născut la 06 august 1969, originar și locuitor al or. Cahul, str. Grabov 45, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

1) prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.04.2008, în baza art. 283 Cod penal (2002), 116¹ alin. 2, 125 alin. 3, 88 pct. 7), 15 alin. 2, 17 alin. 4, 88 pct. 1), 4), 6), 15, 17, 88 pct. 1) Cod penal (1961), 42, 145 alin. (3) lit. f), m), 84 Cod penal (2002), la detenție pe viață.

Termenul de examinare
instanța de fond: 22.08.2014 – 29.05.2015,
instanța de apel: 28.06.2015 – 14.12.2015,
instanța de recurs: 10.06.2016 – 02.08.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Rezina din 29 mai 2015, Sinigur Alexandru a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), e), 42 alin. (3), 322 alin. (1), 217/5 alin. (1) Cod penal, pe motiv că ***nu s-a constatat existența faptelor infracționale.***

Musteața Vitalie a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 322 alin. (1) Cod penal, pe motiv că ***nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.***

Totodată, Musteața Vitalie a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, și în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2001, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă - detențiune pe viață, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Musteața Vitalie, condamnat la detenție pe viață și deținut în Penitenciarul nr. 17, Rezina, într-una din zile, nestabilă de către instanță, în timp ce se afla de unul singur în celula în care se deține, nr. 24, bloc de regim nr. 1, etaj 3 a Penitenciarului nr. 17, Rezina, ***a primit prin intermediul sistemul de transmitere, ce funcționează ilegal în penitenciar, într-un pachet de sub țigări substanță vegetală uscată de cânepa. Fiind consumator de droguri încă de la libertate, a împachetat această substanță în pachețele mici de polietilenă, pentru a nu se răspândi mirosul***, și le-a ascuns într-un spațiu de la masa de bucătărie din celulă, necomunicându-i despre aceasta colegului de celulă Sinigur A. De câteva ori, când Sinigur A. dormea sau nu se afla în celulă, a fumat în veceu o cantitate neînsemnată din această substanță. La data de 21.03.2014, în cadrul percheziției efectuate în celulă, substanța de cânepă a fost găsită și ridicată.

Inculpatul Sinigur Alexandru, care se deține împreună cu inculpatul Musteața V. în celula nr. 24 a Penitenciarul nr. 17, Rezina, se învinuiește că prin înțelegere cu alte persoane, neidentificate de organul de urmărire penală, într-o perioadă nedeterminată de timp, au primit, împreună cu Musteața V., și tănuit de la control, șase pungulițe din polietilenă, cu substanța vegetală de culoare verde,

mărunțită, cu miros specific de cânepa, pe care le-au ascuns și le păstrau într-un ascunziș al mesei din celulă și consumau din această substanță.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2636 din 01.04.2014 a masa vegetală uscată din cele 6 pungulițe, reprezintă marihuană în formă uscată, în cantitate de 34,17 gr, care reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

Instanța a reținut că inculpatul Musteața Vitalie a recunoscut vina în păstrarea și consumul substanțelor narcotice, și a declarat că se deține împreună cu Sinigur A. în celula nr. 24. Fiind în celulă de unul singur, a văzut prin geam că se transmite o cutie de țigări, în care era cânepă uscată. A ambalat-o în pachetele mai mici de polietilenă și le-a ascuns într-un spațiu al mesei din celuia. Despre pachetul cu cânepă nu i-a spus lui Sinigur A. A fumat de câteva ori din substanța respectivă, în veceu, doar când Sinigur A. nu se afla în celulă sau când acesta dormea.

Inculpatul Sinigur Alexandru nu a recunoscut vina și a declarat că se deține în celula nr. 24, cu Musteața V. Nu este consumător de substanțe narcotice și nici nu le-a păstrat.

Potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului și percheziție, din 21.03.2014, în cadrul percheziției, din celula nr. 24, în care se dețineau inculpații, au fost depistate și ridicate 6 pachetele de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa, care erau ascunse în masa din celulă.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2636 din 01.04.2014, masa vegetală uscată din cele 6 pachete de polietilenă reprezintă marihuană (stare uscată), care face parte din categoria substanțelor narcotice, în cantitate de 34,17 gr.

Potrivit concluziei examinării analizei de urină nr. 01-12/518 din 04.04.2014, prelevată de la inculpatul Sinigur Alexandru, s-au depistat amfetamine în cantitate de 183 ng/ml.

Conform concluziei examinării analizei de urină nr. 01-12/518 din 04.04.2014, prelevată de la inculpatul Musteața Vitalie, s-au depistat amfetamine în cantitate de 118 ng/ml, Canabinoide 96 ng/ml, Opiacee 59 ng/ml.

Potrivit procesului-verbal nr. 15 din 21.03.2014, de examinare medicală a inculpatului Musteața Vitalie, stare de ebrietate a fost provocată de drog (amfitamin, opiacee, canabis).

Martorul Cupcic Lidia a declarat că, în ziua respectivă, analize de urină au fost luate doar de la Sinigur A. și Musteața V., care au fost aduși de la Penitenciarul nr.17 Rezina.

Martorul Oncea Raisa a declarat că, după examinarea de către medicul narcolog, la indicația lui, le-a dat ambilor inculpați vase sterile și aceștia pe rând, în prezența unui colaborator al penitenciarului, au prelevat proba biologică - urină, după care personal a semnat pe vase prima și a doua probă. Sinigur A. a dat primul proba de urină. El a pus paharul cu analiza jos pe coridor. Ea a notat pe pahar numărul de ordine, după care l-a împachetat cu o mânășă sterilă și l-a sigilat cu ață, deasupra lipindu-i îndreptarea la secția narcologică din or. Chișinău. De la ambii deținuți a fost prelevată câte o singură probă de urină. Ulterior, medicul narcolog

L.Cupcic a completat ancheta. Data când sunt transmise probele la Chișinău se indică în registrul care se păstrează la secția internare. Analizele nu puteau fi încurcate între ele sau cu altele, deoarece probele de urină au fost sigilate pe loc, imediat ce au fost colectate.

Instanța a indicat că învinuirea imputată inculpatului Sinigur A. nu s-a confirmat, iar învinuirea înaintată inculpatului Musteața V. și-a găsit confirmare, doar în parte.

Prin probele administrate se confirmă doar unul din indiciile prevăzute la art. 217 alin. (3) Cod penal - păstrarea substanțelor narcotice pe teritoriul instituției penitenciare. Faptul păstrării substanțelor narcotice a fost recunoscut de către inculpatul Musteața V.

Este nedovedit faptul comiterii acțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice de către două persoane, acest indice, urmând a fi exclus din învinuire. Nefiind dovedit că inculpatul Sinigur A. cunoștea despre substanțele narcotice ce se păstrau în celulă, învinuirea imputată lui în baza art. 217 alin. (3) lit.e) Cod penal este neîntemeiată.

Acuzarea a solicitat ca acțiunile inculpaților, să fie recalificate în baza art. 42 alin. (3), 322 alin. (1) Cod penal, adică organizarea transmiterii ilegale în penitenciar a drogurilor în proporții mari.

Însă, această nouă învinuire este neîntemeiată, or acuzarea ***nu a prezentat probe*** plauzibile, pertinente și concludente, ***care ar demonstra vinovăția*** inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Conform art. 42 alin. (3) Cod penal, organizator se consideră persoana care a pus la cale săvârșirea infracțiunii sau a dirijat realizarea ei.

Totodată, ***este lipsită de probe și învinuirea*** înaintată lui Sinigur A. în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal - consum ilegal de substanțe narcotice în penitenciar.

Rezultatele examinărilor probelor de urină nu pot fi puse la baza învinuirii inculpaților, or au fost admise abateri de la prevederile actelor ce reglementează acest proces.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2636 din 01.04.2014 sunt probe admisibile și urmând a fi puse la baza sentinței.

Nu există temeiuri de a considera raportul nr. 01-12/518 din 04.04.2014 ca probă inadmisibilă și a-l exclude din dosar. Acesta este un raport de expertiză, or examinarea s-a efectuat la Centrul tehnico-științific de expertize judiciare, de către un expert criminalist.

Prezența în acțiunile inculpatului Sinigur A. a elementelor constitutive ale acestor infracțiuni, nu și-a găsit confirmare, la fel cum și prezența în acțiunile inculpatului Musteața V. a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (3), 322 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, Sinigur A. urmează a fi achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b), e), 42 alin. (3), 322 alin. (1), 217/5 alin. (1) Cod penal, iar Musteața V. urmează a fi achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 322 alin. (1) Cod penal, pe motiv că ***nu s-a constatat existența faptelor infracționale.***

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Musteața Vitalie în baza art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal, ca păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare, în penitenciar, și în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal, ca consum ilegal de substanțe narcotice săvârșit pe teritoriul penitenciarului.

3. Procurorul în Procuratura raionului Rezina, Olesea Stavinschi, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 217 alin. (3), 217/5 alin. (3), 42 alin. (3), 322, 84, 85 Cod penal, la detențiune pe viață, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, fiecare.

Apelantul a invocat că instanța de judecată a apreciat eronat probele administrate, a admis unilateral poziția invocată de către apărare și, fără o apreciere obiectivă, n-a analizat sub toate aspectele circumstanțele cauzei.

Vinovăția inculpaților a fost confirmată integral prin probele administrate.

Astfel, martorii Cojocari D., Panainte I., Ciburciu T. și Guțu I. au declarat, că în timpul percheziției efectuate în celula nr. 24, unde se dețin inculpații, din masa de la intrarea în celulă, în ascunziș, au fost depistate și ridicate 6 pachete de polietilenă în care se afla o masă vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa și 810 lei. Obiectele și substanțele interzise au fost ridicate și predate IP Rezina.

Declarațiile acestor martori nu trezesc dubii, deoarece sunt succesive.

Conform procesului-verbal de percheziție nr. 132 din 21.03.2014 și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2014, în celula nr. 24, unde se dețin Sinigur A. și Musteața V., au fost depistate 6 pachetele de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa, care erau ascunse în masa din celulă.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2636 din 01.04.2014, masa vegetală uscată din cele 6 pachete de polietilenă, reprezintă marihuană în formă uscată, în cantitate de 34,17 gr, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

Medicul narcolog a IMSP SR Rezina, Cupcic Lidia, a declarat că în privința inculpaților s-a petrecut expertiza narcologică cu investigarea urinei pentru depistarea substanțelor narcotice, fiind îndeplinite procesele-verbale nr. 14 și 15, și de la ei s-a prelevat urina pentru a petrece expertiza narcologică. Urina prelevată a fost sigilată și transportată la Dispensarul Republican de Narcologie.

Conform procesului-verbal nr.14 din 21.03.2014 și raportul nr. 01-12/518 din 04.04.2014, în proba de urină a deținutului Sinigur Alexandru s-au depistat amfetamine în cantitate de 183 ng/ml.

În instanța de judecată, inculpații n-au negat că la data de 21.03.2014 au fost examinați clinic și le-au fost prelevate probe de urină în vederea stabilirii prezenței substanțelor narcotice.

Astfel, faptul consumării de substanțe narcotice de către inculpații Sinigur A. și Musteața V. a fost pe deplin probat.

Mai mult, atât medicul narcolog Cupcic Lidia, cât și asistenta medicală Oncea Raisa, au exclus faptul admiterii cărorva greșeli la colectarea și păstrarea probelor biologice, deoarece acestea au fost sigilate minuțios și păstrate în conformitate cu regulamentele respective.

Totodată, fiind examinat registrul proceselor-verbale de examinare a stării de ebrietate și a naturii ei, s-a stabilit că la data de 21.03.2014 sub nr. 4 și 5 au fost înregistrate persoanele Sinigur A. și Musteața V., fiind suspectați de consum de droguri, fiind indicată și ora trimiterii la examinare, iar rezultatele probelor biologice corespund cu cele indicate în actele anexate la materialele cauzei, adică proceselor-verbale nr. 14 și 15 din 21.03.2014 și rapoartelor nr. 01-12/518 și 01-12/518 din 04.04.2014.

Instanța de judecată a ignorat argumentele acuzării că poziția inculpaților reprezintă o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală. Ca urmare, instanța de judecată apreciind subiectiv probele administrate și circumstanțele cazului a pronunțat o sentință contrară legii.

Probele administrate sunt suficiente pentru a-i declara vinovați pe Sinigur A. și Musteața V. în comiterea infracțiunilor imputate.

3.1. A declarat apel și inculpatul Musteața Vitalie, solicitând casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

Apelantul a indicat că au avut loc mai multe încălcări procesuale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, ambele apeluri au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond la adoptarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept.

La fel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că ***nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor*** descrise.

Totodată, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Musteața Vitalie a comis infracțiunile imputate lui.

Prima instanță just a reținut că învinuirea înaintată inculpatului Sinigur Alexandru în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal este lipsită de probe convingătoare. Ca probe ce dovedesc vina inculpaților Sinigur Alexandru și Musteața Vitalie pe acest capăt de învinuire, acuzarea a prezentat procesele-verbale a examinării medicale de constatare a faptului de consumare a substanțelor narcotice și rezultatele examinării probelor de urină, prelevate de la inculpați.

Prima instanță corect a reținut că, nu pot fi puse la baza învinuirii inculpaților rezultatele examinărilor probelor de urină, or în ședința de judecată a fost stabilit că la prelevarea acestor probe, cât și la expedierea lor Dispensarului Republican de Narcologie au fost admise abateri de la prevederile actelor ce reglementează acest proces, probele nu au fost împachetate și sigilate în prezența inculpaților.

4.1. Prin încheierea din 14 decembrie 2015, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a dispus: „*Înlătură eroarea vădită din decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, cu modificarea alineatului doi în dispozitivul deciziei care va avea următorul conținut: „Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Musteața Vitalie Gheorghe de calculat din data de 13*

noiembrie 2015, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 29.05.2015 până la 13 noiembrie 2015”””.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că vinovăția inculpaților Sinigur A. și Musteața V. în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor Ciburciu T., Cojocari D., Guțu I., Panaite I., Nazaria Vladimir.

Martorul Cupcic L., a relatat că de la inculpați au fost prelevate probele de urină, acestea au fost transmise surorii medicale, care le-a sigilat. Ulterior, sora medicală a completat actul necesar pe care personal l-a semnat și a aplicat ștampila. Semnătura persoanei de la care a fost prelevată dializă, nu se depune pe respectivul act. Analizele nu puteau fi încurcate, fiind doar aceste două.

Martorul Oncea R., a declarat că, la secția internare a Spitalului raional Rezina activează în calitate de sora medical. Au fost aduși deținuții Sinigur A. și Musteața V. După examinarea lor de către medicul narcolog, le-a dat ambilor vase sterile și aceștia pe rând, în prezența unui colaborator al penitenciarului, au prelevat proba biologică - urina, după care personal a semnat pe vase prima și a doua probă. Primul a dat proba de urină Sinigur A. El a pus paharul cu analiza jos pe coridor. Ea luând paharul cu urină a notat pe el numărul de ordine, după care l-a împachetat cu o mânășă sterilă și la sigilat cu ață, deasupra lipindu-i îndreptarea la secția narcologică din or. Chișinău. De la ambii deținuți a fost prelevată câte o singură probă de urină. Ulterior, medicul narcolog Cupcic L. a completat ancheta. Data când probele sunt transmise la Chișinău se indică în registrul care se păstrează la secția internare. Analizele nu puteau fi încurcate între ele sau cu altele, deoarece probele de urină au fost sigilate pe loc, imediat ce au fost colectate.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2014, în cadrul percheziției din celula nr. 24, în care se dețin Sinigur A. și Musteața V., au fost depistate și ridicate 6 pachetele de polietilenă cu substanță vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa, care erau ascunse în masa din celulă.

Potrivit procesului-verbal de percheziție și ridicare nr. 132 din 21.03.2014, din celula nr. 24, în care se dețin condamnații Sinigur A. și Musteața V., au fost depistate 6 pachetele de polietilenă cu masă vegetală de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa, care erau ascunse în masa din celulă.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2636 din 01.04.2014, masa vegetală uscată din cele 6 pachete de polietilenă ridicate, reprezintă marihuană (stare uscată), care face parte din categoria substanțelor narcotice, în cantitate de 34,17 gr.

Potrivit concluziei examinării analizei de urină, prelevată de la Sinigur A. nr. 01-12/518 din 04.04.2014, în proba respectivă s-au depistat amfetamine în cantitate de 183 ng/ml.

Conform procesului verbal nr. 15 din 21.03.2014, de examinare medical, la Musteața V. s-a constatat stare de ebrietate provocată de drog.

Potrivit concluziei examinării analizei de urină, prelevată de la Musteața V. nr. 01-12/518 din 04.04.2014, s-au depistat amfetamine în cantitate de 118 ng/ml, canabinoide - 96 ng/ml, opiacee - 59 ng/ml.

Astfel, instanțele au apreciat și interpretat eronat probele administrate, au admis unilateral versiunea apărării, n-au analizat sub toate aspectele circumstanțele cauzei în ansamblul lor și a dat o apreciere greșită probelor.

Instanțele incorect l-au achitat pe inculpatul Sinigur A. de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217/5 alin. (1) Cod penal, deoarece vina lui a fost dovedită prin declarațiile medicului narcolog a IMSP SR Rezina, Cupcic Lidia, procesul-verbal nr. 14 din 21.03.2014 și raportul nr. 01-12/518 din 04.04.2014, potrivit căror în proba de urină a condamnatului Sinigur Alexandru s-au depistat amfetamine în cantitate de 183 ng/ml.

Neîntemeiat s-au exclus rezultatele examinărilor probelor de urină, deoarece, chiar dacă la stabilirea identității deținuților Sinigur A. și Musteața V. nu au fost prezentate buletinele de identitate, identitatea lor era deja stabilită de alte persoane oficiale care i-au însoțit până la SR Rezina, colaboratori ai Penitenciarului nr. 17 și ai IP Rezina. Din declarațiile medicului narcolog, Cupcic Lidia, reiese că aceștia au fost prezentați în baza îndreptării de la IP Rezina unde era indicat numele persoanelor, iar inculpații n-au negat identitatea lor atunci când au fost prezentați la SR Rezina și nici în instanța de judecată n-au negat că la data de 21.03.2014 au fost examinați clinic și au fost prelevate probe de urină în vederea stabilirii prezenței substanțelor narcotice. N-au fost prezentate careva probe ce ar demonstra că sunt contrafăcute sau ilegale actele ce indică la prezența substanțelor narcotice în probele prelevate de la Sinigur A. și Musteața V.

Declarațiile medicului narcolog Cupcic Lidia, cât și ale asistentei medicale Oncea Raisa, au exclus faptul admiterii cărorva încălcări la colectarea și păstrarea probelor biologice, deoarece acestea au fost sigilate minuțios și păstrate în conformitate cu regulamentele respective.

Totodată, fiind examinat registrul proceselor-verbale de examinare a stării de ebrietate și a naturii ei, s-a stabilit că la data de 21.03.2014 sub nr. 4 și 5 au fost înregistrate persoanele Sinigur A. și Musteața V., fiind suspectați de consum de droguri, fiind indicată și ora trimerii la examinare, iar rezultatele probelor biologice corespund cu procesele-verbale nr. 14 și 15 din 21.03.2014 și rapoartele nr. 01-12/518 și 01-12/518 din 04.04.2014.

Deci, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pentru a repara erorile de drept comise, decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

5.1. Inculpatul Musteața Vitalie la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe art. 217 alin. (3) lit. e) și 217/5 alin. (1) Cod penal.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată au admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția lor, deoarece la baza hotărârilor au fost puse date care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 420 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat. În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1. și 2. din decizie*):

a) nu a reprodus faptele din rechizitoriu, de săvârșirea căror sunt învinuiți inculpații, și a depășit limitele învinuirii constatând în descriptiv că: „...**a primit prin intermediul sistemul de transmitere, ce funcționează ilegal în penitenciar, într-un pachet de sub țigări substanță vegetală uscată de cânepa. Fiind consumator de droguri încă de la libertate, a împachetat această substanță în pachețele mici de polietilenă, pentru a nu se răspândi mirosul...**”. Or asemenea împrejurări nu se regăsesc în rechizitoriu;

b) în descriptiv sunt relevate diverse motive de achitare a inculpaților, cum ar fi: „...**este nedovedit faptul comiterii..., nu a prezentat probe plauzibile care ar demonstra vinovăția..., este lipsită de probe și învinuirea..., prezența în acțiunile inculpatului Sinigur A. a elementelor constitutive ale acestor infracțiuni, nu și-a găsit confirmare, la fel cum și prezența în acțiunile inculpatului Musteața V. a elementelor constitutive ale infracțiunii..., nu s-a constatat existența faptelor infracționale...**”.

Totodată, în dispozitiv este indicat, în mod absolut divergent, că sunt achitați Sinigur A. pe art. 217 alin. (3) lit. b), e), 42 alin. (3), 322 alin. (1), 217/5 alin. (1) Cod penal, și Musteața V. pe art. 42 alin. (3), 322 alin. (1) Cod penal, pe motiv că **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

Mai mult, acest motiv de achitare contravine cu descriptivul deciziei și în partea în care instanța a constatat prezența drogurilor în celula inculpaților, deci a constatat existența faptei;

c) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept în limitele indicate în rechizitoriu. Nu a indicat în hotărâre motivele pentru care a respins probele și argumentele acuzării.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), (5), (6), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și

de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, rejudecând cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) a indicat în descriptiv mai întâi că: „instanța de fond corect a ajuns la concluzia că **nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor** descrise...”, apoi reținând, contrazicându-se, că: „**Totodată, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Musteața Vitalie a comis infracțiunile imputate lui**”;

c) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile martorilor Nazaria V. și Oncea R., probele scrise de la f.d 64-66 v.1;

d) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu și nu a specificat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul apărării, inclusiv cele indicate de procuror în apel și recurs ordinar (*pct. 3., 5. din decizie*), în special declarațiile martorilor Ciburciu T., Cojocari D., Guțu I., Panaite I., Nazaria V., Cupcic L. și Oncea R., concluzia examinării analizei de urină nr. 01-12/518 din 04.04.2014, prelevată de la inculpatul Sinigur Alexandru, că s-au depistat amfetamine în cantitate de 183 ng/ml, concluzia examinării analizei de urină nr. 01-12/518 din 04.04.2014, prelevată de la inculpatul Musteața Vitalie, că s-au depistat amfetamine în cantitate de 118 ng/ml, Canabinoide 96 ng/ml, Opiacee 59 ng/ml., procesului-verbal nr. 15 din 21.03.2014, de examinare medicală a inculpatului Musteața Vitalie, că stare de ebrietate a fost provocată de drog (amfitamin, opiacee, cannabis);

e) în aspectul enunțat supra, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și argumentelor invocate în apel de procuror, inclusiv a celor reproduce la pct. **3.** și **5.** din prezenta decizie.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, instanța de apel nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei și încheierii contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, și de inculpatul Musteața Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, în privința inculpaților Musteața Vitalie Gheorghe și Sinigur Alexandru Dumitru, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 25 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Constantin Alerguș

Ion Guzun