

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 august 2016

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

juducând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Cojocaru Dumitru Vasile, avocatul Tatiana Lepădatu în numele inculpatului Cojocaru Dumitru Dumitru, de inculpata Cojuhari Natalia și avocatul acesteia Alexandr Zmeu și de către inculpații Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria și avocatul acestora Ion Crețu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în cauza penală în privința lui:

Cojuhari Natalia Victor, născută la 20 mai 1981, originară din com. Sverdiac, r-l Rîșcani, și domiciliată str. Botanica Veche, 17, mun. Chișinău;

Cojocaru Dumitru Dumitru, născut la 16 decembrie 1986, originar și domicilia str. Botanica Veche, 17, mun. Chișinău;

Cojocaru Dumitru Vasile, născut la 30 iunie 1961, originar și domiciliat str. Botanica Veche, 17, mun. Chișinău;

Cojocaru Maria Valerian, născută la 29 iulie 1960, originară și domiciliată str. Botanica Veche, 17, mun. Chișinău;

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 11.09.2014-14.01.2016;*

- *instanța de apel: 12.02.2016-17.05.2016;*

- *instanța de recurs: 25.07.2016-23.08.2016.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorei Botanica din 14 ianuarie 2016:

Cojuhari Natalia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 1 (un) an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatei pe un termen de probă de 1 (un) an.

Tot prin aceeași sentință *Cojuhari Natalia* a fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria Valerian învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal au fost achitați pe motiv că fapta acestora nu întrunesc elementele infracțiunii.

Procesul penal în privința lui *Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria Valerian* privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) Codul penal a fost încetat pe motivul că fapta acestora constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional încetînd procesul contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, potrivit învinuirii la 17 iunie 2014, aproximativ la orele 19.00 min., *Cojuhari Natalia* aflîndu-se în curtea comună a gospodăriilor ultimei, a lui *Cojuhari Valeriu* și *Cojocaru Dumitru* amplasate pe str. Botanica Veche 17, mun. Chișinău, fără motiv a inițiat un conflict cu *Cojuhari Valeriu*, unde acționînd din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ultimul, iar cu o canistră i-a aplicat o lovitură în față.

În scurt timp, în conflict s-a implicat *Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria Valerian* și *Cojocaru Dumitru Dumitru*, care împreună cu *Cojuhari Natalia* continuau să-l numească cu cuvinte necenzurate, iar *Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Dumitru Dumitru* și *Cojuhari Natalia* continuau să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui *Cojuhari Valeriu*, totodată *Cojocaru Dumitru Vasile* sugrumîndu-l, iar *Cojocaru Maria Valerian* împingîndu-i pe agresori în scop de a-i provoca la aplicarea loviturilor, acțiuni care însă au fost curmate de către *Cojuhari Aliona*.

În rezultatul maltratării lui *Cojuhari Valeriu* în circumstanțele indicate mai sus, acestuia i-au fost provocate conform raportului de expertiză medico - legală nr. 1579/D din 11 iulie 2014 fractura osului zigomatic cu deplasare moderată pe dreapta, luxația falangei medii degetului IV pe stînga, fractura marginală intraarticulară a falangei distale degetului IV mîna stîngă; echimoză și excoriație pe față, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie.

Astfel acțiunile lui *Cojuhari Natalia* au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal acțiunile lui *Cojocaru Dumitru Dumitru* conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, acțiunile lui *Cojocaru Dumitru Vasile* conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar acțiunile lui *Cojocaru Maria Valerian* conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 42, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința procurorul a depus apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați:

Cojuhari Natalia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 152 alin (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal ai stabili pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Cojocaru Dumitru Dumitru în baza 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal ai stabili pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cojocaru Dumitru Vasile în baza 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal ai stabili pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cojocaru Maria în baza 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal ai stabili pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat:

- la emiterea sentinței de condamnare a lui *Cojuhari Natalia* pe art. 152 al. (1) Cod penal, instanța a invocat precum că, din declarațiile părții vătămate *Cojuhari Valeriu* acesta a primit lovitura cu canistra peste față, după care a doua lovitură pe care *Cojuhari N.* i-a aplicat-o cu acea canistră, în scop de apărare acesta a ridicat mâna fiind lovit peste degetul mâinii stîngi, simțind durere imediat. Faptele relatate în sentință, însă nu corespund adevărului, întrucît partea vătămată a indicat în cadrul audierii de către instanță precum că, cu acea canistră a fost lovit peste deget, nespacificînd că, ar fi lovit anume peste degetul care ulterior s-a stabilit a fi fracturat. Mai mult ca atît, acesta a remarcat că, nu a simțit durere la acel moment din cauza înfierbințelii, iar deja ajuns la spital a simțit durere la mînă și față, din care cauză a leșinat;

- instanța nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate depuse la urmărirea penală și anume faptul că: ”se ținea în picioare și în vederea evitării loviturilor de mai departe s-a apucat de canistra care era în mîinile cet. *Cojuhari Natalia*. In acest moment

a observat cum asupra sa s-au năpustit și cet. Cojuhari Dumitru Dumitru, cet. Cojuhari Dumitru Vasile și persoana pe nume Musea. Cet. Cojuhari Dumitru Dumitru a început să îl stranguleze de gât cu ambele sale mâini, iar Cojuhari Dumitru Vasile și cu Musea îl băteau cu pumnii în regiunea capului și a feței. Cu mâinile a încercat să dea la o parte mâinile lui Cojuhari Dumitru Dumitru de la gât, iar în acest timp în direcția lor a fugit fiica cet. Cojuhari Valeriu, cet. Cojuhari Aliona care a început să îi despartă. O dată ce a intervenit cet. Cojuhari Aliona conflictul fiind aplanat, deja nimeni nu se mai bătea. O dată ce a ajuns la Spital și-a pierdut cunoștința, din cauza durerii pe care o avea în mîna stîngă”;

- instanța de fond eronat a delimitat acțiunile lui Cojuhari Natalia de intenția celorlalți participanți Cojocarum Dumitru Dumitru, cet. Cojocarum Dumitru Vasile și Cojocarum Maria invocînd că, la aplicarea loviturilor de către ultimii, Cojuhari Natalia nu a participat, aceasta prin aplicarea loviturii cu canistra, realizîndu-și deja intenția infracțională fără însă participarea celorlalți inculpați;

- instanța nu a luat în considerație acțiunile lui Cojuhari Natalia care a fost inițiatorul și provocatorul conflictului și a admis acțiunile de mai departe a celorlalți participanți la comiterea infracțiunii. Acțiunile în cauză denotă admiterea tacită a acțiunilor de vătămare a integrității corporale, fapt pentru care acestea se consideră coautori;

- deși instanța a stabilit că, Cojocarum Dumitru Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile și Cojocarum Maria au aplicat violența fizică asupra lui Cojocarum Valeriu, instanța incorect delimitînd acțiunile acestora precum că, s-ar califica conform prevederilor art. 78 Cod contravențional de acțiunile lui Cojuhari Natalia calificîndu-le sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 al. (1) Cod penal;

- instanța la emiterea sentinței de achitare pe acest fapt de învinuire nu a apreciat declarațiile martorilor Cojuhari Doina și Cojuhari Aliona care au încetat acțiunile huliganice a inculpaților. Prin urmare, se adeverește că, acțiunile inculpaților au fost de durată, nu au avut careva motiv, care au fost însoțite de gâlăgie, expresii obscene și în cumul denotă încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 a fost admis apelul procurorului, casată integral sentința și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cojuhari Natalia Victor a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) din Cod penal la 5 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cojuhari Natalia Victor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

Cojocarum Dumitru Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cojocaru Dumitru Dumitru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Cojocaru Dumitru Vasile fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cojocaru Dumitru Dumitru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Cojocaru Maria Valerian a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Cojocaru Dumitru Dumitru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Instanța de apel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza și apreciindu-le, respectând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, a constatat:

La 17.06.2014, aproximativ la orele 19:00 min., Cojuhari Natalia, aflându-se în curtea comună a gospodăriilor ultimei, a lui Cojuhari Valeriu și Cojocaru Dumitru amplasate pe str. Botanica Veche 17, mun. Chișinău, fără motiv a inițiat un conflict cu Cojuhari Valeriu, unde acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ultimul, iar cu o canistră i-a aplicat o lovitură în față.

În scurt timp, în conflict s-au implicat Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria Valerian și Cojocaru Dumitru Dumitru, care împreună cu Cojuhari Natalia continuau să-l numească cu cuvinte necenzurate, iar Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Dumitru Dumitru și Cojuhari Natalia continuau să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Cojuhari Valeriu, totodată Cojocaru Dumitru Vasile sugrumându-l, iar Cojocaru Maria Valerian împingându-i pe agresori în scop de a-i provoca la aplicarea loviturilor, acțiuni care însă au fost curmate de către Cojuhari Aliona.

În rezultatul maltratării lui Cojuhari Valeriu în circumstanțele indicate mai sus, acestuia i-au fost provocate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1579/D din 11 iulie 2014 fractura osului zigomatic cu deplasare moderată pe dreapta, luxația falangei medii degetului IV pe stînga, fractura marginală intraarticulară a falangei distale degetului IV mîna stîngă; echimoză și excoriație pe față, care puteau fi cauzate prin

acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie.

Necătfînd la faptul, că *inculpații Cojocarul Dumitru Vasile, Cojocarul Maria Valerian, Cojocarul Dumitru Dumitru și Cojuhari Natalia* audiați repetat în cadrul apelului nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția lor a fost dovedită prin *declarațiile părții vătămate Cojuhari Valeriu; a martorilor Cojuhari Aliona, Vatamaniuc Ruslan, și a martorului minor Cojuhari Doina* inclusiv și materiale cauzei cum sunt:

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 1579/D din data de 11 iulie 2014, prin care expertul medico-legist a concluzionat că, la Cojuhari Valeriu Petr s-a constatat fractura osului zigomatic cu deplasare moderată pe dreapta, luxația falangii medii degetului IV pe stînga, fractura marginală intraarticulară a falangii distale degetului IV mîinii stingi, echimoză și excoriație pe față, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în condițiile și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare medie. Circumstanțe, că pătimitul ar fi căzut sau automutilat lipsesc, f.d.40, vol.1.*

- *procesul-verbal de confruntare din data de 16 iulie 2014, dintre bănuitul Cojocarul Maria și martorul Cojuhari Aliona, prin care este consemnat faptul că, ambele își mențin declarațiile făcute, f.d.86-89, vol.1.*

- *procesul-verbal de confruntare din data de 16 iulie 2014, dintre bănuitul Cojocarul Maria și martorul Cojuhari Doina, prin care este consemnat faptul că, ambele își mențin declarațiile făcute, f.d.90-93, vol.1.*

- *procesul-verbal de confruntare din data de 17 iulie 2014, dintre bănuitul Cojocarul Dumitru Dumitru și martorul Cojuhari Aliona, prin care este consemnat faptul că, ambi își mențin declarațiile făcute, f.d.94-97, vol.1.*

- *procesul-verbal de confruntare din data de 17 iulie 2014, dintre bănuitul Cojocarul Dumitru Dumitru și martorul Cojuhari Doina, prin care este consemnat faptul că, ambii își mențin declarațiile făcute, f.d.98-102, vol.1.*

- *procesul-verbal de confruntare din data de 05 august 2014, dintre bănuitul Cojocarul Dumitru Vasile și partea vătămată Cojuhari Valeriu Petru, prin care este consemnat faptul că, ambii își mențin declarațiile făcute, f.d. 103-106, vol.1.*

- *procesul-verbal de confruntare din data de 19 august 2014, dintre bănuitul Cojuhari Natalia Victor și partea vătămată Cojuhari Valeriu Petru, prin care este consemnat faptul că, ambii își mențin declarațiile făcute, f.d.107-110, vol. 1.*

Instanța de apel a conchis că:

- instanța de fond eronat a achitat-o pe Cojuhari Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Codul penal, or aceasta fiind combătute de totalitatea probele acuzării prezentate în instanța de judecată și anume partea vătămate Cojuhari

Valeriu a invocat precum că „...se ținea în picioare și în vederea evitării a loviturilor de mai departe s-a apucat de canistra care era în mâinile cet. Cojuhari Natalia. În acest moment a observat cum asupra sa s-au năpustit și cet. Cojuhari Dumitru Dumitru, cet. Cojuhari Dumitru Vasile și persoana pe nume Musea. Cet. Cojuhari Dumitru Dumitru a început să îl stranguleze de gât cu ambele sale mâini, iar Cojuhari Dumitru Vasile și cu Musea îl băteau cu pumnii în regiunea capului și a feței. Cu mâinile a încercat să dea la o parte mâinile lui Cojuhari Dumitru Dumitru de la gât, iar în acest timp în direcția lor a fugit fiica cet. Cojuhari Valeriu, Cojuhari Aliona care a început să îi despartă. O dată ce a intervenit cet. Cojuhari Aliona conflictul fiind aplanat, deja nimeni nu se mai bătea. O dată ce a ajuns la Spital și-a pierdut cunoștința, din cauza durerii pe care o aveam în maina stîngă.”;

- neîntemeiat instanța de fond a delimitat acțiunile lui Cojuhari Natalia de intenția celorlalți participanți Cojocarum Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile și Cojocarum Maria, invocînd că la aplicarea loviturii cu canistra, ultima deja realizîndu-și intenția s-a infrațională însă fără participarea celorlalți inculpați.

În acest sens, instanța de apel a menționat că se consideră fapta săvîrșită de două sau mai multe persoane atît în cazul în care la comiterea ei au participat în comun doi sau mai mulți coautori, în lipsa unei înțelegeri prealabile între ei, cît și în cazul în care la comiterea faptei au luat parte doi sau mai mulți coautori care s-au înțeles în prealabil despre săvîrșirea în comun a acesteia;

- instanța de fond achitînd-o pe Cojuhari Natalia nu a luat în considerație acțiunile ultimei care a fost de fapt inițiatorul și provocatorul conflictului și a admis acțiunile de mai departe a celorlalți participanți la comiterea infracțiunii. Acțiunile în cauză denotă admiterea tacită a acțiunilor de vătămarea integrității corporale, fapt pentru care acestea se consideră coautori;

- deși instanța de fond a stabilit că, inculpații Cojocarum Dumitru Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile și Cojocarum Maria au aplicat violență fizică asupra lui Cojocarum Valeriu, incorect au delimitat acțiunile acestora încadrîndu-le în baza art. 78 Cod Contravențional, iar acțiunile lui Cojuhari Natalia calificîndu-le sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal a reținut că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, este dovedită în afara dubiilor rezonabile și prin mijloace de probă, cum ar fi, declarațiile martorilor Cojuhari Doina, Cojuhari Aliona și declarațiile părții vătămata Cojuhari Valeriu, precum și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1579/D din 11 iulie 2014, în a căror veridicitate instanța de apel nu are teme de îndoială, și care indubitabil demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin provocarea dereglării îndelungate a sănătății sau pierderea considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă. Dereglarea îndelungată a sănătății este determinată nemijlocit de un șir de vătămări, maladii, dereglări de funcție care au o durată de peste 21 de zile, dar cu condiția că victima își recapătă sănătatea inițială.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiect al infracțiunii sunt însăși inculpații Cojuhari Natalia, Cojocarum Dumitru Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile, și Cojocarum Maria, cetățean care au atins vârsta de tragere la răspundere penală și care au capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptelor sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Colegiul penal referitor la acțiunile huliganice a stabilit că, conflictul a apărut din cauza expresiilor necenzurate a inculpatei Cojuhari Natalia față de copiii părții vătămate, care în scurt timp s-a transformat în acțiuni violente, iar motive de intervenire a lui Cojocarum Dumitru Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile și Cojocarum Maria nici nu au fost, fapt confirmat prin lipsa vătămarilor corporale a lui Cojuhari Natalia

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de apel a ținut cont de explicațiile Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție din 19,06.2006 „*Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism*” unde se menționează că infracțiunea de huliganism, incorporată la alin. (1) art.287 Cod penal, prevede acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate în oarecare din următoarele situații:

- a) însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
- b) însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
- c) însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
- d) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin *încălcarea grosolană a ordinii publice* cu o vădită lipsă de respect se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului public etc.

Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se are în vedere atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot

surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenționate corporale sau leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Acțiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului în privința jignirii demnității publice și încălcării grosolane a ordinii publice. Acțiunile de huliganism se pot desfășura și în locuri nepopulate, sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

În atare situație, făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seamă și conștientiza că încalcă grosolan ordinea publică, lipsă de respect față de societate și de normele de conviețuire. De aceea fapta inculpaților se consideră ca fiind una intenționată și caracterizată prin intenție directă, îndreptată spre încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunere de rezistență violentă, altor persoane care curmă actele huliganice.

Instanța de apel a concluzionat că, materialul probator determină incontestabil faptul că, inculpata Cojuhari Natalia, avînd intenția comiterii unui act de huliganism cu aplicarea unei canistre, încălcînd grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra părții vătămate Cojuhari Valeriu, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimînd astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt.

Subiecți al infracțiunii - sunt însăși inculpații Cojuhari Natalia, Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile și Cojocaru Maria, cetățeni care au atins vîrsta de tragere la răspundere penală și care au capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptelor sale, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și de a-și dirija acțiunile.

Astfel, materialul probator determină incontestabil faptul că, inculpații Cojocaru Maria, Cojocaru Dumitru Dumitru și Cojocaru Dumitru Vasile, avînd intenția comiterii unui act de huliganism cu aplicarea unei violențe, încălcînd grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra părții vătămate Cojuhari Valeriu, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane.

Colegiul a stabilit că instanța de fond la emiterea sentințe de achitare pe acest capăt de învinuire nu a dat o apreciere corectă declarațiilor martorilor Cojuhari Doina și Cojuhari Aliona care au fost martori ocular la cele petrecute, iar ca rezultat al implicării lor au încetat acțiunile huliganice ale inculpaților, or se confirmă faptul că, acțiunile

inculpațiilor au fost de durată, nu au avut careva motiv fiind însoțite de aplicarea violenței, de gâlăgie și expresii obscene și în cumul denotă încălcarea grosolană a ordinii publice și exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate.

Suportul probator examinat mai sus, a determinat instanța de apel de a conchide că în acțiunile inculpatei Cojuhari Natalia sunt prezente semnelor componenței de infracțiune prevăzută la alin. (3) art. 287 Cod penal - *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*, iar în acțiunile inculpațiilor Cojocarui Dumitru Dumitru, Cojocarui Dumitru Vasile și Cojocarui Maria a semnelor componenței de infracțiuni prevăzute de art. 287 alin (2) lit. b) din Codul penal - *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite de mai multe persoane*.

La stabilirea pedepsei inculpațiilor Cojuhari Natalia, Cojocarui Dumitru Dumitru, Cojocarui Dumitru Vasile și Cojocarui Maria, Colegiul penal a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art. 16 din Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor grave, și mai puțin grave, de persoana inculpațiilor care se caracterizează suficient, de circumstanțele care atenuază și agravează răspunderea, care nu s-au stabilit și de influența pedepsei asupra acestora.

Instanța de apel a constatat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei numite inculpațiilor în raport cu personalitate lor și faptelor comise, circumstanțele relevante pentru adoptarea unei condamnări obiective și echitabile poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu izolare acestora de societate și reabilitare și corijare în locurile de detenție, pe o perioadă spre mediul pedepsei prevăzute la sancțiunea normelor incriminate, ori la caz nu sunt întrunite alte temeieri pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Cod penal, nefiind rațional și legal nici aplicarea altei pedepse, sancțiunea art.287 alin.(3) Cod penal prevede doar pedeapsa închisorii, pe de altă parte nu este rațional nici suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în lipsă de motive ce ar permite o astfel de soluție.

5. Decizia instanței de apel se contestă cu recursuri ordinare de către:

5.1 *avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Cojocarui Dumitru Vasile*, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală solicită casarea decizie cu menținere sentinței.

În susținerea recursului indică:

- decizia este bazată pe aprecierea eronată a tuturor probelor anexate la dosar, mai mult ca atît instanța de apel a examinat cauza unilateral și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală;

- este întemeiată aprecierea instanței de fond precum că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, reținând că nu au fost administrate mijloace de probă (sesizări plîngeri), care ar confirma că persoane terțe, altele decît participanții la conflict, au sesizat conflictul și au perceput o încălcare a ordinii publice;

- instanța de fond corect a constatat că numai în urma acțiunilor inculpatei Cojuhari Natalia prin aplicarea loviturilor cu canistra i-au cauzat leziuni corporale părții vătămate, care au fost calificate ca vătămări medii, ori din declarațiile acestuia reiese că inculpata l-a lovit cu canistra în regiunea capului și apoi pentru a se apăra a apucat-o cu mîna și de atunci a simțit dureri la mînă;

- instanța de apel nu a dat aprecierea cuvenită declarațiilor părții vătămate, deoarece nu sînt alt ceva decît o modalitate de a ascunde adevărul și de a nu fi, însuși, învinuit în încălcarea legii, fiindcă anume acesta a comis o abatere în momentul cînd prin acțiunile sale încălca ordinea publică apărînd în stare de ebrietate și atacacînd-o pe Cojuhari Natalia a numit-o cu cuvinte necenzurate.

5.2 *avocatul Tatiana Lepădatu în numele inculpatului Cojocarul Dumitru Dumitru*, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În susținerea recursului invocă:

- din materialele cauzei rezultă, că partea vătămată Cojuhari Valeriu și condamnatul sunt în relații de rudenie, locuiesc într-o ogradă comună, unde locuiau doar participanții la ceartă, nu a fost încălcată ordinea publică, nu a fost sistată activitatea vreunei întreprinderi sau lezate interesele altor persoane, iar conflictul între ei a avut la baza sa relații ostile;

- instanța nu a reținut, că procurorul nu a prezentat careva probe precum că condamnatul a săvîrșit acțiunile sale în prezența martorilor oculari și deci nu putea să deranjeze alte persoane. Cu excepția cet. Cojuhari Valeriu, organul de urmărire penală nu a înregistrat plîngeri de la alți cetățeni și nu a stabilit dacă condamnatul a săvîrșit acțiuni care pot fi calificate ca o încălcare grosolană și evidentă a ordinii publice, după cum se explică în Hotărîrea Plenului CSJ;

- a fost stabilit, că vătămarile corporale medii ale integrității corporale și a sănătății fost cauzate de către condamnată Cojuhari Natalia în circumstanțele date, deoarece nu a fost stabilită legătură cauzată între acțiunile violente ale condamnatului Cojocarul Dumitru Dumitru și vătămarile corporale medii cauzate părții vătămate Cojuhari Valeriu, fapta imputată condamnatului nu putea fi încadrată în baza art. 152 Cod penal;

5.3 *inculpata Cojuhari Natalia și avocatul acesteia Alexandr Zmeu*, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În susținerea recursului indică:

- instanța de apel și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatei Cojuhari Natalia Victor, practic doar din spusele părții vătămate;

- decizia Curții de Apel Chișinău o consideră ilegală și neîntemeiată bazată doar pe declarațiile părții vătămate și a martorilor Cojuhari Aliona și Cojuhari Diana fiicele părții vătămate declarațiile cărora la caz, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Mai mult ca atât anume partea vătămată prin acțiunile sale ilegale, starea de ebrietate, propuneri indecente și cuvinte obscene față de inculpată în prezenta copiilor acesteia minori, partea vătămată dînd buzna în casa inculpatei, a provocat conflictul iscat;

- acțiunile inculpatei Cojuhari Nataliei n-au fost îndreptate împotriva părții vătămate în vederea tulburării ordinii publice. Fiind neatacată sentința instanței de fond inculpata a căzut de acord doar cu fapta imputată prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. (e) Cod penal. Acțiunile inculpatei în primul rînd au fost îndreptate spre partea vătămată ca contraatac în vederea neadmiterii să fie în continuare pălită, violată în fața copiilor săi minori;

- instanța de fond just a stabilit, că conflictul între inculpata Cojuhari Natalia și partea vătămată Cojuhari Valeriu a fost condiționat de unele relații ostile între aceștia iscate înainte de începerea conflictului, respectiv acțiunile violente ale inculpatei Cojuhari Natalia au fost îndreptate nemijlocit spre vătămare integrității corporale ale părții vătămate Cojuhari Valeriu și nicicum spre încălcarea grosolană a ordinii publice. Deci, instanța de fond just a stabilit, că în acțiunile inculpatei Cojuhari Natalia în comiterea huliganismului, fapta nu întrunește elementele infracțiunii și anume latura subiectivă;

- instanța de apel la stabilirea pedepsei penale n-a ținut cont de toate circumstanțele care au provocat comiterea faptei prejudiciabile, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia. De asemenea instanța de apel n-a luat în seamă, că corectarea inculpatei poate avea loc și fără privarea de libertate, deoarece în sine reeducarea este cu mult mai efectivă, decît reeducarea prin intermediul instituțiilor penitenciare;

5.4 *inculpații Cojocarum Dumitru Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile, Cojocarum Maria și avocatul acestora Ion Crețu, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală solicită casarea decizie cu menținere sentinței.*

În susținerea recursului invocă:

- nici prima instanță nici instanța de apel nu s-a expus asupra documente medicale care au servit la întocmirea raportului de expertiză, deoarece examinînd aceste documente medicale prezentate spre întocmirea raportului de constatare, se constată că certificatul de vizită este din 19.06.2014, cu toate că acțiunile s-au petrecut la 17.06.2014, totodată este prezentat un clișeu radiologie din 17.06.2014, fapt ce nu stabilește cu exactitate în privința cărei persoane a fost efectuat și mai mult că lipsește numărul de identificare. Mai mult prin descrierea documentelor medicale, expertul nu s-a expus dacă

Cojuhari Valeriu a fost sau nu în stare de ebrietate, deoarece prin actele medicale era obligatoriu să fi verificat persoana privind consumul alcoolului;

- prima instanță corect a constatat faptul că Cojuhari Natalia și-a realizat intenția infracțională de sine stătător fără participarea celorlalți inculpați, reieșind din declarațiile părții vătămate, iar instanța de apel nemotivat și neîntemeiat a concluzionat săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală medie de către toți inculpații, deoarece nu poate fi luat în considerație acțiunile altor persoane după săvârșirea unei infracțiuni, prin urmare prima instanță corect a dat apreciere probelor și a reținut că nu a fost constată legătura cauzală între acțiunile violente ale inculpaților Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria și vătămarile corporale medii cauzate părții vătămate Cojuhari Valeriu, aceștia atacându-l după ce a fost atacat de inculpații Cojuhari Natalia și a ajuns la concluzia că fapta acestora nu constituie o infracțiune;

- instanța de apel referitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal s-a axat pe declarațiile martorilor Cojuhari Doina, Cojuhari Aliona și ale părții vătămate Cojuhari Valeriu care practic sunt asemănătoare, și care sunt date doar cu un scop de apărare și de învinuire a persoanelor fără a exista un suport probatoriu, de comiterea infracțiunii de huliganism de către inculpați;

- martora Cojucari Doina a declarat că, *cînd a ieșit afară a văzut cum în fața ușii de la intrare în casa cet. Cojuhari Natalia, este tatăl ei care este strangulat de Cojocaru Dumitru*. De la intrarea în casă a părții vătămate unde locuiește Cojucari Doina nu se vede ce se petrece la intrarea în casă la cet. Cojuhari Natalia, este imposibil de a vedea deoarece este un perete și doar după ce treci colțul casei numai atunci poți să vezi ce se petrece. În cazul dat organul de urmărire penală nu a efectuat toate acțiunile de urmărire penală pentru stabilirea acestor circumstanțe, cum ar fi necesar efectuarea unei cercetări la fața locului sau verificarea declarațiilor la fața locului pentru a stabili cu exactitate care este unghiul de privire și dacă martorul a avut posibilitate să vadă cele menționate în declarație sau au fost date în scop de apărare a tatălui ei Cojuhari Valeriu, iar potrivit raportul de expertiză medico-legală nr. 1579/D din 11 iulie 2014, careva leziuni în regiunea gâtului și pieptului nu au fost depistate;

- prin declarațiile martorilor s-a stabilit că Cojuhari Natalia după aplicarea loviturilor cu canistra nu s-a mai implicat și nu a efectuat nici o lovitură, astfel fiind neîntemeiat argumentul procurorului și a instanței de apel prin care a considerat-o pe aceasta drept instigator și provocator pentru că nu a oprit acțiunile celorlalți participanți la conflict;

- conflictul iscat nici nu a atras atenția publicului și s-a petrecut în ograda inculpaților, cu toate că de către instanța de apel nu a fost argumentat dacă ograda menționată este un loc public sau nu și din care cauză consideră astfel;

- instanța de apel prin faptul că a condamnat persoanele privind săvârșirea infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale prin anumite acțiuni cum ar fi de lovire cu canistra, de strangulare etc. și totodată prin aceste acțiuni condamnă

în săvârșirea infracțiunii de huliganism, a condamnat persoana de două ori pentru una și aceeași faptă.

6. Referință pe marginea recursurilor declarate a depus procurorul, care a solicitat respingerea acestora, deoarece motivele invocate nu au suport legal, iar instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor condamnaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrat la dosar, la determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61,75 Cod penal.

7. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărîrilor atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *juducând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărîrii atacate, cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art.art. 414, 415 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În primul rînd, Colegiul evidențiază faptul, că instanța de apel casînd sentința instanței de fond și pronunțînd o hotărîre nouă potrivit căreia îi recunoaște vinovați pe Cojuhari Natalia Victor în baza art. 287 alin.(3) și 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar pe Cojocarum Dumitru Dumitru, Cojocarum Dumitru Vasile și Cojocarum Maria Valerian în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, în urma cercetării judecătorești, constată că: *„La 17.06.2014, aproximativ la orele 19:00 min., Cojuhari Natalia, aflîndu-se în curtea comună a gospodăriilor ultimei, a lui Cojuhari Valeriu și Cojocarum Dumitru amplasate pe str. Botanica Veche 17, mun. Chișinău, fără motiv a inițiat un conflict cu Cojuhari Valeriu, unde acționînd din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, cu o*

obrăznicie deosebită l-a numit cu cuvinte necenzurate pe ultimul, iar cu o canistră i-a aplicat o lovitură în față.

În scurt timp, în conflict s-au implicat Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria Valerian și Cojocaru Dumitru Dumitru, care împreună cu Cojuhari Natalia continuau să-l numească cu cuvinte necenzurate, iar Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Dumitru Dumitru și Cojuhari Natalia continuau să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Cojuhari Valeriu, totodată Cojocaru Dumitru Vasile sugrumându-l, iar Cojocaru Maria Valerian împingându-i pe agresori în scop de a-i provoca la aplicarea loviturilor, acțiuni care însă au fost curmate de către Cojuhari Aliona.

În rezultatul maltratării lui Cojuhari Valeriu în circumstanțele indicate mai sus, acestuia i-au fost provocate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1579/D din 11 iulie 2014 fractura osului zigomatic cu deplasare moderată pe dreapta, luxația falangei medii degetului IV pe stînga, fractura marginală intraarticulară a falangei distale degetului IV mîna stîngă; echimoză și excoriație pe față, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare medie.”, dar fără a constata fapta unde să fie expuse acțiunile concrete săvîrșite de către fiecare inculpat cu încadrarea juridică a acțiunilor acestora în baza căruia au fost recunoscuți vinovați și condamnați, ci doar se limitează la transcrierea faptei, ca fiind constatată, descrisă în sentința care este și ea una greșită și contrară prevederilor art.394 alin.(3) pct.1) Cod de procedură penală.

Or, instanța de fond achitîndu-i pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal și reîncadrînd faptele lui Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile și Cojocaru Maria Valerian în baza art.78 Cod contravențional, iar a lui Cojuhari Natalia în baza art.152 alin. (1) Cod penal, nu constată fapta pentru fiecare inculpat în baza articolelor menționate, eroare asupra căreia instanța de apel nu s-a expus.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în recurs, fiind constată o încălcarea flagrantă de către instanțele de fond a prevederilor art. 394 și 395 Cod de procedură penală, deoarece conform art. 419 Cod de procedură penală - *rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător*, prin urmare constatîndu-se că motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărîrii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În al doilea rînd, din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel nu a verificat minuțios probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și nu au fost supuse analizei în coroborare. În acest context, Colegiul reține că instanța de apel la calificarea infracțiunilor inculpaților în baza art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal în marea majoritate s-a axat pe concluzia raportului de expertiză medico-legală nr.

1579/D din 11 iulie 2014 prin care *la Cojuhari Valeriu s-a constatat fractura osului zigomatic cu deplasare moderată pe dreapta, luxația falangii medii degetului IV pe stînga, fractura marginală intraarticulară a falangii distale degetului IV mîinii stingi, echimoză și excoriație pe față, care puteau fi cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în condițiile și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare medie. Circumstanțe, că pătimitul ar fi căzut sau automutilat lipsesc. De către instanța de apel nu s-a luat în considerație că potrivit raportului menționat nu se specifică în urma căror acțiuni ale inculpaților au fost provocate aceste leziuni, mai mult ca atît partea vătămată pe tot parcursul examinării cauzei descrie acțiunile fiecărui inculpat.*

Totodată, instanța de recurs menționează că în cadrul urmăririi penale partea vătămată a declarat că: „...*Cojuhari Natalia l-a lovit cu canistra în regiunea dreaptă a feței, astfel încît el a amețit, dar nu a leșinat. El se ținea în picioare și în vederea evitării a loviturilor de mai departe el s-a apucat de canistra care era în mîinile lui Cojuhari Natalia. În acest moment el a observat cum asupra lui s-au năpustit și Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile și persoana pe nume Musea. Cojocaru Dumitru Dumitru a început să-l stranguleze de gît cu ambele mîini, iar Cojuhari Dumitru Vasile și cu Musea îl băteau cu pumnii în regiunea capului și a feței.....am simțit dureri în mina stîngă cînd a ajuns acasă și se schimba...*”, iar în cadrul instanței de fond acesta a declarat că: „... *Cojuhari Natalia a luat canistra și l-a lovit în regiunea feței, el a încercat să se apare și s-a lovit la deget cu canistra,....am simțit dureri la mînă de odată..., Cojuhari Natalia m-a lovit la mînă...*”. Astfel, divergențele descrise nu au fost înlăturate de către Curtea de Apel, mai mult ca atît, acest fapt a fost invocat și de către apelant în cererea de apel la care instanța de apel nu s-a expus, și prin urmare nu este clar în care moment a fost fracturat degetul părții vătămate - în momentul cînd el s-a apucat de canistră și tot atunci asupra lui s-au năpustit și Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile și persoana pe nume Musea sau, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, nemijlocit în urma loviturii cu canistra de către Cojuhari Natalia, cînd acesta se apăra.

Clarificarea acestei situații, impune o calificare corectă a acțiunilor fiecărui inculpat, or instanța de apel fără o cercetare minuțioasă a tuturor probelor nu a delimitat acțiunile inculpaților în parte și participarea acestora la comiterea infracțiunilor imputate, nu a argumentat legalitatea concursului de infracțiuni și în general dacă este aplicabil la fiecare inculpat acest concurs.

De asemenea, Colegiul reține în mod special învinuirea adusă inculpatei Cojocaru Maria în baza art. 42, 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - participația la vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață, săvîrșită de mai multe persoane, în raport cu încadrarea acțiunilor celorlalți inculpați.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal menționează, că procedând în asemenea mod, instanța de apel și în acest sens a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, examinând pur formal apelul declarat și fără a concretiza care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, găsindu-și astfel confirmare erorile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii sau acesta este expus neclar”* ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

În acest context, Colegiul atenționează, că motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, acordând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. Motivarea hotărîrilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art.6 din CEDO.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, ținând cont de motivele expuse în pct. 6 al prezentei decizii și de motivele invocate în apeluri și recursurile declarate, ca urmare să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.426 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Cojocaru Dumitru Vasile, avocatul Tatiana Lepădatu în numele inculpatului Cojocaru Dumitru Dumitru, de inculpata Cojuhari Natalia și avocatul acesteia Alexandr Zmeu și de către inculpații Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Maria și avocatul acestora Ion Crețu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în cauza penală în privința lui Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojuhari Natalia și Cojocaru Maria și dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cazul în care Cojocaru Dumitru Vasile, Cojocaru Dumitru Dumitru, Cojuhari Natalia și Cojocaru Maria sunt reținuți, aceștea urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă nu execută pedepse sau măsuri preventive în baza altor hotărîri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 26 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

