

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Culeac Victor și de avocatul acestuia, Tănase Constantin, precum și de inculpatul Ursu Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Ursu Petru Eugeniu, născut la 20 iunie 1976, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, satul Dănceni;

Culeac Victor Ion, născut la 09 ianuarie 1985, originar și domiciliat în r-nul Orhei, satul Cucuruzeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.11.2011 – 13.07.2012 (prima instanță)

2. 13.09.2012 – 16.04.2013 (instanța de apel)

3. 29.07.2013 – 09.10.2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 aprilie 2012:

Ursu Petru Eugeniu a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la 9 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă, încasîndu-se de la Ursu P. în beneficiul S.R.L. „Modem” prejudiciul cauzat în sumă de 49075 lei; în beneficiul lui Rebeja Mihail - 400 lei; în beneficiul lui Cecan Vladimir - 1000 lei.

Culeac Victor Ion a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat, pe episodul din 02.05.2011.

Culeac Victor Ion a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. b, d) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Zmuncilă Ghenadie, care în prezent nu contestă hotărârile adoptate.

2. Pentru a pronunța sentința, s-a stabilit că Ursu Eugeniu, de comun acord și împreună cu Zmuncilă Ghenadie, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția săvârșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, fiind înarmați cu un pistol de model „Streamer-1014” încărcat cu cartușe traumatice, la 11.02.2011, aproximativ la orele 14.00 - 15.00, aflându-se în fața blocului nr.13 situat pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, aplicând pistolul de model „Streamer-1014”, încărcat cu cartușe traumatice, l-au atacat pe cetățeanul Chitoroagă Eugeniu, în timp ce acesta se afla la volanul automobilului său de model „Volkswagen Passat” număr de înmatriculare K KJ 777, ce era parcat în fața blocului nr. 13 de pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, unde Ursu Petru l-a amenințat pe acesta cu aplicarea armei, iar Zmuncilă Ghenadie i-a aplicat câteva lovituri cu mâinile peste față și corp, după care au sustras în mod deschis bunuri materiale în sumă de 5600 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

2.1. Tot el, Ursu Petru Eugeniu, de comun acord și împreună cu două persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția săvârșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, mascându-se cu cagule pe față și înarmându-se cu două pistoale și un ciocan din metal, la 02.05.2011, aproximativ la ora 03.40, au pătruns în spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, amplasată pe str. Ginta Latină 8/3, mun. Chișinău, unde i-au atacat pe angajații spălătoriei Rebeja Mihail, Cecan Vladimir, Istrati Vladimir și Colun Adrian, amenințându-i cu aplicarea armelor și a ciocanului folosit în calitate de

armă. Ulterior, aplicându-i cetățeanului Mihail Rebeja lovituri cu piciorul peste cap, au cerut de la acesta informația privind locul păstrării cheii de la safeu și depozitării mijloacelor financiare. Obținând în urma acțiunilor criminale cheia de la safeu au sustras în mod deschis din safeul ce se afla în oficiul spălătoriei auto bani în sumă de 49075 lei, ce aparțineau S.R.L. „Modem” și bunuri materiale în proporții mari în sumă de 50475 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, după care cu banii și bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii.

2.2. Tot el, Ursu Petru Eugeniu, de comun acord și împreună cu Culeac Victor, Zmuncilă Ghenadie, și alte persoane neidentificate, acționând prin participație forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția săvârșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, mascându-se cu cagule pe față și înarmându-se cu un ciocan din metal, două bare metalice și o șurubelniță, la 09.06.2011, aproximativ la orele 02.30, au pătruns în oficiul operatorilor stației de distribuție a carburanților a Î.C.S. „Petrom - Moldova” S.A., amplasată pe șoseaua Balcani 3/3, mun. Chișinău, unde i-au atacat pe operatorii stației date, Tîrșolean Roman și Vasilache Roman, legându-le mâinile și picioarele. Tot atunci, continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul aflării locului păstrării cheii de la safeu, aparatul de casă și depozitării mijloacelor financiare, le-au provocat acțiuni violente, aplicând în privința acestora multiple lovituri cu ciocanul și barele metalice folosite în calitate de armă peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul căreia cetățeanului Vasilache Roman, conform raportului de examinare medico-legală nr.2626 din 09.06.2011, i-au fost cauzate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Ulterior agresorii văzând că nu pot obține cheile de la safeu, aparatul de casă și banii, cu ajutorul instrumentelor aflate la ei au încercat să spargă safeul și aparatul de casă și să sustragă banii, însă acțiunile ilegale ale acestora nu și-au produs efectul, deoarece au fost curmate de intervenția efectivului grupei de pază mobilă a O.P. „Argus-S” S.R.L., care au întreprins măsuri în vederea reținerii lor, însă ca urmare faptei au reușit să fugă de la locul faptei, îndreptându-se în fișia forestieră din apropierea stației, fără a reuși să sustragă careva bunuri.

2.3. Tot el, Ursu Petru Eugeniu, având scopul întrebuințării substanțelor narcotice, a păstrat la domiciliul, situat pe adresa mun. Chișinău, or. Cricova, str. Bucuria 20, masă vegetală uscată și fărîmițată cu miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 112 din 08.07.2011 reprezintă

marijuana în proporții mari, neutilizate în scopuri medicinale; un dispozitiv de fumat cu inscripția „VONKE” și o pipă de culoare neagră, pe suprafețele anterioare ale cărora se afla o substanță cu miros specific, care au fost depistate și ulterior ridicate de către colaboratorii de poliție la data de 08.07.2011, aproximativ la orele 06.30, în cadrul percheziției efectuate pe adresa indicată pe cauza penală № 2011480627, pornită la 02.05.2011, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

2.4. Tot el, Ursu Petru Eugeniu, obținând în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală o pușcă de vânătoare cu țeava și ulucul tăiat cu numerele de identificare C99135 și C3783, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.255 din 08.07.2011, reprezintă armă atipică de foc, prefăcută prin retezarea țevii, din pușcă de vânătoare cu țeava lisă, de model „3K”, calibrul 16, completată cu uluc de la pușcă de vânătoare de model „ИЖ-К”, fiind aptă efectuarea tragerilor, aproximativ în luna iunie 2011, a adus-o la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, or. Cricova, str. Bucuria 20, pe care a păstrat-o ilegal în odaia în care locuia, pînă la data de 08.07.2011, aproximativ la orele 06.30, unde a fost depistată și ulterior ridicată de către colaboratorii de poliție în cadrul percheziției efectuate pe adresa indicată pe cauza penală № 11480627 pornită la 02.05.2011, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal.

2.5. De către organul de urmărire penală, Culeac Victor a fost învinuit de faptul, că acționînd de comun acord și împreună cu Ursu Petru și o altă persoană nestabilă de organul de urmărire penală, acționînd prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegîndu-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activînd în calitate de coautor, avînd intenția săvîrșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, mascîndu-se cu cagule pe față și înarmîndu-se cu două pistoale și un ciocan din metal, la 02.05.2011, aproximativ la orele 03.40, au pătruns în spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, amplasată pe str. Ginta Latină 8/3, mun. Chișinău, unde i-au atacat pe angajații spălătoriei Rebeja Mihail, Cecan Vladimir, Istrati Vladimir și Colun Adrian, amenințîndu-i cu aplicarea armelor și a ciocanului folosit în calitate de armă. Ulterior, aplicîndu-i cetățeanului Mihail Rebeja lovituri cu piciorul peste cap, au cerut de la acesta informația privind locul păstrării cheii de la safeu și depozitării mijloacelor financiare. Obținînd în urma acțiunilor criminale cheia de la safeu au sustras în mod deschis din safeul ce se afla în oficiul spălătoriei auto bani în sumă de 49075 lei, ce aparțineau S.R.L. „Modem” și bunuri materiale în proporții mari în sumă de

50475lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, după care cu banii și bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit prima instanță, prin care :

Ursu Petru Eugeniu să fie condamnat:

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 217, alin. (3), lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Culeac Victor Ion să fie condamnat:

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat, că sentința este ilegală și contravine prevederilor art. 101, 394 Cod de procedură penală, fiind lăsate fără apreciere probele prezentate, care pe deplin și direct demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate; pedepsele aplicate inculpaților fiind inechitabile în coraport cu circumstanțele speței și probatoriul prezentat; instanța de fond urma să aprecieze corect probele de drept și de fapt administrate de organul de urmărire penală, iar în partea individualizării pedepsei, conform prevederilor art. 75 Cod penal, să ia în considerație gravitatea infracțiunii incriminate, care conform art. 16 Cod penal este una deosebit de periculoasă și condițiile comiterii infracțiunii; deasemenea urma să țină cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea de săvârșire de noi infracțiuni din partea acestora.

2.1. În apelul declarat de inculpatul Ursu Petru s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună achitarea pe episodul atacului tâlhăresc din 02.05.2011, săvârșit asupra spălătoriei auto ce aparține S.R.L. „Modem”, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost demonstrate probe, ce ar confirma participarea sa la comiterea acestui episod, învinuirea adusă, bazându-se doar pe presupuneri; cu referire la atacul tâlhăresc săvârșit la 09.06.2011 asupra stației petroliere Î.C.S. "Petrom Moldova" S.A., inculpatul a menționat că instanța de

fond nu a luat în considerație faptul, că deși el a fost prezent la fața locului, nu a participat nemijlocit la săvârșirea atacului; la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de circumstanțele atenuante și anume de faptul, că el a recunoscut vina pe celelalte capete de învinuire.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Petru Ursu.

A fost admis apelul procurorului, casată, inclusiv din oficiu, sentința și pronunțată o horărire, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Ursu Petru Eugeniu a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la 9 ani 4 luni închisoare;

- în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

Culeac Victor Ion a fost condamnat în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la 9 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea în mod solidar de la Ursu Petru și Culeac Victor a prejudiciului cauzat în beneficiul S.R.L. „Modem”- 9075 lei, în beneficiul lui Rebeja Mihail - 400 lei și în beneficiul lui Cecan Vladimir - 1000 lei.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat, că Culeac Victor, de comun acord și împreună cu Ursu Petru și o altă persoană nestabilită de organul de urmărire penală, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția săvârșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, mascându-se cu cagule pe față și înarmându-se cu două pistoale și un ciocan din metal, la 02.05.2011, aproximativ pe la orele 03:40, au pătruns în spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, amplasată pe str. Ginta Latină 8/3, mun. Chișinău, unde i-au atacat pe angajații spălătoriei Rebeja Mihail, Cecan Vladimir, Istrati Vladimir și Colun Adrian, amenințându-i cu aplicarea armelor și a ciocanului folosit în calitate de armă. Ulterior, aplicându-i cet. Rebeja Mihail

lovituri cu piciorul peste cap, au cerut de la acesta informația privind locul păstrării cheii de la safeu și depozitării mijloacelor financiare. Obținând în urma acțiunilor criminale cheia de la safeu au sustras în mod deschis din safeul, ce se afla în oficiul spălătoriei auto, bani în sumă de 49075 lei, ce aparțineau S.R.L. „Modem” și bunuri materiale în proporții mari în sumă de 50475 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, după care cu banii și bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat, cu referire la respingerea apelului inculpatului Ursu P., că din materialele cauzei s-a dovedit incontestabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal pe episoadele din data de 02.05.2011 și 09.06.2011, mai mult ca atât, partea vătămată Rebeja Mihail l-a recunoscut pe Ursu P., ca fiind persoana ce l-a atacat la data de 02.05.2011 la spălătoria auto a S.R.L. „Modem” după îmbrăcăminte și după voce.

Cît ține de achitarea inculpatului Culeac Victor pe episodul din 02.05.2011 la spălătoria auto S.R.L. „Modem”, instanța de apel a considerat, că vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin în cadrul examinării cauzei în ordine de apel și anume instanța de fond nu a luat în considerație probele, care demonstrează vinovăția acestuia direct la săvârșirea atacului tâlhăresc din 02.05.2011 și anume conform procesului verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 24.08.2011, (Vol. V f.d.161-162), martorul Colun Adrian a recunoscut ciocanul din metal cu care au fost înarmați agresorii la data de 02.05.2011, în momentul comiterii atacului tâlhăresc la spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, amplasată pe str. Ginta Latină 8/3, mun. Chișinău, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2011 la domiciliul cetățeanului Culeac Victor, situat în s. Cucuruzeni, r-nul Orhei.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Tănase Constantin în numele inculpatului Culeac Victor și de către inculpatul Ursu Petru.

4.1. Avocatul Tănase Constantin și inculpatul Culeac Victor în recursul declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Culeac V. pe episodul din 02.05.2011, invocând că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond, Culeac V. nu a recunoscut vinovăția pe capătul de acuzare, referitor la atacul tâlhăresc la spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, dar a recunoscut integral faptele incriminate referitoare la atacul tâlhăresc comis la stația de distribuție a carburanților a Î.C.S. „Petrom Moldova”; nici o probă reținută de către instanța de apel nu indică direct la

vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate; pentru Culeac V. nu a fost dispusă procedura recunoașterii de către părțile vătămate.

4.2. Inculpatul Ursu Petru, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală, din considerentul că argumentele instanței de apel, precum că pe episodul din 02.05.2011, el a fost recunoscut în baza procesului verbal de recunoaștere a persoanei din 19.07.2011 de către partea vătămată Rebeja Mihail, nu corespunde adevărului, deoarece nu a indicat direct la el, ca fiind unul din atacatori; a recunoscut vina pe mai multe capete de acuzare, de comiterea cărora se căiește sincer; din filmările video nu se văd fețele atacatorilor; instanța de apel și-a întemeiat soluția doar pe declarațiile martorilor acuzării, apreciind critic declarațiile martorilor apărării.

6. Verificând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurenți.

Din conținutul recursurilor rezultă, că autorii invocă ca temei prevederile pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă temeiurile invocate nu persistă în cauză.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile inculpatului Ursu Petru în baza art. 188 alin. (4), art. 217 alin. (3) lit. c), art. 290 alin. (1) Cod penal și ale inculpatului Culeac Victor în baza art. 188 alin. (4) Cod penal.

Astfel, argumentele avocatului Tănase Constantin și inculpatului Culeac Victor, precum că ultimul este nevinovat pe capătul de învinuire de comitere a actului de tîlhărie din 02.05.2011 la spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, iar la materiale cauzei nu există nici o probă reținută care ar indica direct la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și inadmisibile, deoarece conform procesului verbal de percheziție din 08.07.2011 efectuat la domiciliul cetățeanului Culeac Victor (Vol. IV, f.d. 70-712), au fost depistate și ridicate un

ciocan metalic și o rangă metalică, o cagulă, 4 stații de radio, o pereche de adidași, telefonul mobil și cartela SIM, utilizate la comiterea infracțiunilor.

Mai mult ca atât, din procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 04.08.2011 (Vol.V, f.d.161-162), rezultă că martorul Colun Adrian a recunoscut ciocanul din metal, cu care au fost înarmați agresorii la data de 02.05.2011 în momentul comiterii atacului tâlhăresc la spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, amplasată pe str. Ginta Latină 8/3, mun. Chișinău, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2011 la domiciliul cetățeanului Culeac V., situat în s. Cucuruzeni, r-nul Orhei.

Desemenea nu pot fi reținute de către instanța de recurs argumentele inculpatului Ursu Petru, precum că instanța de apel greșit a constatat vinovăția acestuia pe episodul din 02.05.2011, deoarece conform procesului verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 19.07.2011 (Vol. V, f.d. 74-75), partea vătămată, Rebeja Mihail 1-a recunoscut pe Ursu Petru, declarînd că anume acesta la data de 02.05.2011, l-a amenințat cu arma și i-a aplicat lovituri. Totodată, conform proceselor verbale de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 28.07.2011 (Vol. V, f.d.137-138, 139-140, 141-142), părțile vătămate Rebeja Mihail, Cecan Vladimir și martorul Istrati Vladimir au recunoscut scurta, în care unul dintre infractori a fost îmbrăcat la data de 02.05.2011 în momentul comiterii atacului tâlhăresc la spălătoria auto a S.R.L. „Modem”, care a fost ridicată în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2011, la locul de trai al cetățeanului Ursu Petru, situat pe str. Bucuria 20, or. Cricova.

Colegiul penal consideră neîntemeiat și declarativ și argumentul inculpatului Ursu P. cu referire la filmările video și anume că în cadrul cercetării judecătorești s-au vizionat înregistrările video și pe casetă nu se văd fețele atacatorilor, deoarece instanța de apel s-a expus detaliat asupra acestuia, invocînd, că „... instanța de fond a luat în considerație filmările video, însă la baza condamnării a pus procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 19.07.2011, conform căruia partea vătămată Rebeja Mihail 1-a recunoscut pe Ursu P., ca persoana care l-a atacat la data de 02.05.2011 la spălătoria auto a S.R.L. "Modem" și procesul verbal de prezentare spre recunoașterea a scurtei ce-i aparținea lui Ursu P., conform căruia partea vătămată Cecan Vladimir și martorul Istrati Vladimir deasemenea l-au recunoscut pe inculpatul Ursu Petru, ca persoana care i-a atacat la data de 02.05.211 anume după scurta sur-cafenie în pătrățele mășcate, care a fost ridicată în urma percheziției efectuată la locul de trai al inculpatului Ursu P.”.

Mai mult ca atât, vinovăția inculpaților Ursu P., Culeac V. în comiterea infracțiunilor imputate, se dovedește și prin următoarele probe: declarațiile părților vătămate Chitoroagă Eugeniu (Vol. I, f.d.19-20, Vol. II, f.d. 6, Vol. IX, f.d.66-67), Cecan Vladimir (Vol. II; f.d. 34-36, Vol. V, f.d. 134, Vol. IX, f.d. 72), Rebeja

Mihail (Vol. II; f.d. 38-39, Vol. V, f.d. 132, Vol. IX, f.d. 74), Tîrșolean Roman (Vol. VI, f.d.27-28, 150, Vol. IX, f.d. 70), Vasilache Roman (Vol. VI, f.d. 61-64, 149, Vol. IX, f.d. 69); declarațiile martorilor Chirilenco Ion (Vol. II, f.d. 78-79, Vol. IX, f.d. 83), Pulbere Vasile (Vol. V, f.d. 130-131, Vol. IX, f.d. 79-82), Colun Adrian (Vol. III, f.d. 40-42, Vol. V, f.d. 160), Istrati Vladimir (Vol. V, f.d. 136, Vol. IX, f.d. 85); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate S.R.L. „Modem” Suruceanu Valeriu (Vol. III, f.d.46-47, Vol. IX, f.d. 68); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Î.C.S. „Petrom Moldova” S.A. Cozariuc Jan (Vol. VI, f.d.129, Vol. IX, f.d. 71).

Totodată, Colegiul penal, mai invocă cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Ursu P., că în motivarea acestuia nu sunt descrise concret temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, dar se critică vinovăția pe episodul din 02.05.2011 și pedeapsa aspră. Astfel, se constată, că pct. 6), 8), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu prevăd temeiuri de a interveni în pedeapsa aplicată.

Cu referire la unele motive mai relevante pentru speța dată din recursul declarat de avocatul Tănase Constantin, Colegiul penal mai invocă:

- în procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (Vol. IX, f.d. 218), fiind descrise declarațiile inculpatului Culeac V., este scris ”pe episodul din 02.05.2011 la spălătoria auto a S.R.L. "Modem" nu am avut ciocan la mine”. Este semnătura inculpatului Culeac V. pe fiecare pagină a procesului verbal, care nu-i contestat conform procedurii prevăzute de Codul de procedură penală;

- din procesul verbal de recunoaștere a ciocanului (Vol. V, f.d. 161-161) se vede, că ciocanul recunoscut nu-i unul obișnuit, el diferă de alte ciocane, prezentate spre recunoaștere;

- instanța de apel a casat din oficiu sentința numai în partea laturii civile, încasînd în mod solidar de la inculpații Ursu P. și Culeac V. dauna materială pe episodul din 02.05.2011, fiindcă a fost condamnat pe acest episod și inculpatul Culeac V., prejudiciul fiind cauzat de ambii inculpați;

- instanța de apel a apreciat corect probele verificate în ședința de judecată, iar alte hotărîri CEDO și ale Curții Supreme de Justiție, invocate în recurs, nu au tangență cu cauza dată, sunt invocate pur declarativ.

Ceea ce ține de stabilirea pedepsei condamnaților, Colegiul penal consideră că instanța de apel just, ținînd cont de faptul că inculpații au comis mai multe infracțiuni cumulativ, deosebit de grave, cu o deosebită cruzime în sensul amenințărilor și aplicării forței fizice, pe lîngă faptul că parțial și-au recunoscut vinovăția imputată, au încercat mereu să inducă în eroare atît organul de urmărire penală cît și instanța de apel prin depoziții vădit false, încercînd să intimideze în cadrul ședințelor de judecată martorii și părțile vătămate, anterior au fost

condamnați, nu a aplicat în privința acestora prevederile art. 79 și 90 Cod penal, deoarece anterior li s-au stabilit pedepse non privative de libertate, însă acestea nu și-au atins scopul prevăzut de art. 61 Cod penal.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Tănase Constantin în numele inculpatului Culeac Victor și de către inculpatul Ursu Petru, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Culeac Victor și de avocatul acestuia, Tănase Constantin, precum și de inculpatul Ursu Petru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe Ursu Petru Eugeniu și Culeac Victor Ion, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 octombrie 2013.

Președinte	semnătura	Ursache Petru
Judecători	semnătura	Timofti Vladimir
	semnătura	Nicolaev Ghenadie
Copia corespunde originalului		Timofti Vladimir