

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Pitula Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Pitula Alexandru Alexandr**, născut la 12 iunie 1995, originar și domiciliat în mun. Bălți, str-la Verhnii, 9.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 06.08.2015 – 16.12.2015;

2. instanța de apel: 12.02.2016 – 06.04.2016;

3. instanța de recurs: 13.07.2016 – 10.08.2016.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 16 decembrie 2015, Pitula Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 222 alin. (2) lit. a) din Codul penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința judecătoriei Bălți din 29.07.2015, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, păstrându-i măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localității pînă la devenirea sentinței definitive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Pitula Artur Vitalii în baza art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8000 lei, în latura condamnării cărui, sentința nu a fost contestată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Pitula Alexandru la data de 22.05.2015, în perioada de timp dintre orele 10.00 pînă la 11.15, aflîndu-se împreună cu Pitula Artur pe teritoriul cimitirului de pe pe str. Gagarin, 114 din mun. Bălți, avînd scopul însușirii obiectelor de pe morminte și fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările survenite, exprimate prin încălcarea normelor convețuirii sociale și morale, manifestînd lipsă de respect față de memoria celor decedați și dîndu-și seamă că prin acțiunile sale profanează mormintele, au sustras de pe terenul adiacent mormîntului decedatului Sorochin Dmitrii obiecte din

metal, și anume: o masă și două bănci, totodată, de pe alte terenuri adiacente mormintelor nestabilite de către organul de urmărire penală au sustras obiecte din metal și anume: cinci mese, două piloane (țeve) și un lanț cu lungimea de 2 m., respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal cu calificativele: „*profanarea prin orice mijloace a unui mormânt, precum și însușirea obiectelor ce se află pe mormânt, săvârșite de două sau mai multe personae*”.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- *avocatul Rodica Găina în numele inculpatului Pitula Alexandru*, care necontestând legalitatea încadrării juridice a faptei infracționale la art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal, a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu atenuarea acestei prin stabilirea celei neprivative de libertate, reieșind din cumulul circumstanțelor atenuante, cum ar fi: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, caracteristica pozitivă de la locul de trai, lipsa la evidența medicului psihiatru sau narcolog, contribuția activă la descoperirea infracțiunii, considerînd, că pedeapsa cu închisoare lui numită este inefficientă în vederea atingerii scopului ei de corectare a celui vinovat.

- *inculpatul Pitula Alexandru*, negînd comiterea faptelor imputate, a solicitat achitarea de sub învinuirea adusă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Pitula Alexandru și avocatul acestuia Rodica Găina, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei sale instanța de apel, a menționat că instanța de fond a examinat prezenta cauză în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Pitula Al., în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (3) Cod de procedură penală, prin cererea depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei el a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Instanța corect a constatat, ca în baza probelor material scrise administrate pe caz, pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpatului Pitula Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu calificativele: „*profanarea prin orice mijloace a unui mormânt cu însușirea obiectelor ce se află pe el, săvârșite de două sau mai multe persoane*”.

Judecînd cauza în procedura simplificată, instanța de fond a respectat întru tot normele legale prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și recomandările Plenului CSJ referitor la modalitatea examinării cauzelor în procedura nominalizată, astfel, corect statuînd la baza sentinței de condamnare, ansamblu probator administrat pe caz, ce confirmă integral vinovăția inculpatului în profanarea mormintelor și anume:

- raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 22.05.2015 (f.d.3);  
- informația parvenită la data de 22.05.2015 la Unitatea de Gardă a IP Bălți, potrivit căreia la cimitirul de pe str. Gagarin, persoane de etnie romi demontează crucile de pe morminte (f.d. 5);  
- procesul-verbal din 22.05.2015 de cercetare a locului faptei cu fototabela anexată la el (f.d. 6-11);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2015 cu fototabela (f.d. 12-13);
- declarațiile martorilor Bulba Nicolai, Mihai Veaceslav, Tarlapan Vitalie, Vicol Igor și Odajiu Mariana (f.d. 15-18, 61);
- procesul-verbal de audiere a ambilor învinuiți, ce au recunoscut sustragerea de pe morminte a obiectelor din metal, petru a le preda la punctul de colectare (f.d. 85; 91).

Astfel, constatînd cu certitudine aspectele de fapt a cauzei și efectuînd o încadrare juridică corectă a acțiunilor criminale a inculpatului în baza art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de apel a conchis, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență normelor penale ce stabilesc scopul pedepsei și criteriile generale de individualizare a ei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Pitula Alexandru, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În argumentarea recursului a invocat că, la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a motivat care este rostul aplicării uneia dintre cele mai aspre pedepse, or conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Consideră că condamnatul a conștientizat pe deplin care este scopul legii penale și care sunt consecințele reale în caz de nerespectare ale acestora, prin urmare instanța de apel putea să-i aplice lui Pitula Al., o pedeapsă neprivativă de libertate.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului, Rotari M., invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și

critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, temei încadrat în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală.

Verificînd și analizînd materialele cauzei, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea temeiul de casare semnalat de către recurent în prezenta speță, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordînd deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținînd cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvîrșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Aplicîndu-se pedeapsa în urma judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, de asemenea, trebuie să ia în considerare și cerințele alin. (2) art. 75 Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de apel prin hotărîrea sa l-a condamnat pe inculpatul Pitula Al., în baza art. 222 alin. (2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale și la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, luînd în considerație faptul că inculpatul s-a căit sincer și a colaborat cu organul de urmărire penală, considerînd aceste circumstanțe ca atenuante, totodată sa ținut cont și de acel fapt că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală. În viziunea Colegiului penal, instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luînd în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, din care motiv sînt apreciate ca nefondate argumentele recurentului, precum că nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei. Mai mult ca atît, în prezenta cauză, fiind reținute atît circumstanțe atenuante, cît și împrejurării ce agravează situația inculpatului, instanța de apel totuși i-a stabilit ultimului pedeapsa cu închisoare mai aproape de limita minimă prevăzută de sancțiunea normei imputate.

Sînt apreciate ca declarative criticele invocate de către partea apărării, precum că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul a fost de acord cu judecarea cauzei în procedura simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece precum a fost menționat mai sus, pentru acest fapt inculpatul a beneficiat de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă cu închisoare prevăzute de lege.

Din materialele cauzei și decizia instanței de apel adoptată la caz, sub aspectul contestat, instanța de recurs statuează, că pedeapsa stabilită inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, deoarece anterior Pitula Al. a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, cu suspendarea condiționată a executării, însă nu și-a făcut concluziile respective.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei.

Avînd ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul inculpatului, Rotari M., ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Pitula Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în cauză penală privindu-l pe Pitula Alexandru Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **26 august 2016.**

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana