

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului Blincov Jan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Blincov Jan Iurii**, născut la 22 decembrie 1979, originar din raionul Orhei, str. Ștefan cel Mare 5/33, domiciliat în satul Mînzești, raionul Ungheni.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 17.11.2015 - 12.03.2016;*

*instanța de apel: 25.03.2016 - 20.04.2016;*

*instanța de recurs: 11.07.2016 - 17.08.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 martie 2016, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Blincov Jan a fost condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Blincov Jan, în timpul zilei, aflându-se în gospodăria cet. Ceban Petru din satul Cornești, raionul Ungheni, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitînd de lipsa proprietarului, a sustras din buzunarul unei haine care se afla în antreul casei, bani în numerar, în suma de 1 900 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i proprietarului o daună în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Blincov Jan, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea unei pedepse mai blînde în privința sa. În motivarea apelului a indicat că, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel judecata urma să-i aplice pedeapsa minimă. Totodată a indicat că, nu are prejudiciu material neachitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de inculpatul Blincov Jan Iurii, casară parțial sentința, inclusiv și din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Blincov Jan Iurii se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de

procedură penală, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Blincov Jan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Totodată, în urma cercetării suplimentare a probelor s-a stabilit, că conform procesului- verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 09.10.2015, plîngerii din 09.10.2015 depuse de către Ceban Petru, ordonanței de punere sub învinuire din 28.10.2015, rechizitoriului, infracțiunea în cauză a fost săvârșită de inculpatul Blincov Jan la data de 29.09.2015.

Însă, după cum rezultă din partea descriptivă a sentinței, instanța de fond în descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, n-a indicat timpul comiterii infracțiunii (data), or, potrivit prevederilor art. 394 Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Astfel, reieșind din cele enunțate mai sus, circumstanțele de fapt și de drept stabilite permit instanței de apel de a reține că, inculpatul Blincov Jan, la 29.09.2015, în timpul zilei, aflându-se în gospodăria cet. Ceban Petru din satul Cornești, raionul Ungheni, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de lipsa proprietarului, a sustras din buzunarul unei haine care se afla în antreul casei, bani în numerar în suma de 1900 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i proprietarului o daună în proporții considerabile.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de inculpat în apelul declarat, instanța de apel a apreciat că există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, din următoarele considerente.

Se atestă, că pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 Cod de procedură penală).

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod, aplicate prin prisma prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin sentința contestată, Blincov Jan a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, anterior inculpatul Blincov Jan prin sentința Judecătorei Orhei din 21.05.2010 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Orhei din 28.02.2012, în privința lui Blincov Jan a fost înlocuită pedeapsa penală sub formă de amendă cu 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fiind reținut la 27.02.2014.

Astfel, instanța de fond just a concluzionat că, în acțiunile inculpatului persistă starea de recidivă, dat fiind că inculpatul Blincov Jan a comis infracțiunea pînă la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal și se consideră ca avînd antecedente penale, iar conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal, se află în situația de recidivă penală.

În partea descriptivă a sentinței, în motivarea aplicării pedepsei instanța de fond a indicat că, sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pînă la 4 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, 364/1 Cod de procedură penală, inculpatului poate să-i fie aplicată pedeapsa în limitele de la 2 ani pînă la 3 ani închisoare.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a constatat că, instanța de fond greșit a calculat limitele maxime și minime la stabilirea pedepsei inculpatului Blincov Jan.

În acest aspect, s-a reținut că, în speță inculpatul Blincov Jan este condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pînă la 4 ani închisoare, iar în acțiunile inculpatului persistă starea de recidivă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 82 Cod penal, pedeapsa minimă nu poate fi mai mică de 2 ani închisoare, iar la judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, limita maximă de pedeapsă va fi 2 ani și 8 luni, iar cea minimă se va reduce cu o treime constituind 1 an și 4 luni închisoare.

În speță pedeapsa în privința inculpatului Blincov Jan poate fi stabilită în limitele de la 1 an și 4 luni pînă la 2 ani și 8 luni închisoare.

Luînd în considerație cele enunțate instanța de apel a indicat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Blincov Jan nu s-a condus de prevederile legislației procesual-penale, astfel instanța de apel urmează să înlăture eroarea admisă de către instanța de fond în ceea ce privește cerințele legii la aplicarea pedepsei.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului Blincov Jan, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea unei pedepse minime în privința inculpatului. Recurentul invocă dezacordul cu stabilirea pedepsei de către instanța de apel. Totodată, menționează că este unicul întreținător al familiei, are la întreținere părinții cu vîrstă înaintată care au nevoie de îngrijire; partea vătămată nu are pretenții față de inculpat, fiindu-i restituit prejudiciul; nu au fost reținute circumstanțele ce ar individualiza corect pedeapsa inculpatului (căință sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului Blincov Jan, prin care menționează că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În opinia procurorului, pedeapsa care a fost stabilită inculpatului de către instanța de apel este

echitabilă faptelor infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei și normelor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurentă.

Potrivit textului recursului, avocatul a invocat ca temei de casare a hotărârii judecătorești art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

După cum rezultă din textul recursului, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, criticând hotărârea, precum că instanța de apel fără a-și motiva soluția, neîntemeiat a aplicat inculpatului o pedeapsă aspră, prin ce au ignorat principiul individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal, constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării inculpatului.

Totodată, instanța de apel, a luat în considerație că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de Blincov Jan face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana acestuia că, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de faptul că anterior a fost condamnat, fiind în stare de recidivă, just a conchis că corijarea și reeducarea inculpatului nu poate avea loc decât prin izolare de societate.

Colegiul penal reține că, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, argumentele părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde, nu pot fi reținute, deoarece inculpatul Blincov Jan anterior, anterior a fost condamnat, a comis infracțiunea pînă la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal și se consideră ca avînd antecedente penale, iar conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal, se află în situația de recidivă penală, fapt ce confirmă că acesta

nu și-a făcut concluziile necesare pentru viață și că reeducarea lui este posibilă doar în locurile privative de libertate.

Colegiul penal conchide că, tipul și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, va fi cel mai eficient pentru corijarea și reeducarea lui și atingerea scopului legii.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Blinev Jan, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numind acestuia o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, ținându-se seama de prevederile art. 61, 75 Cod penal și de dispozițiile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care face referință recurentul, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului este legală și întemeiată concluzie ce este argumentată în descriptivul deciziei instanței de apel, care corespunde tuturor prevederilor normelor de procedură penală, fiind individualizată conform prevederilor legale.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului Blinev Jan, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului Blinev Jan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, în cauza penală, în privința lui ***Blinev Jan Iurii***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțat integral la **26 august 2016**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan