

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Lesnic, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

**SRL „Casa Comercială Aquatrade”**, adresa orașul Bălți, str. Aerodromului, 14 A, c/f 1007602005520.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 19.01.2015 - 23.02.2016;*

*instanța de apel: 25.03.2016 - 27.04.2016;*

*instanța de recurs: 11.07.2016 - 17.08.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentinței Judecătorei Bălți din 23.02.2016, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală , SRL „Casa Comercială Aquatrade”, a fost condamnată în baza art. 244 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a comercializa produse de apă persoanelor fizice pe un termen de 1 an.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că SRL „Casa Comercială Aquatrade” înregistrată ca plătitor TVA, astfel fiind subiect impozabil, acționînd cu intenție directă, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2015, a comis evaziune fiscală prin tănuirea obiectului impozabil, ceea ce a dus la neachitarea impozitului (TVA-taxa pe valoarea adăugată) în sumă totală de 53 732,6 lei, infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale Astfel, SRL „Casa Comercială Aquatrade”, adresa juridică or. Bălți, str. Aerodromului, 14 A, c/f 1007602005520, fiind distribuitor exclusiv al producției, prioritar de apă minerală al producătorului SRL „RUSNAC-MOLDAQUA”, avînd intenție unică, urmărind scopul continuării acumulării mijloacelor bănești, fără a fi reflectate în evidență contabilă a întreprinderii, diminuării valorii TVA aferentă bugetului și neachitării impozitului, contrar prevederilor art.117 alin. (1) Cod fiscal, la 14.09.2015 a efectuat livrări impozabile pe teritoriul țării persoanelor fizice neidentificate, în valoare totală de 142 740 lei, iar la 29.10.2015 contribuabilul a efectuat livrări impozabile pe teritoriul țării persoanelor fizice neidentificate, în valoare totală de 179 656 lei, fără prezentarea cumpărătorului (beneficiarului) facturilor fiscale pe livrările în cauză și fără a fi reflectate în evidența

contabilă operațiunile economice menționate. Livrările în cauză au fost efectuate în baza unor înscrisuri, documente de ordin intern ce nu fac parte din categoria documentelor de strictă evidență, „proforme”, depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor din data de 17.11.2015 efectuate la oficiul SRL „Casa Comercială Aquatrade”

Totodată în conformitate cu art. 115 alin. (1) Cod fiscal fiecare subiect impozabil este obligat să prezinte declarația privind TVA pentru fiecare perioadă fiscală la organul fiscal. Suplimentar, art. 101 alin. (1) Cod fiscal prevede că, subiecții impozabili sînt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală suma TVA, care se determină ca diferență dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținîndu-se cont de dreptul de trecere în cont conform art. 102. Conform prevederilor art. 96 Cod fiscal, cota-standart a TVA stabilită pe principii generale pentru livrările de mărfuri și servicii constituie 20 %. Totodată, în rezultatul efectuării livrării de mărfuri și servicii, agenții economici sunt obligați de a calcula și a vira la buget diferența dintre suma TVA aferente livrărilor și suma TVA aferentă procurărilor.

Potrivit informației din declarația TVA prezentate organului fiscal de către SRL „Casa Comercială Aquatrade”, pentru luna septembrie L/09/2015, suma TVA aferentă bugetului a constituit 1 870 734 lei, iar pentru luna octombrie L/10/2015 a constituit 1 303 857 lei.

Prin urmare, SRL „Casa Comercială Aquatrade”, acționînd cu intenție unică, contrar prevederilor art. 115 alin. (1), art. 101 alin. (1) și art. 96 Cod fiscal, în perioada septembrie - octombrie 2015, nu a reflectat în evidența contabilă livrările din 14.09.2015, în valoare totală de 142 740 lei și din 29.10.2015 în valoare totală de 179 656 lei, astfel tăinuind obiectul impozabil, a diminuat valoarea TVA aferentă bugetului pentru luna septembrie 2015 (L/09/2015) cu 23 790,00 lei, iar pentru luna octombrie 2015 (L/10/2015) cu 29 942,67 lei, în total 53 732,6 lei, ceea ce conform prevederilor art. 64 Cod penal, depășește 1500 unități convenționale.

Acțiunile SRL „Casa Comercială Aquatrade” au fost calificate de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută la art. 244 alin. (1) Cod penal - evaziune fiscală prin tănuirea obiectului impozabil, ceea ce a dus la neachitarea impozitului (TVA-taxa pe valoarea adăugată) în sumă totală de 53 732,6 lei,

3. Nefiind de acord cu sentința, administratorul SRL „Casa Comercială Aquatrade” Serghei Barabaș și reprezentantul Andrei Levinski, au declarat apel, prin care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri, prin care „Casa Comercială Aquatrade” SRL să fie liberată de răspundere penală și să fie trasă la răspundere contravențională conform prevederilor art. 55 Cod penal, fiind stabilită o pedeapsă sub formă de amendă. În motivarea apelului au indicat:

- reprezentantul „Casa Comercială Aquatrade” SRL în instanța de fond a depus o cerere, prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, astfel încît „Casa Comercială Aquatrade” SRL să fie liberată de răspundere penală și să fie trasă la răspundere contravențională, fiind stabilită o pedeapsă sub formă de amendă;

- în motivarea cererii a indicat că, „Casa Comercială Aquatrade” SRL a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, s-a căit, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, precum și a indicat că nu va mai comite astfel de fapte. În motivarea cererii a fost prezentat și ordinul de plată a prejudiciului;

- instanța de judecată nu a dat nici o apreciere celor menționate și fără a face nici o argumentare a menționat în sentință, că temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 55, 79 Cod penal, nu au fost stabilite;
- consideră că poziția instanței de fond este neîntemeiată, dat fiind faptul că pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, urmează de stabilit dacă sunt întrunite condițiile legale: (1) a săvârșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă; 2) a recunoscut vina; 3) a reparat prejudiciul cauzat, precum și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale;
- instanța de fond la cererea reprezentantului „Casa Comercială Aquatrade” SRL, Levinski Andrei, urma să stabilească dacă corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, lucru care nu a fost efectuat;
- argumente adiționale în susținerea cererii de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal, au fost menționate prin faptul că „Casa Comercială Aquatrade” SRL este un mare contribuabil, iar mare parte a încasărilor provin de la comercializarea produselor persoanelor fizice. Datorită acestui lucru se achită salarii la angajați, contribuții la fondul social și medical, precum și TVA și alte plăți. Privarea de dreptul de a comercializa produse persoanelor fizice pe termen de un an a-r conduce nemijlocit la reducerea statelor de personal (ridicarea numărului de șomeri), privarea bugetului național de contribuții de la un contribuabil mare, ceea ce produce doar consecințe negative. Reprezentantul „Casa Comercială Aquatrade” SRL Levinski Andrei, a declarat că nu vor mai fi comise astfel de încălcări de către „Casa Comercială Aquatrade” SRL. Instanța de fond nu a dat nici o apreciere acestor declarații;
- totodată, mai menționează, că „Casa Comercială Aquatrade” SRL are permanent supraplată la TVA. Reieșind din faptul că supraplata era mult mai mare decât prejudiciul cauzat, urmează de atras atenția și la prevederile art. 14 alin. (2) Cod penal, conform căruia „Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni”;
- instanța urma să atragă atenția că gradul prejudiciabil este minor, deoarece statul era în posesia unei sume mult mai mare decât prejudiciul cauzat;
- instanța de fond nu a ținut cont în același timp de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, care prevede că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”;
- de la Inspectoratul fiscal nu este prezentat nici un act care ar stabili prejudicierea statului cu careva sume, din care motive, achitarea sumelor în avans pentru TVA, recuperarea benevolă a prejudiciului, precum și faptul că „Casa Comercială Aquatrade” SRL este un mare contribuabil la bugetul de stat, determină faptul că corectarea „Casa Comercială Aquatrade” SRL este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale;
- aplicarea pedepsei complementare sub forma de privare de dreptul de a comercializa produse de apă persoanelor fizice duce doar la consecințe negative nu numai pentru inculpat, dar și pentru bugetul național și salariații companiei;
- potrivit prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influențarea pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia;

- instanța de fond nu a ținut cont la stabilirea pedepsei de cele prevăzute la art.61, 75 Cod penal, precum și a lăsat fără examinare cerere reprezentantului „Casa Comercială Aquatrade” SRL de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de administratorul SRL „Casa Comercială Aquatrade” Serghei Barabaș și reprezentantul Andrei Levinski, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința SRL „Casa Comercială Aquatrade” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă în temeiul art. 55 Cod penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale. În rest dispozițiile instanței de fond s-au menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția SRL „Casa Comercială Aquatrade” în fapta incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art. 244 alin. (1) Cod penal.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de către administratorul SRL „Casa Comercială Aquatrade” Serghei Barabaș și reprezentantul Andrei Levinski, instanța de apel a menționat că, există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61,75 Cod penal, privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința SRL „Casa Comercială Aquatrade” nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, nu a ținut cont de circumstanțele ce caracterizează persoana inculpatului, de faptul că inculpatul a recunoscut învinuirea formulată și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364/ 1 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a motivat că, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, și anume că inculpatul a recunoscut vina, cauza s-a examinat în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, s-a căit sincer, a asigurat instanța că pe viitor nu va mai comite fapte similare.

Totodată, instanța de fond a menționat că, aceste circumstanțe expuse nu diminuează pericolul social al infracțiunii comise de inculpat și în opinia instanței nu permit concluzia corectării inculpatului fără a fi supus răspunderii penale.

La fel, a mai indicat că, nu a stabilit temei pentru aplicarea prevederilor art. 55, art. 79 Cod penal.

Instanța de apel a concluzionat că, sentința instanței de fond nu este bazată pe circumstanțele stabilite ce țin de persoana inculpatului, în latura dată instanța de fond, deși a indicat circumstanțele atenuante pe caz, precum și alte împrejurări ce caracterizează inculpatul din punct de vedere pozitiv, însă nu a ținut cont în deplină măsură de ele.

Instanța de apel, la adoptarea soluției se bazează pe prevederile art. 55 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia se reglementează, că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă constă în aceea că fapta comisă rămâne a fi considerată infracțiune, însă instanța de judecată în condițiile prevăzute de lege, pentru unele infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, dispune înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea unor sancțiuni administrative. Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază anumite condiții: persoana a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal; prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă penală, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Astfel, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căreia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal în special, a prevederilor art. 55 Cod penal.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a ținut cont de persoana inculpatului SRL „Casa Comercială Aquatrade” care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, a recunoscut vina integral și cauza penală s-a judecat în baza probelor administrate de organul de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de faptul că a achitat suma TVA datorată bugetului de stat (f.d.7, vol. VI), iar privarea de dreptul de a comercializa produse de apă persoanelor fizice pe termen de 1 an va avea doar consecințe negative - concedierea unui număr mare de angajați și privarea bugetului național de contribuții de la SRL „Casa Comercială Aquatrade”, care este un contribuabil mare.

Ca circumstanțe atenuante sunt stabilite faptul că SRL „Casa Comercială Aquatrade” a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare, a asigurat instanța că pe viitor nu va mai comite fapte similare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante pe cauză nu au fost stabilite.

În raport cu împrejurările comiterii și caracterul infracțiunii, de atitudinea inculpatului, instanța de apel a ajuns la concluzia că totalitatea circumstanțelor indicate mai sus micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, existând condiții prevăzute de lege pentru înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancțiunii administrative, corectarea SRL „Casa Comercială Aquatrade” fiind posibilă și fără atragere la răspundere penală, motiv pentru care hotărîrea instanței de fond se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărîri noi, cu aplicarea de către instanța de apel în privința inculpatului a prevederilor art. 55 Cod penal, privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

La părerea instanței de apel, pedeapsa contravențională stabilită este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul nu poate fi corectat în ordinea prevăzută de art. 55 Cod penal, instanța de apel la judecarea cauzei nu a stabilit.

**5.** Nefiind de acord decizia instanței de apel, procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, atacă cu recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu privire la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită nu își va atinge scopul scontat. SRL „Casa Comercială Aquatrade” a comis o infracțiune cu intenție directă dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, administratorul SRL „Casa Comercială Aquatrade” Serghei Barabaș și reprezentantul Andrei Levinski a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de procuror, prin care menționează că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece recursul nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, s-a reparat prejudiciul cauzat, a recunoscut vina, a săvârșit pentru prima oară infracțiune mai puțin gravă. Din textul deciziei rezultă că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și această hotărîre corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

**6.** Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Procurorul a invocat ca temei pentru recurs pct. 6), 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală, conform căruia o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, Colegiul constată că, textul recursului procurorului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6), 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Mai mult, din conținutul recursului rezultă că acuzarea invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor.

Motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textul deciziei instanței de apel

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că argumentele importante indicate în recurs, au fost obiect de discuție în instanța de apel, care la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre încetarea procesului penal de învinuire a lui SRL „Casa Comercială Aquatrade” în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal, cu atragerea lui la răspundere administrativă în baza art. 55 Cod penal să fie juste și întemeiate.

Referitor la argumentul procurorului precum că, instanța de apel nu a verificat legalitatea în ce privește temeinicia aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, care prevede expres ca condiție pentru liberarea de răspundere penală, recuperarea prejudiciului material cauzat și recunoașterea vinei, instanța de recurs îl respinge.

Or, potrivit art. 55 Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă *poate* fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Din cele expuse Colegiul penal reține că, aplicarea acestor prevederi legale este un drept al instanței, dar nu este obligație de a aplica norma dată sau nu, pe care instanța o

aplică în dependență de circumstanțele cauzei și reieșind din propria convingere că, corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă pedepsei penale.

Totodată, Colegiul penal conchide că, în speță instanța de apel a constatat temeiuri pentru aplicarea art. 55 din Codul penal.

De asemenea, Colegiul penal analizând temeiul invocat în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, consideră că în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, ori instanța de apel casând sentința instanței de fond și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal. În acest context, conform alin. (1) art. 75 Cod penal persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a ținut cont de persoana inculpatului SRL „Casa Comercială Aquatrade” care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, a recunoscut vina integral și cauza penală s-a judecat în baza probelor administrate de organul de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de faptul că a achitat suma TVA datorată bugetului de stat (f.d.7, vol. VI), iar privarea de dreptul de a comercializa produse de apă persoanelor fizice pe termen de 1 an va avea doar consecințe negative - concedierea unui număr mare de angajați și privarea bugetului național de contribuții de la SRL „Casa Comercială Aquatrade”, care este un contribuabil mare.

Ca circumstanțe atenuante sunt stabilite faptul că SRL „Casa Comercială Aquatrade” a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare, a asigurat instanța că pe viitor nu va mai comite fapte similare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante pe cauză nu au fost stabilite.

În consecință, Colegiul reține că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel, careva erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Lesnic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, în cauza penală, în privința lui *SRL „Casa Comercială Aquatrade”*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 august 2016**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan