

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Nichitov Valeriu Mihail, născut la 15 decembrie 1973, originar și domiciliat r-nul Soroca s. Egoreni.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 12.08.2013-17.12.2015
2. instanța de apel: 14.01.2016-27.04.2016
3. instanța de recurs: 11.07.2016 - 10.08.2016

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 17 decembrie 2015, Nichitov Valeriu Mihail, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe termen de 2 ani;

- art. 361 alin. (2) Cod penal, la 2 ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 9 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe termen de 2 ani;

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 24 septembrie 2010, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor imobile pe termen de 2 ani.

Prin aceeași sentință, Avricenco Arcadie Liviu a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, aceasta nefiind atacată cu recurs ordinar.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat, că Nichitov V. în perioada lunii martie 2010, a deținut și folosit document oficial fals – contract de vânzare-cumpărare a imobilului

cu nr. 2216 din 17 martie 2010 din care reieșea că membrii familiei Slipoi ar fi vândut apartamentul nr. 28 din str. Independenței 77, or. Soroca, la prețul de 112.289 lei, lui Pusa Liviu-Florin, cetățean al României, tranzacție ce ar fi fost autentificată la data de 17 martie 2010 de către notarul public, Popovici Veronica, cu sediul în or. Chișinău, str. Vasile Lupu 35, document oficial care ulterior a fost folosit de către Nichitov V. în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra acestui imobil, care la acel moment îi aparținea cu drept de proprietate lui Slipoi Andrei.

Conform raportului de expertiză cu nr. 2545-2546 din 19 decembrie 2012, impresiunile de ștampilă din numele notarului Popovici Veronica din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 17 martie 2010, nu a fost creată cu ștampila notarului Popovici Veronica cu numărul 216, modele experimentale de impresiuni ale căreia au fost prezentate, dar au fost create cu o altă ștampilă fabricată după modelul original.

Tot el, continuându-și intenția criminală, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând după un plan bine chibzuit având pregătit din timp contractul falsificat de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. 2216 din 17 martie 2010 din care reieșea că membrii familiei Slipoi, ar fi vândut lui Pusa L., apartamentul nr. 28 din str. Independenței 77, or. Soroca, la prețul de 112.289 lei (contract ce a fost semnat de Pusa Liviu-Florin la insistența lui Nichitov V.). La data de 17 august 2010 Nichitov V. s-a prezentat la Biroul notarului Boldescu Radu, sediul căruia este situat în or. Soroca, str. Mihai Eminescu 11, unde sub pretextul că această locuință va fi înstrăinată la un preț mai mare decât cel indicat în contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 2216 din 17 martie 2010, l-a convins pe Pusa L., care deja înregistrase după numele lui acest imobil la Oficiul Cadastral or. Soroca sub nr. 780111226001028 din 13 iulie 2010, să-i perfecteze lui Rotaru Ion (tatăl socru al lui Nichitov V.) o procură prin care i-ar permite ultimului dreptul de a înstrăina imobilul din str. Independenței 77, or. Soroca. Astfel, la data de 17 august 2010 notarul public Boldescu Radu, a autentificat procura cu nr. 3567 prin care Pusa L., cet. al României, l-a împuternicit pe Rotaru I., cu dreptul de a vinde apartamentul nr. 28 din str. Independenței 77, or. Soroca, la prețul cel mai avantajos și în condițiile stabilite de dumnealui. Ulterior, la data de 11 octombrie 2010, a fost întocmit contractul cu nr. 4995 de vânzare-cumpărare, prin care Rotaru I. în calitate de vânzător a vândut lui Nichitov V. și Nichitov G., bunul imobil nr. 28 situat în or. Soroca, str. Independenței 77, R. Moldova, compus din încăpere locativă-apartament nr. 28 (numărul cadastral 780111226001028) cu suprafața de 67,5 mp., contra sumei de 112.289 lei, document oficial care la 11 octombrie 2010 a fost autentificat de către notarul public Boldescu Radu, acțiuni ilegale prin care părții vătămate Slipoi A. i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 112.289 lei.

Tot el, continuându-și intenția criminală, fiind în înțelegere prealabilă cu Avricenco Arcadie, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând după un plan bine chibzuit, cunoscând de faptul, că contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. 2216 din 17 martie 2010 prin care membrii familie Slipoi, au vândut lui Pusa L.

apartamentul nr. 28 din str. Independenței 77 din or. Soroca, este falsificat, precum și că această încăpere de locuit ulterior a acaparat-o ilegal, la fel cunoscând că Vlas Oleg dispune de sume mari de bani și dorește investirea lor într-un imobil din Republica Moldova, l-au înșelat pe ultimul precum că intenționează să încheie o tranzacție de vânzare-cumpărare a acestui imobil. Cu acest scop, la data de 15 ianuarie 2012, la ora 13:19, Avricenco A. i-a transmis prin intermediul poștei electronice oleg.vlas@club.fr lui Vlas O. care se afla în R. Franța, informația cu privire la raportul de evaluare cu nr. 190 din 08 aprilie 2011 a apartamentului nr. 28 din str. Independenței 77, cu suprafața de 67,5 mp, situat în or. Soroca precum și 12 poze color pe care ar fi fost fotografiat interiorul imobilului respectiv, setul de documente, pe care anterior Nichitov V. i le-a transmis lui Avricenco A. Totodată, în urma discuțiilor telefonice întreținute, Avricenco A., i-a propus lui Vlas O. acest imobil spre vânzare contra sumei de 10.000 euro, preț cu mult mai redus decât cel pe piața imobiliară. Astfel, la 16 ianuarie 2012, Avricenco A., l-a întâlnit pe Vlas O. care venea din R. Franța, la Aeroportul Internațional din mun. Chișinău, unde l-a condus pe acesta cu automobilul său personal până la domiciliul ultimului situat în or. Soroca, str. Alexandru cel Bun 43/3. A doua zi, la data de 17 ianuarie 2012 în jurul orei 10:00, Nichitov V. de unul singur, s-a prezentat la Biroul notarului Boldescu Radu, sediul căruia este situat în or. Soroca, str. Mihai Eminescu 11, unde a depus actele necesare în vederea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 28 din str. Independenței 77, or. Soroca, care-i aparținea cu drept de proprietate acestuia și soției sale - Nichitov G., conform contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. 4995 din 11 octombrie 2010 și ce urma a fi cumpărat de către Vlas O. Ulterior, Vlas O. aflându-se în locuința sa, i-a transmis lui Avricenco A. suma de 10.000 euro, tranzacție la care Nichitov V. nu a participat, fapt după care la data de 17 ianuarie 2012 în jurul orei 15:00, a fost întocmit contractul cu nr. 438 de vânzare-cumpărare, prin care Nichitov V. împreună cu Nichitov A. în calitate de vânzători au vândut lui Vlas O., bunul imobil nr. 28 din str. Independenței 77 situat în or. Soroca, compus din încăpere locativă-apartament nr. 28 (numărul cadastral 780111226001028) cu suprafața de 67,5 mp., contra sumei de 112.289 lei, document oficial ce a fost autentificat de către notarul public Boldescu Radu. Ulterior, Nichitov V. a primit de la Avricenco A. (din banii primiți de la Vlas O.) suma de 3000 euro în calitate de remunerație pentru finisarea cu succes a tranzacției menționate supra, cauzându-i astfel părții vătămate Vlas O., daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 151.123 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului a fost calificată *de drept* în baza art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal *confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice; precum și în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și anume – escrocheria, adică*

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Suveică N. în numele inculpatului, prin a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Nichitov V. să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de baza art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

În motivarea apelului declarat a invocat că:

- inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate;
- prima instanță greșit a apreciat declarațiile inculpatului Avricenco A., părților vătămate Slipoi A., Vlas O. și a martorilor Agafii V., Vlas P., Arhiliuc A., David O., Boldescu R., Sederenco A., Pusa L., care nu confirmă vinovăția lui Nichitov V. în infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal;
- în fapta imputată inculpatului lipsește latura obiectivă prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal;
- în ședința de judecată nu a fost prezent notarul Popovici Veronica, nefiind elucidate toate aspectele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat ca nefondat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just ajungând la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate, fapt ce a fost constatat prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Au fost apreciate critic declarațiile, precum că inculpatul nu a comis infracțiunea imputată, deoarece nu corespund adevărului și sunt date în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, fiind combătute de celelalte probe.

Instanța de apel a reținut, că deși inculpatul vina nu a recunoscut-o, aceasta se confirmă prin declarațiile părților vătămate Slipoi A., Vlas O., și a martorilor Arhiliuc A., David O., Agati N., Agati V., Boldescu R., Vlas P., Slipoi M., Seredenco A., și prin materialele cauzei și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2012 și foto-tabel (f.d. 18-22 v. 1); informație de la Serviciul Grăniceri (f.d. 53 v. 1); procesul-verbal de ridicare din 13 iunie 2012 (f.d. 31 v. 1); certificat eliberat de către Banca Națională a Moldovei (f.d. 39 v. 2); raportul de expertiză nr. 2545-2546 din 19 decembrie 2012 (f.d. 131-141, v. 2); procesele verbale de confruntare dintre inculpați și partea vătămată Vlas O. (f.d. 43-47, 50-54 v. 3); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04 iulie 2013, prin care s-a examinat registrul bunurilor imobile cu nr. 780112260.01.028 (f.d. 144-145 v. 3); procesele verbale de cercetare a obiectelor din 04 și 05 iulie 2013 (f.d. 147, 149 v. 3); informație de la Biroul Vamal Ungheni (f.d. 2 v. 4); procesul-verbal de confruntare dintre Avricenco A. și Nichitov V. din 24 iulie 2013 (f.d. 3-6 v. 4); procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Slipoi A. și Nichitov V. din 26 iulie 2013 (f.d. 17-19 v. 4); procesul-verbal de confruntare dintre martorul Agati N. și Nichitov V. din 26 iulie 2013 (f.d. 20-21 v. 4).

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de către partea apărării, deoarece aceștia nu au înaintat careva argumente, circumstanțe noi asupra cazului, ce nu ar fi constituit obiect de examinare în cadrul ședințelor primei instanțe. Astfel, prima instanță a dat o apreciere justă argumentelor invocate de inculpați, ce au negat comiterea faptelor imputate ce au fost combătute prin restul probelor acumulate de către organul de urmărire penală și prezentate instanțelor de judecată.

Mai mult, instanța de apel a menționat, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în prima instanță, s-a confirmat cu certitudine, că suma de 3.000 euro din vânzarea apartamentului în cauză i-au revenit lui Nichitov V., iar 7.000 euro lui Avricenco A., fapt confirmat și de martorul Vlas P.

În asemenea condiții, instanța de apel a reținut, că declarațiile inculpatului Nichitov V. poartă un caracter contradictoriu, deoarece ele se combat cu depozițiile părților vătămate și a martorilor cât și prin probele scrise și cercetate în instanțele judecătorești.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de cerințele art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel concluzionând, că corectarea lui este posibilă în condiții izolate de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grijuc V. în numele inculpatului, prin a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Nichitov V. să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

În motivarea recursului recurentul a invocat argumente identice cu cele invocate în apel, totodată neinvocând problema drept pe care își întemeiază recursul.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Grijuc V., solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece criticile formulate de recurent nu conțin indicii erorilor de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate. Astfel, recursul nominalizat nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Deși recurentul nu a invocat în recursul său problema de *drept*, acesta a semnalat temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de

procedură penală, ce stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Sub aspectul situației de “neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Din textul recursului rezultă, că apărătorul inculpatului critică hotărârea instanței de apel, invocând aceleași argumente identice ce au fost invocate în cererea de apel și examinate minuțios de către instanța de apel.

Astfel, instanța de recurs reiterează, că argumentele enunțate de către partea apărării au fost invocate și în instanța de apel, căroră le-a fost dat o apreciere justă, fiind argumentate atât în *fapt*, cât și în *drept* și descrise minuțios la **pct. 5** al prezentei decizii.

Totodată, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la judecarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, apreciindu-le just, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și multiaspectual în textul deciziei instanței de apel, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, mai mult ca atât, nici partea apărării nu invocă ilegalitatea obținerii probelor pe parcursul procesului penal.

De menționat este și faptul, că acțiunile săvârșite de inculpat întrunesc elementele infracțiunilor imputate, adică latura obiectivă și latura subiectivă. Astfel, referitor la capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin. (5) Cod penal, colegiul penal menționează, că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal este format din bunurile ce au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel în speță, prin acțiunile inculpatului, Nichitov V, s-au periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor imobile, iar în plan secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care

constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de recurs reține, că din doctrina penală, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de **art. 361 Cod penal**, infracțiunea în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau **folosire a documentelor oficial false**, care acordă drepturi și eliberează obligațiuni, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale altor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de titlul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel din declarațiile lui **Pusa Liviu Florin** (f.d. 154-159 v. 1), reiese că *"acesta având încredere în Nichitov V. care la momentul acela exercita funcția de judecător, la propunerea ultimului, de a procura un apartament la preț redus a căzut de acord, prețul fiind stabilit de 15.000 euro, contractul de cumpărare-vânzare fiind întocmit la notar, în prezența unei persoane pe nume Andrei, pe care acesta nu o cunoștea, în asemenea condiții după ce a transmis suma de bani menționată lui Nichitov V., au mers la notar și au întocmit toate actele necesare, de menționat este și faptul, că Pusa L. la întrebarea adresată cine sunt cele 4 persoane menționate ca proprietari ai bunului imobil, Nichitov V. a declarat că persoana pe nume Andrei va clarifica această întrebare și totul va fi în regulă, în cele din urmă după ce s-a prezentat la notar cu buletinul, i s-a spus să meargă undeva în oraș până vin proprietarii să semneze contractul de vânzare-cumpărare, după care fiind în oraș, Nichitov V. i-a adus contractul de vânzare-cumpărare cu toate semnăturile acestora, spunându-i că acesta urmează să îl înregistreze la oficiul cadastral, ceea ce și a făcut, mai mult Pusa L. a mai menționat că careva împuterniciri lui Rotaru I. nu a transmis asupra imobilului în cauză, acesta fiind înșelat a semnat neconștient procura notarială nr. 3567 din 17 august 2010". Martorul **Boldescu Radu** (notar), a declarat, că *"pe Pusa L., îl cunoaște deoarece anterior i-a perfectat o procură prin care a împuternicit o persoană ca să îl reprezinte la încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a unui imobil și anume la împuternicit pe Rotaru I., prin procura nr. 3567 din 17 august 2010 pentru a putea înstrăina imobilul situat în or. Soroca str. Independenței 77 ap. 28. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4995 din 11 octombrie 2010, Rotaru I., persoana care îi reprezenta interesele lui Pusa L., i-a vândut imobilul menționat lui Nichitov V. și Nichitov G. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 438 din 17 ianuarie 2012, Nichitov V. și Nichitov G. a înstrăinat imobilul menționat lui Vlas O.". Partea vătămată **Slipoi Andrei** a menționat, că *"în anul 1994, el împreună cu familia au privatizat imobilul situat pe str. Independenței 77 ap. 28, or. Soroca, anterior atât el cât și membrii de familie nu au scos la vânzare bunul imobil menționat și nici nu au solicitat certificate cu privire la evaluarea bunului imobil de la OTC Soroca și nici de la Primăria Soroca. Despre faptul că imobilul menționat este proprietate după alte persoane a aflat când a primit informația de la primăria din localitate cu privire la plata impozitului". Partea vătămată **Vlas Oleg** a menționat, că *"după ce a procurat apartamentul menționat la un preț redus, la înregistrat în mod legal la toate organele necesare pentru a deveni proprietar apoi a plecat în or. Paris,****

*Franța, unde locuia la acel moment, ulterior când s-a întors în țară pentru a înstrăina respectivul imobil a aflat că de fapt acesta a procurat de la **Nichitov V.**, un apartament în baza unor acte false, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 15.000 euro".*

Așadar, instanța de recurs, stabilește, că cumulul de probe analizat de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, supus unei analize suplimentare și în cadrul examinării cauzei penale în Curtea Supremă de Justiție, s-a stabilit cu certitudine vina inculpatului Nichitov V., în infracțiunile incriminate lui. Deci, acesta a pus la cale un plan bine chibzuit, implicând și alte persoane (Avricenco A.), astfel pentru a-și realiza scopul criminal, cunoscând despre faptul, că contractul de vânzare cumpărare-vânzare nr. 2216 din 17 martie 2010, a imobilului ce aparținea familiei Slipoi cu nr. cadastral 7801112.260.01.028 este falsificat, l-a înstrăinat lui Pusa L., intrând în posesia a 15.000 euro, bani ce nu-i aparțin. De menționat, că la stabilirea laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 361 Cod penal, nu este necesar confecționarea actelor oficiale false, dar este în de ajuns doar folosirea cu bună știință a acestor acte ce acordă drepturi, fapt ce a fost demonstrat în cazul dat, astfel inculpatul Nichitov V., în urma folosirii actelor false asupra imobilului respectiv a obținut dreptul acestuia de a-l înstrăina. Totodată folosindu-se de situația, ca fiind judecător, profesie ce impune în fața altor persoane încredere, la înstrăinat prin înșelăciune și abuz de încredere lui Pusa L., iar ulterior prin înțelegere prealabilă cu Avricenco A. lui Vlas O., astfel cauzând părților vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari, - în așa fel manifestându-se și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal, apreciază ca juste concluziile instanței de apel, privind constatarea vinovăției inculpatului Nichitov V. în săvârșirea infracțiunilor imputate, fiind prezente toate elementele acestor infracțiuni, dedu-se din cumulul probelor administrate la caz.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat este vădit neîntemeiat ceea ce impune inadmisibilitatea acestuia.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Nichitov Valeriu Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 26 august 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie