

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

judecând în ședință fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron și de inculpatul Sergiu Schimbător, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 februarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui:

Melnic Eduard Vasile, născut la 22 septembrie 1972, originar și domiciliat în or. Nisporeni, str. Suveranității 11, ap. 20,

Crăciun Veaceslav Fiodor, născut la 12 iunie 1971, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ceucari 5/8, ap. 38,

Sîrghi Iurie Ioan, născut la 18 decembrie 1973, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. București 73, ap. 3,

Schimbător Sergiu Vladimir, născut la 29 martie 1962, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Durlești, str. Sadoveanu 61

și

Mîra Vasile Petru, născut la 04 iulie 1986, originar și domiciliat în or. Ialoveni, str. Mihai Viteazul 2A,

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 16.06.2014-26.02.2015;*

- *instanța de apel: 07.07.2015-20.11.2015;*

- *instanța de recurs: 25.06.2016-16.08.2016.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26 februarie 2015, - *Melnic Eduard* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.44,217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- *Crăciun Veaceslav* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- *Sîrghi Iurie* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- *Schimbător Sergiu* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 13 (treisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal la 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 84 alin. (1) și (3) Cod penal, prin cumul total al pedepselor stabilite pentru concurs real de infracțiuni, lui Schimbător Sergiu i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 13 (treisprezece) ani 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe adăugînd parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei numită prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 18 mai 2012 fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă lui Schimbător Sergiu de 14 (paisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- *Mîra Vasile* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.44,217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal la 180 (o sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 84 alin. (1) și (3) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru concurs real de infracțiuni, lui *Mîra Vasile* i-a fost aplicată pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani 1 (una) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că, ***Sîrghi Iurie***, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine pînă la 17.02.2014, cînd i-a înstrăinat-o Ivanos Constantin, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control la prețul de 1200 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 2331 din 14.03.2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 0,17 grame.

Tot el, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine pînă la 24.03.2014, cînd aflîndu-se pe str. Dumitru Rîșcanu, în apropierea liceului Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, a înstrăinat substanța narcotică lui Miron Denis, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control la prețul de 1200 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 1525 din 21.02.2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 0,27 grame.

Mîra Vasile, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine pînă la 02.12.2013, cînd, aflîndu-se în preajma magazinului Supraten de pe str. Mahai Viteazul mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută, depozitată în două pachetele din folie de staniol, i-a înstrăinat-o lui Levinte Pavel, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control la prețul de 1200 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și

care, conform raportului de expertiză chimică nr.8308 din 04.12.2013 reprezintă substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 0,875 grame.

Tot el, avînd scopul consumului ilegal de substanțe narcotice, fiind deținut în Penitenciarul 13, mun. Chișinău, urmare a aplicării față de el a măsurii preventive arestul preventiv, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, aflîndu-se în interiorul instituției penitenciare menționate în jurul datei de 28 mai 2014, a consumat substanțe narcotice, fapt confirmat prin procesul verbal nr. 2211 din 28 mai 2014, potrivit concluziilor căruia, la momentul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate narcotică, în urina și sîngele prelevată de la el fiind depistate Canabinoide 202 ng/ml, Opiacee 39 ng/ml.

Crăciun Veaceslav, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine pînă la 02.04.2014, cînd pe teritoriul sect. Rîșcani, mun. Chișinău, a înstrăinat substanța narcotică lui. Durbală Eugen, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control la prețul de 1500 lei, substanță care fiind depozitată într-un pachetel de polietilenă, ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 3276 din 09 aprilie 2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 2,06 grame.

Tot el, continuîndu-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine pînă la 23.04.2014, cînd aflîndu-se în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, str. A. Doga, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Durbală Eugen, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control, la prețul de 7500 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din folie de staniol, ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 4165 din 12 mai 2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 2,51 grame.

Tot el, continuîndu-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroină, pe care a păstrat-o la sine pînă la 24.04.2014, cînd, aflîndu-se pe str. A.Doga vis-a-vis de casa nr. 27, sectorul Rîșcani mun. Chișinău, în timp ce se pregătea să înstrăineze o parte din cantitatea de substanță narcotică, a fost reținut în flagrant membrul grupării criminale Crăciun Veaceslav, iar în cadrul percheziției corporale, în

domiciliu și cercetării la fața locului, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice, precum și un pachetel din folie de staniol în interiorul căruia se conținea o substanță solidă de culoare bej care, conform raportului de expertiză chimică nr. 4167 din 13 mai 2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 4,69 grame.

Schimbător Sergiu, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroină, pe care a păstrat-o la sine pînă la 22.05.2014, cînd, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută, depozitată în două pachetele din polietilenă de culoare albastră, i-a înstrăinat-o lui Sorocean Denis, la prețul de 500 lei, substanță care ulterior în cadrul percheziției corporale a fost depistată și ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 4459 din 03.06.2014 reprezintă substanță narcotică - heroină, cu masa totală 0,354 grame.

Tot el, continuîndu-și activitatea sa criminală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționînd prin participație, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroină, pe care a păstrat-o la sine pînă la 23.05.2014, cînd, aflîndu-se pe str. Liviu Damian, or. Durlești, cînd o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Ivanov Serghei, investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control, la prețul de 500 lei, substanță care, fiind depozitată într-un pachetel din polietilenă, ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr.4460 din 03.06.2014 reprezintă substanță narcotică - heroină, cu masa totală 0,130 grame.

Tot el, continuîndu-și activitatea sa criminală, de comun acord și împreună cu Melinic Eduard, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, a obținut substanța narcotică - heroină, pe care a păstrat-o la sine și a transportat-o pînă la 27.05.2014, cînd, aflîndu-se pe traseul Leușeni-Chișinău, după ce a înstrăinat o parte din această substanță lui Moroz Irina, a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale și în automobilul acestuia de model Honda Civic cu n/î CKO 562, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice, un cîntar electronic la scară mică cu denumirea DIGITAL SCALE, pe care au fost depistate depuneri ale unei substanțe de culoare cafenie, mai multe seringi medicale folosite și noi, un tub din sticlă, predestinate injectării substanțelor narcotice, precum și un pachetel din folie de staniol în interiorul căruia se conținea o substanță solidă de culoare cafenie deschisă care, conform rapoartelor de expertiză nr. 4520 și nr. 4468 din 29.05.2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, neutilizată în scopuri medicale, cu masa

totală de 21,50 grame, urme de heroină, alcaloizi activi ai opiului (morfină, codeină), precum și derivatele lui (heroină, dionină), iar în cadrul percheziției corporale și la domiciliul membrului grupării criminale Melnic Eduard, str. Doinelor, or. Nisporeni, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice.

Tot el, la 27.05.2014, aproximativ la ora 15.00, avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, după ce a consumat astfel de substanțe, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate narcotică, a condus autovehiculul de model Honda Civic cu n/î CKO 562, deplasîndu-se pe traseul M1, Chișinău-Leușeni, km. 19, mun. Chișinău, încalcînd astfel cerințele art. 14 RCR, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis:a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” și ajungînd în regiunea blocului 70 a fost stopat de către colaboratorii de poliție, moment în care, fiind bănuit de consumare de alcool, substanțe narcotice sau psihotrope a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie, unde, conform procesului verbal nr. 2129 din 27 mai 2014 s-a constatat că se află în stare de ebrietate narcotică, în urina prelevată de la acesta fiind depistate Amfetamine 294 ng/ml, Opiacee 1802 ng/ml, totodată a refuzat de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în vederea constatării alcoolemiei, încalcînd astfel cerințele art. 11 RCR, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: j) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.”

Melnic Eduard, de comun acord și împreună cu Schimbător Sergiu urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționînd prin participație simplă, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroină, pe care a păstrat-o la sine pînă la 27.05.2014, cînd Schimbător Sergiu la 27.05.2014, după ce a înstrăinat o parte din substanța narcotică obținută către Moroz Irina, fiind reținut, iar în cadrul percheziției corporale și în automobilul acestuia de model Honda Civic cu n/î CKO 562, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice, un cîntar electronic la scară mică cu denumirea DIGITAL SCALE, pe care au fost depistate depuneri ale unei substanțe de culoare cafenie, mai multe seringi medicale folosite și noi, un tub din sticlă, predestinate injectării substanțelor narcotice, precum și un pachetel din folie de staniol în interiorul cărora se conținea o

substanță solidă de culoare cafenie deschisă care, conform rapoartelor de expertiză nr. 4520 și nr. 4468 din 29.05.2014, reprezintă substanță narcotică - heroină, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 21,50 grame, urme de heroină, alcaloizi activi ai opiului (morfină, codeină), precum și derivatele lui (heroină, dionină), iar în cadrul percheziției corporale și la domiciliul membrului grupării criminale Melnic Eduard, str. Doinelor, or. Nisporeni, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor narcotice.

3. Nefiind de acord cu sentința apeluri au declarat:

- procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Sîrghi Iurie să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Mîra Vasile să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin.(4) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani; și în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial a-i numi definitiv 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 700 unități convenționale, iar prin prisma art. 87 alin. (2) Cod penal, executarea pedepselor de sine stătător.

Crăciun Veaceslav să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani;

Schimbător Sergiu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani; și în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 650 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani.

Cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial și art. 70 alin. (4) Cod penal, a-i numi definitiv 15 ani închisoare cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani, iar prin prisma art. 87 alin. (2) Cod penal - executarea pedepselor de sine stătător.

Melinic Eduard să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului a invocat că:

- instanța de fond incorect a reîncadrat acțiunile inculpaților, excluzând elementul „grup criminal organizat”, motivînd că, acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția acestora comună și stabilă de a înstrăina substanțe narcotice, deși, acuzarea a prezentat legătura acestora prin intermediul măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată, precum urmărirea vizuală, înregistrarea de imagini și convorbiri, interceptarea convorbirilor telefonice ș.a., conform cărora se constată înțelegerea acestora privind înstrăinarea substanțelor narcotice, precum și legătura dintre aceștia, cu stenografiile anexate. Substanța narcotică - heroina, nu este produsă pe teritoriul Republicii Moldova, aceasta este importată prin contrabandă din alte țări, astfel, este clară din start intenția unei grupări criminale de persoane, care au o intenție unică de a importa ilegal droguri - heroină, în scopul realizării acestora pe teritoriul Republicii Moldova, grupare care se caracterizează prin stabilitate, intenție unică de a obține profit de pe urma înstrăinării drogurilor, în cadrul căreia sunt divizate acțiunile ilegale ale fiecărui membru, transportator, realizator ș.a.;

- poziția instanței vine în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată și anume, declarațiile martorilor, declarațiile agenților sub acoperire la efectuarea achizițiilor de control de la inculpați, care sunt concludente și pertinente și care se completează și se confirmă prin măsurile speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată precum, investigația sub acoperire, achizițiile de control, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre agentul sub acoperire și inculpați, măsuri care, fiind consemnate în procese-verbale, cu stenograme anexate (inclusiv înregistrări audio și video), autorizate și ulterior legalizate de judecătorul de instrucție, potrivit prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, constituie probe, care de fapt sunt de bază la dovedirea, în special, a scopului făptuitorilor de înstrăinare a substanțelor narcotice, pentru a obține un profit ilegal pe astfel de infracțiuni;

- instanța de fond la administrarea probelor prezentate urma să le

aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele și nu doar depozițiile inculpaților, date în cadrul cercetării judecătorești, unde nu au recunoscut vina, depoziții ce vin în contradicție cu toate probele cauzei penale, printre care și depozițiile lui Durbală Eugen, Miron Denis, Rusu Dumitru, Ivanov Serghei, Moroz Irina, Savca Alexandru, Bădilă Ion, Diminață Vitalie, Barbăscumpă Igor și Mîrleanu Roman;

- instanța de fond constatînd prin sentință că inculpații într-adevăr au săvîrșit infracțiunile ce au fost menționate, nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite de Melinic Eduard, Schimbător Sergiu, Crăciun Veaceslav, Mîra Vasile, Sîrghi Iurie, de faptul că ei vina nu și-au recunoscut-o, de comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de faptul că infracțiunile incriminate au fost săvîrșite prin participație sub forma unui grup criminal organizat, care nu au colaborat sub nici o formă la descoperirea infracțiunilor cu organul de urmărire penală;

- instanța de fond nu a ținut cont că art. 217/1 alin. (4) Cod penal prevede expres ca pedeapsă complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani, ceea ce a solicitat acuzarea de stat, însă instanța nu a aplicat pedeapsa complementară, care conform prevederilor art. 65 Cod penal, este aplicabilă și atunci cînd „nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din partea specială, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat...”

- instanța de fond nu a apreciat personalitatea inculpaților și anume, că la moment nu erau/sunt implicați în vreo activitate stabilă și utilă societății, că infracțiunile de care sunt învinuiți sunt din categoria celor deosebit de grave, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care și menține tendințele de influență negativă atît asupra situației infracționale, cît și asupra sănătății publice, astfel, pedeapsa aplicată chiar și în urma reîncadrării este prea blîndă.

• avocatul Popa Ion în numele inculpatului Melinic Eduard, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că:

- nevinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile acestuia oferite în cadrul instanței de fond, declarațiile martorului Moroz Irina și alte probe;

- toate episoadele indicate în demersul acuzatorului de stat sunt insinuări nefondate și nedemonstrate, deoarece asupra lui Melinic Eduard, inclusiv și la domiciliul acestuia în urma perchezițiilor efectuate nu au fost depistate careva urme evidente ale infracțiunii sau careva substanțe narcotice. Nici în cadrul urmăririi penale, nici la faza de judecare în instanța de fond și nici în materialele dosarului penal, acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma vinovăția lui Melinic

Eduard, mai mult ca atât, pe ceilalți învinuiți din cauza data - Railean Victor, Mîra Vasile, Țurcan Igor, Crăciun Veaceslav, Sîrghi Iurie, Semionov Ruslan, Butoi Sergiu, nici nu-i cunoaște;

- inculpatul are loc permanent de trai și anume în or. Nisporeni, str. Doinelor, nu a mai fost judecat și nu are antecedente penale, este căsătorit și are la întreținere soția și un copil minor, este angajat legal în câmpul muncii, respectiv este singurul membru al familiei care lucrează;

- condamnarea inculpatului este bazată pe presupuneri, fără analiza multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii între ele și nu conține concluzia instanței în ceea ce privește acceptarea unor probe și, respectiv, motivele respingerii altora, prezentate în sprijinul apărării.

• în numele inculpatului Melinic Eduard a declarat apel suplimentar avocatul Tîpa Gheorghe, care invocă aceleași cerințe de rînd cu motivele expuse în apelul de bază, invocînd suplimentar:

- conform depozițiile martorului Moroz Irina oferite în instanța de fond (f.d. 266, vol. VI), ultima a indicat, că la 27.05.2014 din automobil nu a coborît, pe Melinic Eduard în acea zi nu l-a văzut, automobilul era parcat lîngă o poartă verde, lîngă un cireș. Inculpatul în ședința de judecată a indicat, că poarta domiciliului său din str. Doinelor or. Nisporeni are culoare sură, arbori de cireș în apropierea porții domiciliului său nu sunt, acest fapt este confirmat și de înregistrarea video din 28.05.2014, cu imaginile din timpul reținerii lui Melinic Eduard, și care se regăsește pe situl Inspectoratului General de Poliție la adresa <http://igp.Rov.md/ro/content/traficanti-de-heroina-retinuti-de-politie-1>, la minutul 1.46 - 2.34. Prin urmare este evident faptul, că Schimbător Sergiu la 27.05.2014 a procurat stupefiantele din altă parte și Melinic Eduard nu are nici-o atribuție la comercializarea drogurilor, iar depozițiile martorului Moroz Irina referitor la deplasarea lui Schimbător Sergiu la domiciliul lui Melinic Eduard trezesc bănuieli rezonabile de a fi veridice;

- recunoașterea după fotografie din 27.05.2014 (f.d. 80, vol. V) a fost efectuată cu grave încălcări ale procedurii, stabilite de art. 116 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală, deoarece organul de urmărire penală nu a adus careva argumente privind imposibilitatea prezentării spre recunoaștere pe viu a inculpatului Melinic Eduard, iar imaginea din fotografiile celor 4 asistenți procedurali se deosebește vădit de imaginea lui Melinic Eduard, fiind la scară diferită, de asemenea, bănuita Moroz Irina a indicat semnalmentele după care a recunoscut persoana: înălțimea 1,72 m și culoarea părului roșcat-închis, din considerentul că pe fotografiile prezentate spre recunoaștere sunt prezentate doar busturile persoanelor și fotografiile fiind alb-negru, conchide că au fost indicate particularități incerte pentru identificarea persoanei. Deci, instanța de fond era obligată să ia în considerație prevederile art.

116 în colaborare cu art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și să nu admită în calitate de probă prezentarea spre recunoaștere după fotografie din 27.05.2014;

- stenogramele discuțiilor între Schimbător Sergiu și Melnic Eduard (f.d. 155 - 157; 169; 186 - 190 vol. V) nu conțin careva indicii la activitatea infracțională a lui Melnic Eduard, convorbirile purtate avînd un caracter banal, comun oricărei convorbiri telefonice obișnuite. Acuzarea nu a adus careva probe concludente, pertinente și utile care ar demonstra că convorbirile purtate au un caracter ascuns, că sensul conversației este altul decît cel avut în vedere de inculpați;

- prin declarațiile martorilor Mîrleanu Roman, Bădilă Ion, Barbă-Scumpă Igor, Dimineață Vitalie, Savca Alexandru - toți colaboratori ai secției nr. 2 Direcția nr.4 antidrog, s-a constatat că Melnic Eduard ducea conversații despre vînzarea brînzei de oi. Colaboratorii secției nr. 2 indicate au constatat greșit, că au avut loc convorbiri camuflete între inculpații Schimbător Sergiu și Melnic Eduard, însă acest fapt este infirmat de către inculpați, care au indicat că în conversațiile sale aveau în vedere anume brînza de oi și nu altceva, iar confirmare acestei circumstanțe sunt actele doveditoare;

- certificatul de înregistrare a SRL „Teraniscom” din 14.09.2012; extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice Nr. 23580 din 28.02.2014, unde la pct. 9 este indicat genul de activitate - creșterea animalelor; confirmarea nr. 1911 din 17.06.2015, prin care se atestă faptul deținerii de către Melnic Eduard a unei turme de oi în cantitate de 50 de capete. Declarațiile martorilor indicați nu pot sta la baza condamnării, deoarece sunt persoane interesate, fiind colaboratori ai poliției, care au instrumentat cauza penală de învinuire a lui Melnic Eduard.

- avocatul Josan Dumitru în numele inculpatului Crăciun Veaceslav, solicitînd admiterea apelului și casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În argumentarea apelului avocatul a invocat:

- pentru pronunțarea sentinței instanța a administrat un șir de procese-verbale și alte acte procesuale care se referă mai mult la legalitatea acțiunilor de anchetă, iar vinovăția lui Crăciun Veaceslav nu este dovedită, ultimul nu și-a recunoscut vina nici în cadrul urmăririi penale și nici în procesul examinării cauzei în instanța de fond;

- declarațiile martorului E. Durbală (R. Semenov) sunt combătute de declarațiile inculpatului care a oferit o altă variantă a celor întîmplate;

- toate acțiunile care sunt legate nemijlocit de așa zisa achiziționare de la inculpat a substanțelor narcotice au fost realizate de Semenov Ruslan, pe care organul de urmărire penală din motive neînțelese l-a secretizat sub numele Durbală, pentru a evita el însuși răspunderea penală pentru punerea în circulație a drogurilor;

- faptele declarate de inculpat în procesul audierii și-au găsit o

confirmare totală și coroborează cu probele anexate la materialele cauzei, toate circumstanțele cauzei avînd o urmare logică: în urma cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că Semenov Ruslan, fiind consumator de droguri, se ocupa cu vînzarea ilegală a drogurilor, pentru a fi descoperită activitatea criminală a lui Semenov organul de urmărire penală și de investigare operativă a infiltrat agentul sub acoperire Marandici Eftodii, care la 27.03.2014 a cumpărat de la Semenov Ruslan substanța narcotică sub formă de heroină în proporții deosebit de mari, acțiunile lui au fost calificate în baza art. 217/1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal. Pentru a se eschiva de la pedeapsa penală, care era destul de aspră, la 02.04.2014 Semenov Ruslan a dat acordul de a conlucra cu organul de urmărire penală pentru descoperirea infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind eliberat de răspunderea penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, fiindu-i acordat pseudonimul Durbală Eugen și prin ordonanța din 02.04.2014 a fost desemnat investigator sub acoperire al lui Crăciun Veaceslav, iar înscenarea faptului cumpărării drogurilor era favorabilă lui Ruslan Semenov, deoarece cu Crăciun erau cunoscuți de mulți ani, aveau afaceri comune, gestionau bani comuni, cu el se putea întîlni și discuta orice problemă, Semenov fiind anterior reținut cu droguri avea canalul său de procurare a lor și putea să le prezinte organului de urmărire penală ca cumpărate de la Veaceslav Crăciun. Acest fapt este confirmat de declarațiile martorului Coscodan Ivan.

- inculpatul nu neagă primirea banilor de la Semenov, însă acești bani aveau o altă destinație, deoarece inculpatul împreună cu Semenov aveau o afacere comună, banii primiți de la Semenov erau pentru realizarea băuturilor spirtoase „whisky”, totodată Semenov datora lui Crăciun suma de 4000 euro care a fost investită pentru cumpărarea magazinului, proprietatea lui Semenov. Tranzacția nu a fost dusă pînă la capăt, fapt confirmat și de martorul Coșcodan Ivan, și Semenov întorcea datoria față de inculpat în rate, inculpatul Crăciun primea acești bani neavînd careva dubii că banii pot fi marcați, că el este înscris sau filmat;

- reieșind din probele administrate în urma cercetării cauzei, vina lui Crăciun Veaceslav nu este demonstrată, iar faptele dovedite prin intermediul investigatorului sub acoperire nu au o careva putere juridică și nu sunt confirmate;

- contrar prevederilor art. 136-138 Cod de procedură penală, agentul sub acoperire nu era o persoană neutră, era într-o strînsă legătură de prietenie cu Crăciun, el însuși urmărea scopul să divulge o altă persoană ca vînzător de droguri pentru a evita răspunderea penală pentru vînzarea drogurilor, iar potrivit art. 94 pct. 8) Cod de procedură penală declarațiile martorului Durbală nu pot fi admise ca probe, deoarece sunt dobîndite cu încălcarea esențială de către organul de urmărire a dispozițiilor Codului de procedură Penală;

- avocatul Brînzan Petru în numele lui Mîra Vasile, solicitînd casarea

sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut nevinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal și a-1 recunoaște vinovat și condamnat în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu eliberarea acestuia din sala de judecată, pe motiv că:

- concluziile instanței de fond sunt controversate, a admis cu desăvârșire probele materiale și le-a acceptat drept veridice pe cele verbale depuse de către martorii acuzării, ce confirmă că inculpatul era implicat în schema ilicită de vânzare a drogurilor. Mai mult decât atât, lipsește confruntarea dintre inculpat și martorii acuzării, iar investigatorii sub acoperire Levinte Pavel și Babei Victoria în ședința de judecată nu au fost audiați, deși instanța de fond prin încheiere le-a asigurat securitatea;

- instanța de fond a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, deoarece nu au fost întrunite elementele componente de infracțiune;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- acuzarea nu a prezentat probe care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, instanța urma cel puțin să recalifice fapta și să-1 recunoască pe Mîra Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, ținînd cont că Mîra Vasile a recunoscut că a procurat, a păstrat, a transportat, a consumat substanțe narcotice, dar niciodată nu a înstrăinat;

- sentința instanței de fond este bazată în exclusivitate doar pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, care de altfel sub nici-o formă nu demonstrează vinovăția inculpatului. În momentul reținerii la inculpat nu au fost găsite careva substanțe narcotice, mijloace financiare provenite din vânzarea drogurilor și nici alte obiecte interzise, astfel probele din dosar nu confirmă vinovăția inculpatului Mîra Vasile în comiterea infracțiunii imputate, deoarece martorii acuzării, colaboratorii Secției Antidrog din cadrul MAI, ce au investigat cazul, bazează învinuirea doar pe presupuneri și doar o nouă reapreciere a probelor în modul corespunzător, care poate fi efectuată de instanța de apel, va demonstra cu certitudine nevinovăția inculpatului în fapta încriminată;

- instanța de fond a omis prevederile art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală, iar CD-ul prin care s-a constatat discuția dintre Mîra Vasile și investigatorii sub acoperire, din cauza înregistrării de proastă calitate nu poate fi descifrată și doar se aude cum Mîra Vasile spune că dorește să facă un fum căci acuză dureri de dinți, discuții de genul vânzării cărorva substanțe narcotice nu sunt și prin urmare, înregistrarea video nu demonstrează că se pregătește vreo infracțiune sau că a fost săvârșită vreo infracțiune;

- instanța de fond a constatat că vinovăția inculpatului este demonstrată

printr-un ansamblu de probe, bazată pe o analiză incorectă a stării de fapt și de drept, fără pronunțarea temeinică asupra motivelor invocate de partea apărării. Pe parcursul examinării cauzei penale partea apărării a invocat critici întemeiate cu privire la aprecierea probelor prezentate, în atare situație, instanța de fond nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării expuse de procuror în rechizitoriu, ci printr-o nouă examinare a motivelor invocate de participanți, urma să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de promovare a intereselor procesuale invocate de acesta;

- inculpatul Schimbător Sergiu a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă, pe motiv că pedeapsa stabilită este prea aspră, a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori, este bolnav de psoriaz, ulcer la stomac și duodenal și de pancreatită;

- inculpatul Sîrghi Iurie, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, invocînd că, nu recunoaște faptul că a vîndut substanțe narcotice, vinovăția sa nu a fost demonstrată de către acuzatorul de stat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de procuror și de inculpații Schimbător Sergiu și Sîrghi Iurie, ca nefondate și admise apelurile avocaților în numele lui Melinic Eduard, Crăciun Veaceslav și Mîra Vasile, casată sentința în partea condamnării ultimilor cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Mîra Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale sau 14 000 (paisprezece mii) lei în folosul statului, în baza art. 217/5 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale sau 14 000 (paisprezece mii) lei în folosul statului.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial pentru concurs de infracțiuni, lui Mîra Vasile i s-a stabilit pedeapsă definitivă amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale sau 20 000 (douăzeci mii) lei în folosul statului.

Melinic Eduard și *Crăciun Veaceslav* au fost achitați pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Melinic Eduard, *Crăciun Veaceslav* și *Mîra Vasile* au fost eliberați de sub arest imediat din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului *Sîrghi Iurie* a fost calculat din 20 noiembrie 2015, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest de la 24.03.2014 pînă la 20.11.2015.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului *Schimbător Sergiu* a fost calculat din 20 noiembrie 2015, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest de la 27.05.2014 pînă la 20.11.2015.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a menționat că, prima instanță în urma cercetării judecătorești i-a condamnat pe Melnic Eduard în baza art.art. 44, 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, pe Crăciun Veaceslav în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, pe Sîrghi Iurie în baza art. 217/1 alin. (3) Cod penal, pe Schimbător Sergiu în baza art.art. 217/1 alin. (4) lit. d), 264/1 alin. (3) Cod penal, pe Mîra Vasile în baza art.art. 217/1 alin. (3) lit. f), 217/5 alin. (1) Cod penal.

În privința inculpaților instanța de fond a exclus semnul calificativ prevăzut de art. 217/1 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 Cod penal, de un grup criminal organizat.

Colegiul penal verificînd argumentele instanței de fond și audiind suplimentar inculpații în ședință în cadrul judecării apelurilor, a ajuns la concluzia că, criteriile care definesc grupul criminal prevăzute de art. 46 Cod penal, nu se regăsesc în această speță, deoarece între inculpați nu a fost constatată o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, iar acuzarea nu a prezentat nici o probă prin care ar dovedi legătura între inculpați și că aceștia s-au organizat în prealabil pentru comiterea a uneia sau mai multor infracțiuni.

Cu toate acestea, în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a considerat că, instanța de fond eronat a stabilit circumstanțele și a calificat nejustificat acțiunile lui Melnic Eduard și Crăciun Veaceslav recunoscîndu-i vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, în timp ce în acțiunile acestora nu s-a constat existența faptei infracțiunii incriminate, l-a condamnat pe Mîra Vasile în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, acțiunile căruia urmează să fie încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal a precizat că, inculpatul Sîrghi Iurie, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, însă vina acestuia este demonstrată pe deplin cu încadrarea acțiunilor în baza art. 217/1 alin. (4) lit. f) Cod penal, fapt dovedit prin:

- declarațiile martorilor Mîrleanu Roman, Miron Alexandru, Barbă-Scumpă Igor, Dimineață Vitalie, Savca Alexandru;
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor special de investigații din 18.02.2014 (f.d. 63-64, Vol. II;
- ordonanța procurorului mun. Chișinău din 18.02.2014 (f.d. 61-62, vol.

II);

- ordonanța de ridicare din 17.02.2014 (f.d. 54, vol. II);
- procesul-verbal de ridicare din 17.02.2014 (f.d. 55, vol. II);
- raportul de expertiză nr. 2331 din 14.03.2014 (f.d. 92, vol. II);
- procesul-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din 17.02.2014 (f.d. 77-85, vol. II);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.03.2014 (f.d. 66-67, vol. III);

- ordonanța procurorului mun. Chișinău din 25.03.2014 (f.d. 68-69, vol. III);

- raportul de expertiză nr. 3275 din 10.04.2014 (f.d. 60, vol. III);
- procesul-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din 24.03.2014 (f.d. 52-53, vol. III);

- proces-verbal de reținere a lui Sîrghi Iurie din 24.03.2014 (f.d. 75, vol. III);

- ordonanța de ridicare din 24.03.2014 (f.d. 54, vol. III);
- procesul-verbal de ridicare din 24.03.2014 (f.d. 55, vol. III);
- raportul de expertiză nr. 3277 din 10.04.2014 (f.d. 84, vol. III).

În cadrul verificării probelor, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, declarațiile lui Mîra Vasile sunt veridice și corespund circumstanțelor de fapt stabilite cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art.art. 217 alin. (2), 217/5 alin. (1) Cod penal, concluzie ce se dovedește prin:

- declarațiile martorilor Mîrleanu Roman, Dimineață Vitalie, Savca Alexandru;

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03.12.2013 (f.d. 116-117, vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03.12.2013 (f.d. 120-121, vol. I);

- încheierea judecătorului de instrucție Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03.12.2013 (f.d. 121, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 8308 din 04.12.2013 (f.d. 126-127, vol. I);

- procesul-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din 02.12.2013 (f.d. 102-105, vol. I);

- ordonanța de ridicare din 02.12.2013 (f.d. 106, vol. I);

- DVD-R, 8x, 4,7 GB - 120 min, marca Estelle cu inscripția “Akiziție Mîra Vasile”. (f.d. 111, vol. I);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii nr. 2211 din 28.05.2014 (f.d. 186, vol. V);

- procesul-verbal de reținere din 24.04.2014 (f.d. 42, vol. IV).

Vina inculpatului Schimbător Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 264/1 alin. (3) Cod penal, se dovedește prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată în instanța de apel și anume:

- declarațiile martorilor Mîrșeanu Roman, Bădilă Ion, Barbă-Scumpă Igor, Moroz Irina, Dimineață Vitalie, Savca Alexandru;
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 05.06.2014 (f.d. 155-157, vol. IV);
- stenograma discuției între Schimbător Sergiu (373542349) cu persoane necunoscute (f.d. 160-169, Vol. IV);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu din 05.06.2014 (f.d. 170, Vol. IV);
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 05.06.2014 (f.d. 183-185, Vol. IV);
- stenograma discuției între Schimbător Sergiu (373542349) și altă persoană necunoscută (f.d. 186-190, Vol. IV);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu din 05.06.2014 (f.d. 193 Vol. IV);
- procesul-verbal de audiere a bănuitului din 22.05.2014 (f.d. 208, vol. IV);
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.05.2014 (f.d. 256-257, vol. IV);
- ordonanța procurorului mun. Chișinău din 23.05.2014 (f.d. 258-259, vol. IV);
- ordonanța de ridicare din 23.05.2014 (f.d. 229, Vol. IV);
- procesul-verbal de ridicare din 23.05.2014 (f.d. 230, Vol. IV);
- raport de expertiză nr. 4460 din 03.06.2014 (f.d. 236-237, Vol. IV);
- procesul-verbal privind instalarea mijloacelor tehnice moderne și controlul transmiterii banilor din 23.05.2014 (f.d. 225-226, vol. IV);
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.05.2014 (f.d. 242-244, vol. IV);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Bularu din 24.05.2014 (f.d. 253, Vol. IV);
- stenograma înregistrării video între investigatorul sub acoperire Ivanov Serghei și Schimbător Sergiu (f.d.247-252, Vol. IV);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 27.05.2014 (f.d. 6, Vol. V);
- raport de expertiză nr. 4520 din 29.05.2014 (f.d. 12-14, Vol. V);
- procesul-verbal de percheziție din 27.05.2014 (f.d. 16-17, Vol. V);

- raport de expertiză nr. 4468 din 29 mai 2014 (f.d. 27-30, Vol. V);
- procesul-verbal de percheziție din 27.05.2014 (f.d.33-34, Vol. V);
- procesul-verbal de reținere din 27.05.2014 (f.d.7, Vol. V).

În urma examinării apelurilor declarate și verificării probelor administrate și anexate la dosarul penal, Colegiul penal a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatului Melinic Eduard, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii din următoarele considerente:

În cadrul procesului au fost cercetate probele apărării și anume: unitate de memorie de tip „flash” ce conține înregistrarea video a reținerii lui Melinic Eduard din 28.05.2014 (f.d. 216, Vol. VIII), copia certificatului de înregistrare SRL „Teraniscam” din 14.09.2012 (f.d. 217, Vol. VIII), copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 23580 din 28.02.2014, potrivit căruia se indică obiectul principal de activitate al SRL „Teraniscam”, al cărui administrator este Melnic Eduard (f.d. 218, Vol. VIII), confirmarea nr. 1911 din 17.06.2015 eliberată de primăria Nisporeni, potrivit căreia Melinic Eduard este administrator al SRL „Teraniscam” și deține în posesie oi în număr de 50 unități (f.d. 219, Vol. VIII), care suplimentar confirmă versiunea declarată de către acesta și combat ipoteza înaintată de acuzare.

De asemenea, Colegiul penal a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatului Crăciun Veaceslav, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii apreciind critic declarațiile referitor la inculpat depuse de martorii Mîrleanu Roman, inspector principal secția nr. 2 Direcția nr. 4 Antidrog, Bădilă Ion, ofițer principal de investigație, secția nr. 2 Direcția nr. 4 Antidrog, Barbă-Scumpă Igor, ofițer superior de investigații, secția 2 Direcția nr.4, secția antidrog, Dimineață Vitalie, inspector principal, secția 2 Direcția nr. 4, secția antidrog, Savca Alexandru, iar declarațiile martorului Miron Alexandru, nu confirmă în nici un mod vinovăția lui Crăciun Veaceslav, deoarece fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Schimbător, Crăciun, Mîra, Melinic nu îi cunoaște.

Instanța de apel a constatat că, declarațiile martorului Coscodan Ivan coroborează cu declarațiile inculpatului Crăciun Veaceslav, confirmînd faptul că, relațiile între Simionov Ruslan, care a avut statut de agent sub acoperire pe nume Durbală Eugen, erau de prietenie și de afaceri la care s-a referit și inculpatul, fiind combătute declarațiile lui Simionov Ruslan (Durbală Eugen) din procesul-verbal de audiere a martorului din 02.04.2014, prin care investigatorul sub acoperite Durbală Eugen Andrei a declarat că, nu este consumator de droguri heroină, la evidența medicului narcolog nu se află și a fost implicat în activitate de circulație ilegală de substanțe narcotice pe care le procura de la Crăciun Veaceslav (f.d. 191-192 Vol. III).

Colegiul penal a reținut că, Simionov Ruslan (Durbală Eugen), care a fost

implicat de organul de urmărire penală în calitate de agent sub acoperire, este o persoană apropiată inculpatului Crăciun Veaceslav, căruia îi datora bani, era într-o situație financiară dificilă, consuma substanțe narcotice, circumstanțe care pun la îndoială puterea probatorie a declarațiilor acestuia.

În cadrul procedurii de apel Colegiul penal a cercetat înregistrările video/audio executate la reținerea inculpatului, din care este evident că, la inculpat careva substanțe narcotice nu au fost depistate și nu există nici o legătură cauzală între dînsul și pachetele de staniol cu substanțe narcotice în interior, prezentate ulterior precum că, au fost ridicate de la Crăciun Veaceslav.

Astfel, Colegiul penal a constatat că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a concluzionat vinovăția lui Melinic Eduard și Crăciun Veaceslav pe art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal și a concluzionat necesitatea achitării lor, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, însă instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală stabilită inculpaților Sîrghi Iurie și Schimbător Sergiu, respectînd criteriile și efectele prevăzute de art. 75-78 Cod penal, aplicîndu-le sancțiunile penale legitime și echitabile.

La individualizarea pedepsei inculpatului Mîra Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2), 217/5 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal a reținut că, infracțiunile menționate se califică conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, ca infracțiuni ușoare, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 217/5 alin. (1) Cod penal, nu prevede pedeapsa cu închisoare, inculpatul se consideră fără antecedente penale, ca circumstanță atenuantă se constată recunoașterea vinei și căința sinceră, lipsesc circumstanțe agravante, încît este posibilă și oportună aplicarea față de Mîra Vasile a pedepsei penale cu amendă.

Din considerentele menționate, Colegiul penal a conchis că apelurile procurorului și a inculpaților Schimbător Sergiu și Sîrghi Iurie sunt nefondate, iar apelurile avocaților în numele inculpaților Melinic Eduard, Crăciun Veaceslav și Mîra Vasile, sunt întemeiate, ceea ce impune casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri.

5. Hotărîrea menționată se contestă cu recurs ordinar de către procuror, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că:

- atît instanța de fond cît și instanța de apel nu au apreciat just probele prezentate și cercetate în instanța de judecată. Colegiul penal contrar prevederilor art. 24 Cod de procedură penală a luat poziția apărării, apreciind critic declarațiile martorilor preîntîmpinați pentru declarațiile făcute și au pus la baza deciziei de

achitare declarațiile inculpaților, care au scopul de a se eschiva de răspunderea penală pentru faptele comise;

- instanța de judecată incorect a reîncadrat acțiunile inculpaților, excluzând elementul „*grup criminal organizat*”, deși acuzarea a prezentat legătura acestora prin intermediul măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată, precum urmărirea vizuală, înregistrarea de imagini și convorbiri, interceptarea convorbirilor telefonice, conform cărora se constată înțelegerea acestora privind înstrăinarea substanțelor narcotice, precum și legătura dintre aceștia, cu stenografiile anexate. Mai mult ca atât, substanța narcotică - heroina, nu este produsă pe teritoriul Republicii Moldova, aceasta este importată prin contrabandă din alte țări, astfel, este clară din start intenția unei grupări criminale de persoane, care au o intenție unică de a importa ilegal droguri - heroină, în scopul realizării acestora pe teritoriul RM, grupare care se caracterizează prin stabilitate, intenție unică de a obține profit de pe urma înstrăinării drogurilor, în cadrul căreia sunt divizate acțiunile ilegale ale fiecărui membru, transportator, realizator;

- în cadrul cercetării judecătorești vina inculpaților Melnic Eduard, Schimbător Sergiu, Crăciun Veaceslav, Mîra Vasile și Sîrghi Iurie a fost dovedită pe deplin în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, acțiunile lor fiind corect încadrate de organul de urmărire penală în baza art. art.217/1 alin. (4), lit.lit. b) și d) și 264/1 alin. (3); 217/5 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel se contrazice în motivarea achitării în privința inculpaților Veaceslav Crăciun și Eduard Melnic, deoarece pe deoparte apreciază critic declarațiile martorilor care sunt agenți sub acoperire și se bazează pe declarațiile inculpaților, iar în cazul lui Sîrghi Iurie și Schimbător Sergiu, aceleași probe le consideră veridice și apreciază critic declarațiile inculpaților;

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece fiind prezentate probe directe în privința inculpaților Crăciun Veaceslav și Melnic Eduard, anume persoanele care au procurat substanțele narcotice, procurarea fiind sub supravegherea organelor de drept ca rezultat al măsurilor operative de investigații dar și faptul depistării la inculpați a bancnotelor marcate care au fost transmise investigatorilor sub acoperire pentru achiziția de control și prin urmare, Colegiul penal le-a trecut cu vederea considerînd că probele prezentate nu dovedesc vinovăția și i-a achitat pe motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

5.1. La 22.03.2016 inculpatul Schimbător Sergiu a depus recurs ordinar împotriva hotărîrilor judecătorești, solicitînd casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată pedeapsă mai blîndă, pe motiv că, instanța de fond nu a luat în considerație că a

încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și au fost omise declarațiile martorului Suroceanu Denis.

6. Referințe pe marginea recursului declarat a depus avocatul Petru Brînzan în numele inculpaților Crăciun Veaceslav și Mîra Vasile, care a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece în recurs nu este indicat asupra căror motive nu s-a pronunțat instanța de apel, fiind omisă și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens și prin urmare, recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

6.1. Asupra recursului ordinar a depus referință și avocatul Gheorghe Tipa în numele inculpatului Melinic Eduard prin care s-a expus întru respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

6.2. Avocatul Dumitru Josan în numele inculpatului Crăciun Veaceslav la fel a depus referință asupra recursului ordinar prin care solicită respingerea acestuia, ca nefondat, deoarece contravine prevederilor art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecînd recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că recursurile urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În corespundere cu art. 448 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecînd recursul verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate. De asemenea, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale, totodată verificînd dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît o dată exercitat produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

În susținerea acestei statuări vin și prevederile pct. 14.7 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin

apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, statuînd asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției sale, care a fost expusă pe larg în punctul 4.1. din prezenta decizie, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretînd eronat prevederile legii penale și procesual penale, astfel, aceasta fiind afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală și anume că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.*

În primul rînd, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de fond a adoptat o soluție de condamnare în privința lui *Melinic Eduard* în baza art.44,217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, *Crăciun Veaceslav* în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, *Sîrghi Iurie* în baza art. 217/1 alin. (3) lit. f) Cod penal, *Schimbător Sergiu* în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) și art. 264/1 alin. (3) Cod penal, *Mîra Vasile* în baza art.44,217/1 alin. (3) lit. f) și art. 217/5 alin. (1) Cod penal, care ulterior a fost casată de către instanța de apel, recalificînd acțiunile lui *Mîra Vasile* și condamnîndu-l în baza art. 217 alin. (2) și art. 217/5 alin. (1) Cod penal, cu achitarea lui *Melinic Eduard* și *Crăciun Veaceslav*, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel rejudecând cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și recalificând acțiunile inculpatului Mîra Vasile nu a constatat fapta ca fiind comisă de către acesta și totodată, această eroare instanța a comis-o și la adoptarea soluției de achitare în privința lui Melinic Eduard și Crăciun Veaceslav și prin urmare, omisiunea instanței de apel duce la încălcarea prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) și alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, care stipulează că *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, iar partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată*, or, conform art. 419 Cod de procedură penală *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător*.

Tot aici, Colegiul lărgit remarcă că instanța de apel dispunînd achitarea lui Melinic Eduard și Crăciun Veaceslav în dispozitivul deciziei nu indică în baza cărui articol a fost înaintată învinuirea, însă conform art. 396 alin. (2) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de achitare a inculpatului și motivul pe care se întemeiază achitarea.

Situația descrisă mai sus servește drept temei pentru casarea hotărîrii și nu poate fi corectată în recurs, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a trage concluzii privitor la corectitudinea aprecierii probelor de către instanța de apel.

Motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivul hotărîrii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și se soldează cu casarea deciziei recurate și remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

La o nouă judecare a cauzei, este necesar a se ține cont că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, iar la întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală potrivit cărora, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Această prevedere se referă și la adoptarea deciziei de către instanța de apel.

În al doilea rînd, Colegiul penal lărgit menționează că, dacă instanța de apel a respins apelurile procurorului și a inculpaților Schimbător Sergiu și Sîrghi Iurie și a admis apelurile avocaților în numele inculpaților Melinic Eduard, Crăciun Veaceslav și Mîra Vasile, partea descriptivă a deciziei trebuia să cuprindă analiza

probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărîrea respectivă, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

În orice caz, se supun analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sunt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință. La examinarea cauzei în privința mai multor inculpați, hotărîrea trebuie să conțină analiza probelor în privința fiecărui condamnat sau pe fiecare capăt de învinuire dacă inculpatul este acuzat de săvîrșirea mai multor infracțiuni. În cazul dat, este necesar nu numai de a indica numele și prenumele martorilor, prin depozițiile cărora, în opinia instanței, sunt confirmate unele sau alte circumstanțe de fapt, dar și de a expune esența acestor depoziții, de a argumenta de ce unele probe sunt admise și altele respinse și totodată, trebuie să conțină și încadrarea juridică a faptei inculpatului și motivele pentru modificarea învinuirii.

Astfel, instanța de apel modificînd învinuirea în privința lui Mîra Vasile și recalificînd acțiunile acestuia în baza art. 217 alin. (2) și art. 217/5 alin. (1) Cod penal nu invocă circumstanțele care au stat la baza recalificării și își întemeiază soluția doar prin descrierea probelor, însă la adoptarea hotărîrii în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii comise, luîndu-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracțiune aparte. În acest caz, după aprecierea probelor și încadrarea juridică a acțiunilor vinovatului pe episoade instanța la motivarea deciziei trebuie să argumenteze concluzia generală privind volumul învinuirii dovedite în privința inculpatului și privind încadrarea juridică a acțiunilor lui.

La fel, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Aici Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel respingînd apelul procurorului și a inculpaților Schimbător Sergiu și Sîrghi Iurie nu a oferit careva motivare care ar sta la baza concluziei sale și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel expuse la pct. 3 a prezentei decizii, cu toate că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra lor, iar nepronunțarea asupra acestora echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

În cazul în care în aceeași cauză au fost declarate mai multe apeluri, fiecare dintre acestea trebuie să primească o rezolvare proprie, care în raport cu poziția procesuală și cu interesele apelanților, poate fi diferită de a celorlalți.

Totodată, Colegiul consideră că motivarea instanței de apel întru achitarea lui Melnic Eduard și Crăciun Veaceslav este una abstractă și nemotivată, deoarece la baza concluziei în această parte a deciziei a pus doar declarațiile inculpaților apreciind critic declarațiile martorilor și celelalte probe ale cauzei penale, pe cînd în

privința lui Schimbător Sergiu și Sîrghi Iurie a pus aceleași probe întru condamnarea acestora și prin urmare, din situația descrisă reiese o contrazicere a propriei păreri din partea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pornind de la motivele recursului ordinar declarat de procuror și de la motivele apelurilor rezultă că, prin decizia recurată la examinarea cauzei instanța de apel fără a face o apreciere determinată și detaliată a probelor administrate în cauza penală, a ajuns apriori la concluzia adoptată, deși procurorul potrivit apelului și reieșind din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul actului de judecată, a redat situația de fapt conform prevederilor art. 252 și art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală, la care instanța de apel nu s-a expus sau s-a expus confuz.

Colegiul penal lărgit constată, că totalitatea circumstanțelor menționate în prezenta decizie confirmă necesitatea admiterii recursului declarat de procuror și casarea totală a deciziei instanței de apel cu remiterea la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată în cadrul căreia urmează a fi apreciate de instanța de apel în cumul cu toate probele la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții juste și corecte. Totodată, instanța precizează că împrejurările descrise mai sus duc la admiterea recursului declarat și de inculpatul Schimbător Sergiu, fără a face careva motivare asupra argumentelor invocate de acesta.

De asemenea, Colegiul consideră necesar de a atenționa, că motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, acordînd părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. Motivarea hotărîrilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art. 6 din CEDO.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin și de inculpatul Schimbător Sergiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui Melnic Eduard, Crăciun Veaceslav, Sîrghi Iurie, Schimbător Sergiu și Mîra Vasile și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia pronunțată integral la 26 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun