

Dosarul nr. 1ra-1383/16

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

judecînd în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli și avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Artin Petru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 și sentinței Judecătoriei Rezina din 02 iulie 2015, în cauza penală în privința lui:

Artin Petru Ion, născut la 22 iulie 1990, originar și domiciliat în s. Răspopeni, r-nul Șoldănești,

și

Negruță Alexandru Vasile, născut la 21 noiembrie 1989, originar și domiciliat în or. Rezina, str. Trandafirilor 2/2 ap. 47,

Termenul de examinare a cauzei fiind:

prima instanță: 19.05.2014 - 02.07.2015;

instanța de apel: 28.07.2015 - 12.04.2016;

instanța de recurs: 15.06.2016 - 16.08.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 02 iulie 2015, Negruță Alexandru și Artin Petru au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal stabilindu-le pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16 000 (șaisprezece mii) lei fiecare.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Negruță Alexandru se învinuiește de către organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, adică cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, săvârșite asupra a două persoane, de două persoane publice precum că, exercitînd funcția de inspector patrulare rutieră al plutonului Rezina, Șoldănești, al batalionului nr. 3 al

subdiviziunii mobile a brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, numit în funcție prin ordinul Inspectorului General-șef al Inspectoratului General al Poliției nr. 52 EF din 11.03.2013, având gradul special de locotenent de poliție, și fiind astfel, conform art. 123 alin.(2) Cod penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 24 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; dispozițiile punctelor 1, 3, 4 ale capitolului I și punctelor 1, 2 și 3 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr. 2), aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.93; prevederile art. 4 alin.(1), alin.(2), alin.(4) lit. a), b), c) și d), alin.(8), art. 5 și art. 6 din Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, care reglementează condițiile, particularitățile și temeiurile aplicării forței fizice, contrar prevederilor lit. d), f), g), m) ale pct. 15, precum și lit. a), b) ale pct. 16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, în orice circumstanță s-ar afla, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

Negruță Alexandru, la 21.07.2014, în jurul orei 17.00, în cadrul exercitării obligațiilor de patrulare rutieră în centrul orașului Rezina, împreună cu inspectorul de patrulare Alexandru Druguș, din cadrul plutonului RZ, ȘD al Batalionului nr. 3 al BP al INP a IGP, a asistat la procesul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cet. Nacu Adrian de către inspectorul de patrulare Alexandru Druguș, în cadrul căruia s-au iscat divergențe verbale între ei și Nacu Adrian, care cu camera video de bord intenționa să-i filmeze. Negruță Alexandru, acționând cu titlul oficial, în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu, l-a amenințat pe Nacu Adrian că pe viitor va întreprinde măsuri de răzbunare cu familia Nacu, pentru acțiunile pretins ilegale de filmare.

La 22.07.2013, în jurul orei 05.00, Negruță Alexandru, deși se afla în afara orelor de serviciu ca inspector de patrulare rutieră, circumstanță care nu determină suspendarea lui din funcție, aflându-se pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL „Lukoil-Moldova”, împreună cu colegul său de serviciu inspector de patrulare Petru Artin deși nu realiza acțiuni ce țin de atribuțiile lui de serviciu, totuși acționând în baza obligațiilor ce decurg din art. 24 alin.(4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului”, intrând în magazinul de pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL

”Lukoil-Moldova”, și văzându-l pe Nacu Adrian, care servea cafea, urmărind în mod ilicit scopul de răzbunare și de a-l pedepsi pe Nacu Adrian pentru acțiunile pretinse ilegale din 21.07.2013, acționând cu titlul oficial, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, s-a apropiat de Nacu Adrian și în prezența martorilor oculari, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea frunții, după care a ieșit din magazin și-l aștepta pe Nacu Adrian afară pentru a-și continua acțiunile sale violente de răzbunare. Imediat ce Nacu Adrian a ieșit din magazin și s-a adresat către Negruță Alexandru, care se afla alături de colegul de serviciu Artin Petru, precum că nu e frumos cum a procedat în magazin, Negruță Alexandru s-a repezit spre Nacu Adrian, aplicându-i lovituri cu pumnii, de la care Nacu Adrian pentru a evita loviturile a început a fugi. Artin Petru, care se afla în compania lui Negruță Alexandru, văzând situația creată, fără a intra în detalii la cele întâmplate, împreună cu Negruță Alexandru s-au luat la fugă după Nacu Adrian. După ce Nacu Adrian s-a împiedicat și a căzut jos, a fost supus unui tratament inuman și degradant de către Negruță Alexandru și Artin Petru, manifestat prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele în regiunea capului, provocându-i cet. Nacu Adrian suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoză a ochiului stâng, edem a țesuturilor moi a capului, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 155 D din 19.04.2014 se referă la vătămări ușoare, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, care nu era necesară, nefiind determinată de comportamentul lui Adrian Nacu, umilindu-i astfel demnitatea.

Tot el, la 22.07.2013, în jurul orei 05.00, în cadrul procesului de aplicare a violenței în privința cet. Nacu Adrian pentru faptul că cet. Purici Ianoș încerca să contracareze acțiunile cet. Negruță Alexandru de aplicarea violenței în privința cet. Nacu Adrian, Negruță Alexandru, utilizând situația sa de serviciu, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, urmărind în mod ilicit scopul de a se răzbuna și de a-l pedepsi pe cet. Purici Ianoș pentru acțiunile acestuia considerate ilegale, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele cet. Purici Ianoș cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 156D din 19.04.2014, traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a capului, hemitoracelui drept și gamba stângă care se referă la vătămare ușoară, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, care nu era necesară, nefiind determinată de comportamentul lui Ianoș Purici, umilindu-i astfel demnitatea.

Artin Petru se învinuiește de către organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, adică cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, săvârșit de două persoane publice, precum că exercitând funcția de inspector patrulare rutieră al plutonului Rezina, Șoldănești, al batalionului nr. 3 al subdiviziunii mobile a brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, numit în funcție prin ordinul Inspectorului General-șef al Inspectoratului General al Poliției nr. 52 EF din 11.03.2013, avînd gradul special de locotenent de poliție, și fiind astfel, conform art.

123 alin.(2) Cod penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; dispozițiile punctelor 1, 3, 4 ale capitolului I și punctelor 1, 2 și 3 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr. 2), aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.93; prevederile art. 4 alin.(1), alin.(2), alin.(4) lit. a), b), c) și d), alin.(8), art. 5 și art. 6 din Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, care reglementează condițiile, particularitățile și temeiurile aplicării forței fizice; contrar prevederilor lit. d), f), g), m) ale pct. 15, precum și lit. a), b) ale pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

Astfel, Artin Petru, la 22.07.2013, în jurul orei 05.00, deși se afla în afara orelor de serviciu ca inspector de patrulare rutieră, circumstanță care nu determină suspendarea lui din funcție, aflându-se pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL „Lukoil-Moldova”, împreună cu colegul său de serviciu inspector de patrulare Negruță Alexandru, drept urmare a faptului că Nacu Adrian ieșind din magazinul de pe teritoriul SAC nr. 38 din Țareuca s-a adresat cu observație către Negruță Alexandru precum că nu frumos a procedat cu el în magazin, aplicându-i lovitură în regiunea capului, conștientizând că colegul său de serviciu a intrat în conflict cu Nacu Adrian, imediat ce Negruță Alexandru s-a repezit spre Nacu Adrian, aplicându-i lovituri cu pumnii, Artin Petru deși nu realiza acțiuni ce țin de atribuțiile lui de serviciu, totuși acționând în baza obligațiilor ce decurg din art. 24 alin.(4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului”, acționând cu titlu oficial, urmărind în mod ilicit scopul de a ajuta pe Negruță Alexandru de a-l pedepsi pe cet. Nacu Adrian pentru acțiunile acestuia pretins ilegale, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, s-a luat la fugă după ultimul. Nacu Adrian pentru a evita acțiunile de violență fizică în privința sa, a luat-o la fugă, însă împiedicându-se, a căzut jos, după care, Artin Petru l-a supus unui tratament inuman și degradant, manifestat prin aplicarea împreună cu cet. Negruță Alexandru a loviturilor cu pumnii și picioarele în regiunea capului, provocându-i cet. Nacu Adrian dureri și suferințe fizice, sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoză a ochiului stâng, edem a țesuturilor moi

a capului, care se referă, conform raportului de expertiză medico-legală nr.155D din 19.04.2014, la vătămări ușoare, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, care nu era necesară, nefiind determinată de comportamentul lui Nacu Adrian, umilindu-i astfel demnitatea.

3. Împotriva sentinței apeluri au declarat:

3.1. *procurorul*, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Negruță Alexandru să fie recunoscut culpabil în baza art. 166¹ alin. (2) lit. b),c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul IGP al MAI, pe un termen de 7 ani.

Artin Petru să fie recunoscut culpabil în baza art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul IGP al MAI, pe un termen de 7 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat:

- instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților urmează a fi calificate în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal or ea nu este bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale;

- instanța, reîncadrând acțiunile inculpaților în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal nu a ținut cont de faptul că la momentul comiterii infracțiunii Negruță Alexandru și Artin Petru erau colaboratori ai Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al RM, inspectori de patrulare rutieră al plutonului Rezina Șoldănești al batalionului nr. 3 al brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare;

- prin cauzarea de leziuni corporale ușoare părților vătămate, în prezența altor persoane, în loc public, inculpații au comis un tratament degradant, care a atentat grav la demnitatea umană, a generat victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să-i umilească și să-i înjosească;

- instanța incorect a constatat că partea acuzării n-a prezentat probe plauzibile și pertinente, nu a confirmat cu certitudine că intensitatea suferințelor și durata maltratării părților vătămate, tratamentul la care au fost supuși aceștia a fost atât de sever ca să fie calificat drept inuman și degradant;

- nu a fost luat în considerație că conflictul ce a generat în bătaie a fost determinat de situația de conflict, care a apărut în timpul zilei între partea vătămată Nacu Adrian și inspectorii de patrulare rutieră Druguș Alexandru și Negruță Alexandru.

3.2. *partea vătămată Nacu Adrian*, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Negruță Alexandru a fi recunoscut culpabil în baza art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul IGP al MAI pe un termen de 7 ani.

Artin Petru a fi recunoscut culpabil în baza art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul IGP al MAI pe un termen de 7 ani.

Încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, care ulterior vor fi donați unei case de copii.

3.3. *avocatul Belinschi Maxim în interesele inculpatului Negruță Alexandru*, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea integrală a lui Negruță Alexandru pe motiv că fapta acestuia nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal ci o contravenție administrativă prevăzută de art. 78 Cod contravențional. Totodată, s-a solicitat clasarea procedurii contravenționale față de Negruță Alexandru pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În motivarea apelului avocatul a invocat:

- învinuirea formulată de organul de urmărire penală în baza art. 166¹ Cod penal este neîntemeiată, arbitrară și abuzivă, or nu sunt întrunite condițiile pentru existența aplicării tratamentului inuman și degradant de către inculpați față de părțile vătămate deoarece loviturile au fost reciproce, inculpații nu au avut intenția și nu au urmărit scopul de a umili părțile vătămate, de a-și impune superioritatea și a-și bate joc de aceștia;

- instanța de fond corect a concluzionat că în acțiunile lui Negruță Alexandru persistă fapta ilegală de huliganism, însă aceasta urma a fi calificată ca huliganism contravenție administrativă prevăzută de art. 78 Cod contravențional;

- nu a fost confirmat prin careva probe faptul că Negruță Alexandru l-ar fi amenințat pe Nacu Adrian că va întreprinde măsuri de răzbunare, or de stoparea automobilului condus de Nacu Adrian și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, s-a ocupat Druguș Alexandru;

- nu a fost reținută versiunea că leziunile corporale de la mâinile lui Nacu Adrian puteau fi cauzate de pe urma căderii acestuia dar nu de la aplicarea loviturilor din partea lui Negruță Alexandru și Artin Petru deoarece atât Nacu, Purice dar și alți martori au declarat că Nacu Adrian fugind, s-a împiedicat și a căzut jos pe asfalt;

- conflictul dintre inculpați și părțile vătămate s-a produs în afara orelor de serviciu al inculpaților, ultimii acționând ca cetățeni simpli nicidecum ca colaboratori de poliție;

- instanța de fond ilegal și eronat a reținut ca probă procesul-verbal de audiere a martorului Borș Roman în prezența judecătorului de instrucție, audiat în condițiile art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală, asta deoarece partea apărării a fost lipsită de posibilitatea de a formula întrebări acestui martor, ceea ce contravine dreptului la un proces echitabil și prevederilor art. 109 alin. (3) Cod de procedură penală. Astfel, acest proces-verbal urma a fi exclus din lista probelor părții învinuirii și nu urma să stea la baza învinuirii lui Negruță Alexandru, acesta, în temeiul art. 94 și art. 251 Cod de procedură penală, fiind o probă nulă;

- de către instanța de fond ilegal au fost admise în calitate de probe și înregistrările

video de pe sticla adus de procuror, or aceasta este lovită de nulitate;

- nu a fost demonstrat cu certitudine intensitatea suferințelor și durata maltratării în timp a părților vătămate, încât tratamentul la care au fost supuși să poată fi calificat drept inuman și degradant;

- cauza penală a fost pornită ilegal, respectiv toate probele acumulate pe o cauză penală ilegal pornită sunt nule în temeiul art. 94 și art. 251 Cod de procedură penală, iar ca consecință aceasta duce la pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Negruță Alexandru;

- plîngerile depuse de Nacu Andrian și Purice Ianoș au fost primite și înregistrate nu de către procuror ci de consultantul procurorului care potrivit art. 54¹ alin. (3) Cod de procedură penală activează sub conducerea procurorului și nu este în drept să efectueze acțiuni procesuale care nu i-au fost încredințate sau care nu au fost coordonate cu acesta;

- în viziunea apărării calificarea corectă a faptelor incriminate lui Negruță Alexandru ar fi conform art. 78 Cod contravențional.

3.4. *avocatul Belinschi Maxim în numele inculpatului Artin Petru*, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă achitarea integrală a lui Artin Petru pe motiv că fapta acestuia nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal dar o contravenție administrativă prevăzută de art. 78 Cod contravențional. Totodată, s-a solicitat clasarea procedurii contravenționale față de Artin Petru pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În motivarea apelului avocatul a invocat aceleași motive ca și în apelul declarat în numele inculpatului Negruță Alexandru expuse la pct. 3.2. în prezenta decizie, suplimentar fiind menționat:

- nu este clar, cum și în ce context pe dosar a apărut Artin Petru, odată ce nimeni din cei prezenți nu au indicat la el, nu-l cunoșteau. Nici unul din martori și părțile vătămate nu l-au descris amănunțit cum arată, după ce semne ar fi fost posibil de a-l recunoaște;

- la materialele dosarului lipsește procesul-verbal prevăzut de art. 116 alin. (1) Cod de procedură penală prin care martorii și părțile vătămate ar fi fost invitate să fie audiate pe marginea circumstanțelor în care au văzut persoana, precum și asupra semnelor și particularităților distinctive după care ar putea să o recunoască, fiind totodată preîntîmpinați de răspundere penală de refuzul de a face declarații, conform art. 312 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a dispus:

Respingerea ca nefondat a apelului avocatului Belinschi Maxim în interesele inculpatului Negruță Alexandru, apelului avocatului Belinschi Maxim în interesele inculpatului Artin Petru și ca depus peste termen a apelului părții vătămate Nacu Adrian.

Admiterea apelului procurorului, casarea sentinței integral și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat **Negruță Alexandru** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. (20 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat **Artin Petru** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 u.c. (18 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe termen de 5 (cinci) ani.

4.1. La adoptarea soluției, instanța de apel, analizând argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță, a constatat că prima instanță nu a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise de către inculpați, nu a făcut o justă apreciere a probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în mod eronat a recalificat acțiunile inculpaților Negruță Alexandru și Artin Petru de la art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) și art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și drept urmare a aplicat în privința acestora o pedeapsă penală prea blândă.

Colegiul penal, analizând totalitatea de probe acumulate la cauză și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, **a constatat** că inculpații Negruță Alexandru și Artin Petru au săvârșit infracțiunea imputată lor în următoarele împrejurări:

Inculpatul Negruță Alexandru, exercitând funcția de inspector patrulare rutieră al plutonului Rezina, Șoldănești, al batalionului nr. 3 al subdiviziunii mobile a brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, numit în funcție prin ordinul Inspectorului General - șef al Inspectoratului General al Poliției nr. 52 EF din 11.03.2013, avînd gradul special de locotenent de poliție, și fiind astfel, conform art. 123 alin.(2) Cod penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 24 alin. (1) și (2) din Constituția RM adoptată la 29 iulie 1994; dispozițiile punctelor 1, 3, 4 ale capitolului I și punctelor 1, 2 și 3 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr. 2), aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.93; prevederile art. 4 alin.(1), alin.(2), alin.(4) lit. a), b), c) și d), alin.(8), art. 5 și art. 6 din Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, care reglementează condițiile, particularitățile și temeiurile aplicării forței fizice, contrar prevederilor lit. d), f), g), m) ale pct. 15, precum și lit. a), b) ale pct. 16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea

rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, în orice circumstanță s-ar afla, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Negruță Alexandru, la 21.07.2014, în jurul orei 17.00 în cadrul exercitării obligațiilor de patrulare rutieră în centrul orașului Rezina, împreună cu inspectorul de patrulare Alexandru Druguș, din cadrul plutonului RZ, ȘD al Batalionului nr. 3 al BP al INP a IGP, a asistat la procesul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție cet. Nacu Adrian de către inspectorul de patrulare Alexandru Druguș, în cadrul căruia s-au iscat divergențe verbale între ei și Nacu Adrian, care cu camera video de bord intenționa să-i filmeze. Negruță Alexandru acționând cu titlul oficial, în cadrul exercitării obligațiilor de serviciu, l-a amenințat pe Nacu Adrian că pe viitor va întreprinde măsuri de răzbunare cu familia Nacu, pentru acțiunile pretins ilegale de filmare.

La 22.07.2013, în jurul orei 05.00, Negruță Alexandru, deși se afla în afara orelor de serviciu ca inspector de patrulare rutieră, circumstanță care nu determina suspendarea lui din funcție, aflându-se pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL "Lukoil-Moldova", împreună cu colegul său de serviciu inspector de patrulare Artin Petru, deși nu realiza acțiuni ce țin de atribuțiile lui de serviciu, acționând în baza obligațiilor ce decurg din art. 24 alin.(4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului”, intrând în magazinul de pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL "Lukoil-Moldova" și văzându-l pe Nacu Adrian, care servea cafea, urmărind în mod ilicit scopul de răzbunare și de a-l pedepsi pe Nacu Adrian pentru acțiunile pretins ilegale din 21.07.2013, acționând cu titlul oficial, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, s-a apropiat de Nacu Adrian și în prezența martorilor oculari, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea frunții, după care a ieșit din magazin și l-a așteptat pe Nacu Adrian afară pentru a-și continua acțiunile sale violente de răzbunare. Imediat ce Nacu Adrian a ieșit din magazin și s-a adresat către Negruță Alexandru, care se afla alături de colegul de serviciu Artin Petru, precum că nu e frumos cum a procedat în magazin, Negruță Alexandru s-a repezit spre Nacu Adrian, aplicându-i lovituri cu pumnii, de la care Nacu Adrian pentru a evita loviturile a început a fugi. Artin Petru, care se afla în compania lui Negruță Alexandru, văzând situația creată, fără a intra în detalii la cele întâmplate, împreună cu Negruță Alexandru s-au luat la fugă după Nacu Adrian. După ce Nacu Adrian s-a împiedicat și a căzut jos, a fost supus unui tratament inuman și degradant de către Negruță Alexandru și Artin Petru, manifestat prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele în regiunea capului, provocându-i cet. Nacu Adrian suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoză a ochiului stâng, edem a țesuturilor moi a capului, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 155 D din 19.04.2014 se referă la vătămări ușoare, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, care nu era necesară, nefiind determinată de comportamentul lui Adrian Nacu, umilindu-i astfel

demnitatea.

Tot el, **Negruță Alexandru** la 22.07.2013, în jurul orei 05.00 în cadrul procesului de aplicare a violenței în privința cet. Nacu Adrian, pentru faptul că cet. Purici Ianoș încerca să contracareze acțiunile cet. Negruță Alexandru de aplicarea violenței în privința cet. Nacu Adrian, Negruță Alexandru, utilizând situația sa de serviciu, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, urmărind în mod ilicit scopul de se răzbuna și de a-l pedepsi pe cet. Purici Ianoș pentru acțiunile acestuia considerate ilegale, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele cet. Purici Ianoș cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 156D din 19.04.2014, traumă craniu-cerebrală închisă, comotie cerebrală, edem a țesuturilor moi a capului, hemitoracelui drept și gamba stîngă care se referă la vătămare ușoară, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, care nu era necesară, nefiind determinată de comportamentul lui Ianoș Purici, umilindu-i astfel demnitatea.

Inculpatul Artin Petru, exercitînd funcția de inspector patrulare rutieră al plutonului Rezina, Șoldănești, al batalionului nr. 3 al subdiviziunii mobile a brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, numit în funcție prin ordinul Inspectorului General-șef al Inspectoratului General al Poliției nr. 52 EF din 11.03.2013, avînd gradul special de locotenent de poliție, și fiind astfel, conform art. 123 alin.(2) Cod penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; dispozițiile punctelor 1, 3, 4 ale capitolului I și punctelor 1, 2 și 3 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr. 2), aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.93; prevederile art. 4 alin.(1), alin.(2), alin.(4) lit. a), b), c) și d), alin.(8), art. 5 și art. 6 din Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, care reglementează condițiile, particularitățile și temeiurile aplicării forței fizice; contrar prevederilor lit. d), f), g), m) ale pct. 15, precum și lit. a), b) ale pct. 16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, a săvîrșit infracțiunea de tratament inuman și degradant în următoarele circumstanțe:

Astfel, Artin Petru, la 22.07.2013, în jurul orei 05.00, deși se afla în afara orelor de serviciu ca inspector de patrulare rutieră, circumstanță care nu determina suspendarea lui

din funcție, aflându-se pe teritoriul SAC nr. 38 Țareuca a SRL "Lukoil-Moldova", împreună cu colegul său de serviciu inspector de patrulare Negruță Alexandru, drept urmare a faptului că Nacu Adrian ieșind din magazinul de pe teritoriul SAC nr. 38 din Țareuca s-a adresat cu observație către Negruță Alexandru precum că nu frumos a procedat cu el în magazin, aplicându-i lovitură în regiunea capului, conștientizând că colegul său de serviciu a intrat în conflict cu Nacu Adrian, imediat ce Negruță Alexandru s-a repezit spre Nacu Adrian, aplicându-i lovituri cu pumnii, Artin Petru deși nu realiza acțiuni ce țin de atribuțiile lui de serviciu, totuși acționând în baza obligațiilor ce decurg din art.24 alin.(4) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului”, acționând cu titlu oficial, urmărind în mod ilicit scopul de a ajuta pe Negruță Alexandru, de a-l pedepsi pe cet. Nacu Adrian pentru acțiunile acestuia pretins ilegale, fără teme și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, s-a luat la fugă după ultimul. Nacu Adrian pentru a evita acțiunile de violență fizică în privința sa, a luat-o la fugă, însă împiedicându-se, a căzut jos, după care, Artin Petru l-a supus unui tratament inuman și degradant, manifestat prin aplicarea împreună cu cet. Negruță Alexandru a loviturilor cu pumnii și picioarele în regiunea capului, provocându-i cet. Nacu Adrian dureri și suferințe fizice, sub formă de traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoză a ochiului stâng, edem a țesuturilor moi a capului, care se referă, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 155D din 19.04.2014, la vătămări ușoare, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, care nu era necesară, nefiind determinată de comportamentul lui Nacu Adrian, umilindu-i astfel demnitatea.

Colegiul a reținut că, necătînd la faptul că inculpații nu au recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii imputate, vina lor este demonstrată pe deplin prin cumulul probelor prezentate și cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel cum ar fi declarațiile inculpaților Negruță Alexandru și Artin Petru, părților vătămate Nacu Adrian și Purice Ianoș, martorilor Nacu Grigore, Olaru Andrei, Cebotari Timur, Cuculescu Dumitru, Olaru Daniela, Druguș Alexandru, Muștuc Mihail, Nicolai Svetlana, Crijanovschi Alina, Mînzat Vladimir, precum și prin materialele cauzei, inclusiv:

- procesul-verbal din 22.07.2013 de examinare a victimei A. Nacu, la momentul prezentării la procuratură pentru a depune plîngere, cu fototabel, în timpul efectuării căruia, s-a stabilit că victima era îmbrăcată în hanorac, blugi, maiou, palmele escoriante ș.a.(f.d.27-32, vol. 1);

- procesul-verbal de testare alcoolică a cet. A. Negruță din 22.07.2013 ora 13.25, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat a cet. A. Negruță constituia 0.26 mg/l. (f.d. 33, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare a îmbrăcăminteii victimei A. Nacu din 22.07.2013 cu fototabel, în timpul căruia s-a stabilit, că blugii, hanoracul cu glugă, pe alocuri dispun de pete de culoare brun - roșietice asemănătoare cu sîngele, tricoul rupt în regiunea gîtului și mînicii drepte, care au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la cauza penală, fiind păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive (f.d. 36-46,

vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare a informației video din 24.07.2013, de la camerele video din localul și teritoriul SAC nr. 38 Țareuca SRL ”Lukoil-Moldova” din data de 22.07.2013, de la ora 05.00 - pînă la ora 06.00, care a fost stocat pe un Stic recunoscut și anexat la cauza penală ca corp delict (f.d. 72-73, vol. 1);

- procesul-verbal de examinare a conținutului sticului recunoscut ca corp delict, care conține informația înregistrată din localul magazinului și teritoriului SAC nr. 38 Țareuca SRL ”Lukoil-Moldova”, cu fototabel, în cadrul căruia s-a constatat, că sticul conține informație înregistrată a 4 camere video, în care se conțin imagini de aplicare a violenței fizice a învinuiților A. Negruță și P. Artin în privința părților vătămate A. Nacu și I. Purici (f.d. 124-160, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.07.2013, a teritoriului SAC nr. 38 Țareuca SRL „Lukoil-Moldova” cu fototabel, în timpul efectuării căreia s-a stabilit locul amplasării camerelor video în sediul SAC și teritoriu a camerelor video (f.d.74-80, vol. 1);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.10.2013, conform căruia martorul D. Olaru 1-a recunoscut pe P. Artin, care la 22.07.2013 împreună cu A. Negruță 1-au maltratat pe A. Nacu (f.d. 122-123, vol. 1);

- raportul de expertiză medico-legală, nr. 155D din 19.04.2014, conform căruia, la examinarea părții vătămate A. Nacu și a documentelor medicale, s-au depistat traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, echimoză a ochiului stîng, edem a țesuturilor moi a capului, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, ca fiind determinate nemijlocit de leziuni ce se referă la vătămare ușoară (f.d.248, vol. 1);

- raportul de expertiză medico-legală, nr.156D din 19.04.2014, conform căruia, la examinarea părții vătămate I. Purici și a documentelor medicale, s-au depistat traumă craniu-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a capului, hemitoracelui drept și gamba stîngă, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, ca fiind determinate nemijlocit de leziuni ce se referă la vătămare ușoară (f.d.252, vol. 1).

Reieșind din cele menționate, Colegiul a reținut că inculpatul Negruță Alexandru este vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: *„cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, săvîrșite asupra a două persoane, de două persoane publice”*, iar inculpatul Artin Petru în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal după semnele calificative: *„cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, săvîrșite de două persoane publice”*.

Colegiul a ajuns la concluzia respectivă, reieșind din faptul că la momentul comiterii infracțiunii inculpații Negruță Alexandru și Artin Petru erau colaboratori a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, inspectori de patrulare rutieră al plutonului Rezina - Șoldănești, al batalionului nr. 3 al brigăzii de patrulare a Inspectoratului

Național de Patrulare. Conflictul ce a generat în bătaie a fost determinat de faptul și anume situația de conflict, proaspătă, care a apărut în timpul zilei, când partea vătămată Nacu Adrian, nu era de acord cu acțiunile inspectorului de patrulare rutieră Druguș Alexandru, ce era în serviciu cu Negruță Alexandru. Situația tensionată a durat câteva ore, timp în care părții vătămată Nacu Adrian i s-a întocmit proces-verbal contravențional, apoi a fost testat la alcooltestul "Drager". În final, fiind stresat de acțiunile colaboratorilor de poliție, partea vătămată Nacu Adrian a filmat acțiunile colaboratorilor de poliție, prin ce a stîrnit nemulțumirea atît a lui Druguș Alexandru cît și a lui Negruță Alexandru, iar într-un final Druguș Alexandru l-a lovit pe Nacu Adrian peste mîină, acesta scăpînd camera jos, deteriorîndu-se. Datorită acestor relații ostile, Negruță Alexandru la SAC nr. 38 Țareuca a S.A. "Lukoil Moldova", s-a apropiat anume de Nacu Adrian și nu de ceilalți tineri și anume pe el l-a lovit cu mîina peste frunte. Astfel, prin cauzarea de leziuni corporale ușoare părților vătămate, în prezența altor persoane, în loc public, inculpații au comis un tratament degradant, care a atentat grav la demnitatea umană, a generat victimelor sentimente de frică, anxietate și inferioritate, capabile să-i umilească și să-i înjosească.

Colegiul, invocînd practica judiciară incidentă cauzei, la analiza elementelor componente ale infracțiunii de tratament inuman și degradant, și anume, noțiunea de cauzarea de dureri și suferințe fizice și psihice, a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) și art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

Declarațiile inculpaților Negruță Alexandru și Artin Petru referitor la aceea că nu sunt vinovați în săvîrșirea infracțiunilor incriminate au fost apreciate critic de către instanță, fiind considerate ca o metodă de autoapărare, deoarece acestea sunt combătute prin cumulul probelor care au fost analizate în ședința de judecată.

Colegiul penal, avînd în vedere cele constatate în cadrul ședinței de judecată a considerat că prima instanță eronat a hotărît recalificarea acțiunilor inculpaților de la art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) și art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, or, partea acuzării a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care în volum deplin dovedesc vinovăția acestora anume în baza art. 166¹ alin. (2) lit. b), c) și art. 166¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Astfel, s-a constatat că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunile imputate inculpaților se atribuie la categoria infracțiunilor grave, vina în comiterea infracțiunilor, inculpații nu au recunoscut-o, anterior nu au fost condamnați, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, circumstanțe atenuante în privința inculpaților nu au fost stabilite, drept circumstanță agravantă a fost reținută săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpaților, de prevederile legale menționate, Colegiul a considerat rațional ca inculpații să execute pedeapsa sub formă de amendă.

Totodată, s-a considerat oportun și echitabil de a aplica în privința inculpaților pedeapsa sub forma privării de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe un termen de 5 (cinci) ani, în calitate de pedeapsă complementară.

De asemenea, au fost considerate ca fiind neîntemeiate argumentele apelurilor declarate de avocatul Belinschi Maxim în interesele inculpaților Negruță Alexandru și Artin Petru pe motiv că argumentele sunt declarative, urmărirea penală și examinarea cauzei a avut loc cu respectarea legislației în vigoare, nefiind comise careva omisiuni, erori sau viciu fundamental.

Cu privire la apelul declarat de partea vătămată Nacu Adrian, instanța l-a considerat ca fiind depus cu încălcarea termenului deoarece, sentința a fost pronunțată public la 02.07.2015, nefiind prezentă partea vătămată care a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, termenul de contestare a sentinței expirând la 17.07.2015, iar cererea de apel a fost depusă la 24.07.2015. Astfel, partea vătămată a omis termenul de depunere a apelului fără careva motive întemeiate. De către aceasta nu au fost prezentate în ședința instanței de apel careva argumente sau probe care ar fi demonstrat că a omis termenul din careva motive întemeiate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1 *procuror*, care invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului indică că stabilind pedeapsa inculpaților, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență art. 61,75 Cod penal, nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de comportamentul inculpaților în momentul comiterii infracțiunii și după consumarea ei, de personalitatea lor, pronunțând o hotărâre neîntemeiată. Decizia emisă, în partea motivării stabilirii pedepsei, contravine art. 394 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoare și motivele de aplicare a pedepsei cu amendă.

5.2. *avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Artin Petru*, care invocând art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Artin Petru, dar fără a expune motivele solicitării.

Ulterior, la 15.07.2016, avocatul Ina Pucas în numele inculpatului Artin Petru depune recurs suplimentar solicitând casarea sentinței și deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal în cauză pe motiv că fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional și liberarea acestuia de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În motivarea recursului avocatul indică:

- declarațiile părților vătămate și martorilor confirmă faptul că în timpul conflictului apărut, Artin Petru nu s-a prezentat ca polițist, nimeni nu cunoștea care este numele lui și

faptul că acesta era angajat în organele de poliție, astfel Artin Petru nu era în exercitarea funcțiilor de serviciu iar conflictul s-a produs în afara orelor de serviciu;

- în decizia instanței de apel nu se regăsește nici o apreciere a acțiunilor lui Artin Petru, dimpotrivă instanța invocă că conflictul apărut la 22.07.2013 a fost determinat de situația de conflict apărută mai înainte între Nacu Adrian și Druguș Alexandru;

- conținutul probelor prezentate de partea acuzării și puse la baza deciziei de condamnare de către instanța de apel nu confirmă faptul comiterii de către Artin Petru a infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, de asemenea nu confirmă cauzarea părții vătămate a suferințelor fizice care reprezintă tratament inuman și degradant din partea inculpatului;

- probele cercetate de instanțe precum și analiza materialelor cauzei permit a concluziona că fapta comisă de Artin Petru constituie contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional.

6. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârilor atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile avocatului Ina Pucas declarat în numele inculpatului Artin Petru, urmează a fi respinse ca inadmisibile, iar recursul declarat de procuror, a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.*

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol*

Astfel, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Referitor la recursul declarat la 08.06.2016 de avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Artin Petru, Colegiul penal lărgit evidențiază că recurentul drept temei de casare a hotărârilor invocă art. 427 Cod de procedură penală, însă fără a indica vre-un temei prevăzut la alin.(1) al acestui articol. În acest sens se reține că art. 427 Cod de procedură penală prevede 2 alineate și 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire

penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În atare situație, Colegiul stipulează că recursul declarat de avocat este unul pur formal.

Referitor la recursul declarat la 15.07.2016 de avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Artin Petru, Colegiul stipulează că, conform prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, avocatul a depus recursul ordinar la 15.07.2016, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f. d. 217 - 226, vol. II) dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 12.04.2016 în prezența părților, care au fost înștiințate că la 10.05.2016 va avea loc pronunțarea integrală a deciziei, însă la ședința de judecată din 10.05.2016, când a avut loc pronunțarea deciziei motivate, inculpatul nu s-a prezentat (f. d. 226, vol. II).

Prin urmare, Colegiul penal lărgit consideră că recursul avocatului în numele inculpatului Artin Petru declarat la 15.07.2016 a fost depus cu încălcarea termenului de 30 de zile la data pronunțării deciziei - 10.05.2016 or, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca depus peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit concluzionează despre respingerea recursurilor menționate ca inadmisibile.

Referitor la recursul declarat de procuror, Colegiul lărgit constată că drept temeiuri pentru recursul ordinar procurorul a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și când s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege.

Colegiul lărgit atestă că recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților însă critică hotărârea recurată sub aspectul individualizării greșite a pedepselor aplicate, iar motivele invocate Colegiul le consideră întemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, *rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

În speță, se constată că instanța de apel, conducându-se inclusiv de art. 419 Cod de procedură penală, a casat total sentința instanței de fond și a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negruță Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 166¹ alin.(2) lit. b),c) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe un termen de 5 ani, iar Artin Petru a fost

recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 166¹ alin.(2) lit. c) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumite activități în cadrul MAI pe un termen de 5 ani.

În partea descriptivă a deciziei instanței de apel s-a menționat că: „*Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpaților, de prevederile legale menționate, Colegiul penal consideră rațional ca inculpații să execute pedeapsa sub formă de amendă în limita maximă prevăzută de sancțiunea normei de incriminare.*” Lecturând decizia menționată, Colegiul constată că instanța de apel nu a dat o motivare corespunzătoare, prin prisma prevederilor art. 61,75,77 Cod penal, categoriei de pedeapsă numită inculpaților.

În sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuie să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală. Totodată, instanța de judecată la adoptarea sentinței de condamnare urmează să soluționeze ce măsură de pedeapsă va fi stabilită inculpatului, fiind obligată să motiveze aplicarea acesteia.

În acest context, instanța de recurs amintește că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, rezultă că instanța de apel nu și-a motivat suficient soluția în partea stabilirii pedepselor inculpaților, situație care cade și sub incidența erorii de drept cuprinsă în prevederea art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În atare situație, recursul procurorului urmează a fi admis, casată decizia în partea stabilirii pedepselor aplicate inculpaților, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlăture încălcările de lege menționate și să pronunțe o nouă hotărâre legală și întemeiată, respectând strict prevederile art.414, 436 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Artin Petru.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, casează parțial decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 în cauza penală în privința lui Negruță Alexandru și Artin Petru, în partea stabilirii pedepsei și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 26 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători :

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun