

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

03 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, declarat de inculpatul

*Ilașcu Petru Sava, născut la  
19 septembrie 1950 în s. Cărpineni, r-nul Hîncești,  
locuitor al mun. Chișinău, or. Durlești, str. Miciurin 93,  
cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>09.12.2014 – 24.12.2015,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>03.02.2016 – 28.03.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>16.06.2016 – 03.08.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, Ilașcu Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (3) Cod penal, cu încetarea procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Ilașcu Petru a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 4 ani.

Ilașcu Petru a fost condamnat și în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 12.000 lei.

Potrivit art. 84 alin. (3) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătătoare a pedepselor stabilite.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Ilașcu P., **este învinuit că** la 09 septembrie 2014, între orele 09.00-10.30, aflându-se în curtea casei 93, din str. Miciurin, or. Durlești, mun. Chișinău, neconformându-se cerințelor legale ale specialistului principal al Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, Bubulici I., care în conformitate cu dispoziția Preturii nr.05-2-1699 din 30 iulie 2014, urma să deblocheze drumul public din str. Lermontov 128/2 și a ofițerului superior de sector al IP Centru, Duda M., care urma să asigure ordinea publică, în scopul sistării activității acestora, i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale și a sănătății prin îndreptarea în direcția lor a armei pneumatice „ИЖ 38” nr. 88067341, armă care ulterior a fost predată benevol, după prezentarea la fața locului a echipajului mobil al INP, în urma solicitării lui Duda M.

Tot el, în aceeași zi, între orele 10.30-11.30, aflându-se în același loc, continuându-și acțiunile infracționale și **urmărind scopul sistării prin omor a acțiunilor legale ale colaboratorilor IP Centru, mun. Chișinău și Preturii sect. Centru, inclusiv a grupei operative a IP Centru, care se aflau în exercițiul funcției, intenționat a efectuat 5 împușcături direcționate din arma de foc cu țeavă lisă de model „Sarsilmaz”, cal. 12 mm., cu seria și numărul „S80333”, pe care o deținea ilegal și era încărcată cu alice cu numerația „2” (diametrul 3,75 mm) în direcția ultimilor, cauzându-i** colaboratorului IP Centru, **Botnari I.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2535/D din 10 octombrie 2014, plagă prin armă de foc în regiunea fesei drepte, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca **vătămare ușoară**, colaboratorului IP Centru, **Rudian A.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2537/D din 16 octombrie 2014, plagă nepenetrantă la nivelul toracelui care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, angajatului INP, **Pașcaneanu A.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2691/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 medie la nivelul gambei drepte, în evoluție cu necroză și suprainfectare și eliminări purulente a țesuturilor moi adiacente, hematom posttraumatic gigant a gambei drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca **vătămare medie**, angajatului INP, **Canțer T.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2692/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 proximală a antebrațului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca **vătămare medie**, colaboratorului Preturii sect. Centru, **Bubulici I.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2534/D din 10 octombrie 2014 plăgi nepenetrante, prin armă de foc cu alice, în regiunea abdomenului, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, lui **Balan M.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2536/D din 08 octombrie 2014, plagă în

regiunea umărului stâng, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, însă, nu și-a atins scopul infracțional din motive independente de voința sa, survenite în rezultatul acordării la timp a asistenței medicale de către serviciul de urgență, chemat la fața locului și internarea imediată a persoanelor menționate mai sus, în instituția medicală.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin.(2) lit. d), g) și h) Cod penal, ca tentativă de omor intenționat, săvârșit în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu, asupra mai multor persoane, asupra unui reprezentant al autorităților publice, în timpul și în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu și în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, ca amenințarea cu vătămarea integrității corporale și a sănătății a persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării ei de serviciu.

Instanța a statuat că **învinuirea este parțial eronată** și a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, ca amenințarea cu vătămarea integrității corporale și a sănătății a persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării ei de serviciu, în baza art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății asupra a două persoane, și în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

Astfel, instanța a reținut că la 09 septembrie 2014, între orele 09.00-10.30, inculpatul Ilașcu P., aflându-se în curtea casei 93 din str. Miciurin, or. Durlești, mun. Chișinău, neconformându-se cerințelor legale ale specialistului principal al Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, Bubulici I., care în conformitate cu Dispoziția Preturii nr. 05-2-1699 din 30 iulie 2014, urma să deblocheze drumul public din str. Lermontov 128/2 și a ofițerului superior de sector al IP Centru, Duda M., care urma să asigure ordinea publică, în scopul sistării activității acestora, i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale și a sănătății prin îndreptarea în direcția lor a armei pneumatice „ИЖ 38” nr. 88067341, armă care ulterior a fost predată benevol după prezentarea în urma solicitării ofițerului de sector, Duda M., la fața locului a echipajului mobil al INP.

Tot el, în aceeași zi, între orele 10.30-11.30, aflându-se în același loc, **urmărind scopul sistării acțiunilor legale ale colaboratorilor IP Centru, mun. Chișinău și Preturii sect. Centru, inclusiv a grupei operative a IP Centru, care se aflau în exercițiul funcției, intenționat a efectuat 5 împușcături direcționate din arma de foc cu țeavă lisă de model „Sarsilmaz”, cal. 12 mm., cu seria și numărul „S80333” pe care o deținea ilegal și era încărcată cu alice cu numerația „2” (diametrul 3,75 mm) în direcția ultimilor, cauzându-i** colaboratorului IP Centru, **Botnari I.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2535/D din 10 octombrie 2014, plagă prin armă de foc în regiunea fesei drepte, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează dereglarea de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca **vătămare ușoară**, colaboratorului IP Centru, **Rudian A.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2537/D din 16 octombrie 2014, plagă nepenetrantă la nivelul toracelui care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, angajatului INP, **Pașcaneanu A.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2691/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3

medie la nivelul gambei drepte, în evoluție cu necroză și suprainfectare și eliminări purulente a țesuturilor moi adiacente, hematom posttraumatic gigant a gambei drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca **vătămare medie**, angajatului INP, **Canțer T.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2692/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 proximală a antebrațului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca **vătămare medie**, colaboratorului Preturii sect. Centru, **Bubulici I.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2534/D din 10 octombrie 2014 plăgi nepenetrante, prin armă de foc cu alice, în regiunea abdomenului, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, lui **Balan M.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2536/D din 08 octombrie 2014, plagă în regiunea umărului stâng, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**.

Deci, acțiunile inculpatului, săvârșite la 09 septembrie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 09.00-10.30, corespund prevederilor art. 349 alin. (1) Cod penal, ca amenințarea cu vătămarea integrității corporale și a sănătății a persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării ei de serviciu.

Dar, pe episodul din 09 septembrie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 10.30-11.30, inculpatul nu a fost ghidat de o intenție directă de a-i lipsi de viață pe Botnari I., Rudian A., Pașcaneanu A., Canțer T., Bubulici I. și Balan M., acesta precizând că, „nu a ținut concret într-o anumită persoană”, efectuând trageri de armă în direcția părților vătămăte pentru a sista procesul de evacuare a automobilului său, și nicidecum să-i lipsească de viață pe aceștia.

Totodată, afirmația părților vătămăte Canțer T. și Pașcaneanu A., precum că inculpatul le-a spus când a fost reținut că a dorit să se răfuiască cu angajatul Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, pe care dorea să-l omoare, nu este consolidată de suport probatoriu.

La 09 septembrie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 10.30-11.30, inculpatul i-a cauzat lui Botnari I., Rudian A., Balan M. și Bubulici I. - vătămări ușoare, iar lui Canțer T. și Pașcaneanu A. - vătămări medii.

Prin urmare, în cazul vătămărilor ușoare, răspunderea trebuie să survină în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

În cazul vătămărilor medii, este incidentă norma de incriminare prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită asupra a două persoane.

**3.** Procurorul în Procuratura sect. Centru, Gheorghe Graur a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat conform învinuirii formulate, adică în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g), h) Cod penal, la 10 ani închisoare, în baza art. 349 alin. (1) Cod penal la 2 ani

închisoare, iar cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a indicat că pentru delimitarea contravenției privind vătămarea corporală de tentativă la infracțiunea de omor, urmează a fi verificate împrejurările în care a fost săvârșită fapta, natura obiectului folosit, intensitatea și efectele loviturilor aplicate de vinovat, zona corpului vizată și consecințele cauzate, inclusiv urmările ce se puteau produce și care sunt cauzele ce au împiedicat rezultatul infracțional.

Potrivit jurisprudenței, intenția de a săvârși omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (în cazul dat arma de foc), numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violență exercitate asupra victimei, perseverența făptuitorului în exercitarea violențelor, natura relațiilor dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei, particularitățile victimei.

Astfel, inculpatul a efectuat 5 împușcături direcționate din arma de foc cu țeavă lisă de model "SARSILMAZ", cal. 12 mm., pe care o deținea ilegal și era încărcată cu alice cu numerația "2" (diametrul 3,75 mm), în direcția victimelor.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2535/D din 10 octombrie 2014, lui Botnari I. i-a fost provocată plagă prin armă de foc în regiunea fesei drepte, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară, colaboratorului IP Centru, Rudian A., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2537/D din 16 octombrie 2014, plagă nepenetrantă la nivelul toracelui care a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, angajatului INP, Pașcaneanu A., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2691/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 medie la nivelul gambei drepte, în evoluție cu necroză și suprainfectare și eliminări purulente a țesuturilor moi adiacente, hematom posttraumatic gigant al gambei drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie, angajatului INP, Canțer T., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2692/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 proximală a antebrațului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie, colaboratorului Preturii sect. Centru, Bubulici I., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2534/D din 10 octombrie 2014 plăgi nepenetrante, prin armă de foc cu alice, în regiunea abdomenului, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, lui Balan M., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2536/D din 08 octombrie 2014, plagă în regiunea umărului stâng, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

În asemenea împrejurări, suferințele victimelor nu vor fi deosebite, iar vătămările corporale pot fi și ușoare, atunci când cauzarea unor plăgi se realizează în timpul efectuării împușcăturilor și într-un timp relativ scurt.

Acțiunile inculpatului sunt justificate prin starea sa de agitație și incapacitatea de a evalua adecvat situația, fiind stabilit cu certitudine că înainte de săvârșirea infracțiunii acesta a amenințat părțile vătămăte cu moartea.

Instanța de apel urmează să clarifice motivele și metodele infracțiunii săvârșite prin omor, acestea având o importanță deosebită la aprecierea corectă a acțiunilor săvârșite și stabilirea pedepsei.

Instanța de fond nu a analizat minuțios probele administrate, aprecierea probelor fiind unul din cele mai importante momente ale procesului penal.

Aprecierea probelor, după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar intima convingere se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

**3.1.** A declarat apel și partea vătămată Botnari I., solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g), h), 349 Cod penal, la pedeapsă privativă de libertate.

Apelantul a invocat că sentința este eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și faptic, care rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare și a probelor puse la baza emiterii ei, fiind cert demonstrat faptul acțiunii inculpatului cu intenție directă în comiterea infracțiunilor incriminate.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Ilașcu Petru a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g), h) Cod penal la 15 ani închisoare, iar în baza art. 349 Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa de 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 15 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, deducându-se durata aflării în arest preventiv din 11 septembrie 2014 până la 28 decembrie 2014.

În rest, sentința a fost menținută.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate, cercetate suplimentar în instanța de apel, în raport cu motivele invocate în apelurile declarate, instanța de apel a conchis să admită ambele apeluri, cu casarea parțială a sentinței în partea recalificării acțiunilor inculpatului în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional și art. 152 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în aceasta parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu condamnarea inculpatului în baza art. 27, 145 alin.(2) lit. d), g), h) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că la 09 septembrie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 10.30-11.30, inculpatul, aflându-se în curtea casei 93 din str. Miciurin, or. Durllești, mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale și urmărind scopul sistării prin omor a acțiunilor legale ale colaboratorilor IP Centru, mun. Chișinău și Preturii sect. Centru, inclusiv a grupei operative a IP Centru, care se aflau în exercițiul funcției, intenționat a efectuat 5 împușcături direcționate din arma de foc cu țeavă lisă de model „Sarsilmaz”, cal. 12 mm., cu seria si numărul „S80333” pe care o deținea ilegal și era încărcată cu alicu cu

numerația „2” (diametrul 3,75 mm) în direcția ultimilor, cauzându-i colaboratorului IP Centru, **Botnari I.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2535/D din 10 octombrie 2014, plagă prin armă de foc în regiunea fesei drepte, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca **vătămare ușoară**, colaboratorului IP Centru, **Rudian A.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2537/D din 16 octombrie 2014, plagă nepenetrantă la nivelul toracelui care a condiționat dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, angajatului INP, **Pașcaneanu A.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2691/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 medie la nivelul gambei drepte, în evoluție cu necroză și suprainfectare și eliminări purulente a țesuturilor moi adiacente, hematom posttraumatic gigant al gambei drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca **vătămare medie**, angajatului INP, **Canțer T.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2692/D din 29 octombrie 2014, plagă contuză în 1/3 proximală a antebrațului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca **vătămare medie**, colaboratorului Preturii sect. Centru, **Bubulici I.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2534/D din 10 octombrie 2014, plăgi nepenetrante, prin armă de foc cu alice, în regiunea abdomenului, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanța, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, lui **Balan M.**, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2536/D din 08 octombrie 2014, plagă în regiunea umărului stâng, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare ușoară**, însă, nu și-a atins scopul infracțional din motive independente de voința sa, survenite în rezultatul acordării la timp a asistenței medicale de către serviciul de urgență, chemat la fața locului și internarea imediată a persoanelor menționate mai sus, în instituția medicală.

Instanța de apel a reținut că inculpatul a declarat că în jurul orelor 09.00, la el acasă s-au prezentat reprezentanții poliției și ai preturii pentru a debloca drumul. Văzând că autospeciala a început evacuarea automobilului său, a luat arma și le-a cerut să se oprească, efectuând o împușcătură în sus. Polițiștii au început să împuște în direcția lui, rănindu-l la mână. El, împușcând în direcția polițiștilor, s-a retras după colțul casei și le-a strigat că aruncă arma. Consideră că a fost provocat, inițial în privința lui fiind întocmite ilegal și neîntemeiat, procese-verbale cu privire la contravenții.

Totodată, vinovăția inculpatului este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Glavan V. a indicat că împreună cu Botnari I. și Vicol S. s-au deplasat pe str. Lermontov 128/1, mun. Chișinău, la solicitarea ofițerului de

sector Duda M. S-a stabilit că inculpatul l-a amenințat pe Duda M. cu o armă. S-a prezentat grupa operativă din cadrul IP Centru și o autospecială, pentru a fi evacuat automobilul inculpatului. Fiind în spatele automobilului personal, a auzit o împușcătură și l-a văzut pe Bubulici I. ținându-se de abdomen, sângerând și strigând să telefoneze la salvare. Peste câteva minute, a văzut că și șoferul autospecialei sângera. Nu a primit careva leziuni corporale, iar suma de 3.000 lei constituie prejudiciul material, automobilul personal fiind deteriorat de la împușcături.

Partea vătămată Duda M. a declarat că i-a propus inculpatului să predea benevol arma, însă acesta a îndreptat arma către el și i-a spus că-i împușcă pe toți. Împreună cu Canțer T. l-au convins să predea arma benevol. Ulterior, a telefonat la IP Centru, mun. Chișinău, anunțând că a fost amenințat cu arma de către inculpat. Verificând informația pentru a afla dacă inculpatul mai deține careva arme, au depistat că inculpatul a deținut o armă care figurează în registru ca fiind pierdută. Prezentându-se, grupa operativă a documentat cazul de ridicare a armei, iar un colaborator al INP a întocmit un proces-verbal în baza art. 223 Cod contravențional, pentru blocarea intenționată a arterei de drum. Între timp, s-a apropiat evacuatorul pentru a ridica automobilul inculpatului. A văzut cum colaboratul poliției și angajatul Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, au început să fugă, apoi a auzit o împușcătură. A scos arma din dotare și a efectuat o împușcătură de avertizare în sus, a strigat inculpatului să lase arma jos. După, în direcția sa a fost efectuată o împușcătură, în urma căreia i-a zburat chipiul de pe cap. A efectuat o împușcătură în direcția inculpatului, la picioare. Inculpatul continua să împuște și el a mai efectuat o împușcătură. Un colaborator al INP era rănit la picior, altul în regiunea cotului, reprezentantul Preturii, Bubulici I., la fel, sângera. Peste ceva timp inculpatul a fost reținut.

Partea vătămată Botnari I. a relatat că s-a deplasat la fața locului împreună cu Vicol S. și Glavan V. Inculpatul avea un comportament neadecvat, era agresiv, se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa reprezentanților Preturii, ofițerilor de poliție Duda M., Canțer T. și Pașcaneanu A. Ulterior, a venit și grupa operativă a IP Centru. Inculpatul a fost rugat să-și ia bunurile personale din automobilul parcat neregulamentar, automobilul urmând a fi ridicat pe evacuator. Inculpatul a intrat în casă să-și ducă lucrurile, a ieșit cu o armă de vânătoare și a început să efectueze împușcături în direcția lor. Colaboratorii poliției au efectuat câteva împușcături în sus de avertizare și i-au cerut inculpatului să înceteze împușcăturile. Aceasta continua să efectueze împușcături în direcția lor. Apoi, a intervenit echipajul „902” și inculpatul a fost reținut. I-au fost cauzate leziuni din prima împușcătură, fiind imobilizat la pământ, iar după, a fost internat în spital, unde a suportat o intervenție chirurgicală. Inculpatul a efectuat nu mai puțin de 5 împușcături.

Partea vătămată Melnic I. a comunicat că s-a deplasat cu grupa operativă, fiind informați despre o amenințare cu arma. La fața locului erau 2 automobile, un microbuz galben și un evacuator. Acolo se afla șeful de sector Botnari I., Vicol S. și inspectorul de sector Glavan V. S-a apropiat să ajute la ridicarea automobilului pe evacuator. Ulterior, s-a auzit o împușcătură, după care Botnari I. a căzut în genunchi, iar ofițerul de investigații se ținea de piept. A mai auzit o împușcătură din partea colaboratorilor INP. El a mers să mute automobilul grupei operative și nu s-a mai întors la fața locului. Toate persoanele se aflau în stradă.

Partea vătămată Canțer T. a indicat că la fața locului se afla ofițerul de sector Duda M., reprezentantul Preturii sect. Centru, Bubulici I., o persoană necunoscută și o persoană cu evacuatorul. Din spusele acestora a aflat că inculpatul a fost rugat să deblocheze drumul, însă acesta i-a amenințat cu arma. Împreună cu Pașcaneanu A. și Duda M. s-au apropiat de poartă, inculpatul era în ogradă și nu avea nimic în mână. Lângă gard era rezemată o armă pneumatică. Inițial acesta a refuzat să predea arma, însă, fiind convins, a predat-o. Inculpatul a fost rugat să schimbe locul de parcare a automobilului care bloca accesul, fiind avertizat că în caz contrar vor fi nevoiți să-l evacueze. În privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru blocarea intenționată a drumului, însă inculpatul a refuzat să semneze și să facă careva obiecții. Inculpatul a refuzat să schimbe locul automobilului, și-a luat lucrurile personale din automobil. În timpul evacuării automobilului, a auzit o împușcătură, a simțit că a fost lovit în spate și la cotul de la mână stânga. Ulterior, a mai răsunat o împușcătură în direcția lor. A văzut ca inculpatul se afla în ograda sa cu o armă de vânătoare pe care o reîncărca. I-a strigat să lase arma jos și a efectuat o tragere din armă în aer, iar inculpatul a mai efectuat o împușcătură în direcția lor. A efectuat o tragere în partea agresorului și acesta s-a retras după colțul casei, de unde continua să tragă în direcția lor. Ulterior, inculpatul a fost reținut. Acesta a explicat că nu a dorit să tragă în colaboratorii poliției, ci doar în reprezentantul preturii pe care a dorit să-l omoare.

Partea vătămată Pleșca M. a declarat că a discutat cu inculpatul, i-a adus la cunoștință că acțiunile lui se încadrează în baza art. 349 Cod penal. A fost chemată o autospecială pentru evacuarea automobilului parcat neregulamentar, inculpatul și-a luat lucrurile din automobil și a intrat în casa. În timp ce se efectuau măsuri de evacuare a automobilului, l-a văzut în ogradă pe inculpat cu o armă pe care o îndrepta spre ei. După prima împușcătură în direcția lor, ea a început să fugă spre strada opusă. A mai urmat o împușcătură și a văzut cum Duda M. îndrepta arma în sus. Ulterior, fiind în ograda vecină, au urmat mai multe împușcături. A solicitat ajutor la unitatea de gardă, apoi observând că Bubulici I. sângeră, a chemat ambulanța și a încercat să-i acorde ajutor. Ulterior, a venit un echipaj de poliție și inculpatul a fost reținut. Confirmă că inculpatul a efectuat 2 împușcături în direcția lor și ea a fugit de la fața locului. Nu i-au fost cauzate careva leziuni corporale. Când a ajuns la fața locului, prima armă, cea pneumatică, era deja ridicată de colaboratorii prezenți. Potrivit plângerii lui Duda M., inculpatul l-a amenințat inițial cu această armă. A văzut când Duda M. avea arma din dotare orientată în sus.

Partea vătămată Pașcaneanu A. a indicat că la fața locului erau angajații Preturii sect. Centru, ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo”, ofițerul de sector Duda M. și vice-pretorul sect. Centru, care i-au comunicat că inculpatul i-a amenințat cu o armă pneumatică pe angajații Preturii sect. Centru. Împreună cu Duda M. și Canțer T. s-au apropiat de poarta inculpatului, care a predat arma pneumatică. Inculpatului i s-a solicitat să schimbe locul de parcare a automobilului ce-i aparține, însă acesta a refuzat. I s-a explicat că dacă nu se va conforma, automobilul va fi evacuat. A venit grupa operativă a IP Centru și evacuatorul. Inculpatul și-a luat lucrurile din automobil și a intrat în casă, iar este 4-5 min., s-au auzit împușcături, în urma cărora toți au fugit în direcții diferite. Canțer T. a scos pistolul și i-a solicitat inculpatului să arunce arma. Inculpatul a mai efectuat o împușcătură, iar Canțer T. a efectuat împușcături de avertizare, după care a tras în

direcția inculpatului. După efectuarea primelor 2 împușcături, inculpatul s-a retras după colțul casei, de unde a mai efectuat câteva împușcături. Împreună cu Canțer T., au reținut inculpatul și l-au predat colegilor veniți în ajutor. Inculpatul a precizat că a hotărât să se răfuiească cu angajatul Preturii sect. Centru, pe care dorea să-l omoare. Din prima împușcătură, el a fost rănit la piciorul drept, transportat la Spitalul de Urgență, unde i s-a acordat asistență medicală. Duda M. i-a comunicat că inițial a fost amenințat cu o armă pneumatică de către inculpat. Împușcăturile au fost direcționate spre toate persoanele, care se aflau la fața locului.

Partea vătămată Bubulici I. a comunicat că pe parcursul anilor 2013-2014, au parvenit mai multe cereri de la vecinii inculpatului privind deblocarea drumului de acces spre imobilul lor, ce se afla în construcție. Potrivit dispoziției pretorului sect. Centru, ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” urma să efectueze lucrări de deblocare a drumului. Inculpatul a refuzat să schimbe locul automobilului pentru a fi ridicate blocurile de beton și i-a amenințat că îi va împușca în caz că se vor apropia de mașină. De către inspectorul de sector a fost ridicată arma pneumatică, pe care o deținea inculpatul. Ulterior, s-au prezentat colaboratorii IP Centru și o autospecială pentru evacuarea automobilului inculpatului. Fiind la 15-20 de m. de la poarta inculpatului, în momentul când dădea explicații unui ofițer, a auzit prima împușcătură. A simțit o durere în burtă și mână, a fugit în partea opusă a porții și s-a ascuns după un automobil. La scurt timp, au mai răsunat împușcături. Șoferul evacuatorului a fost rănit la spate, fiind transportat la spital.

Partea vătămată Curdova D. a relatat că s-a deplasat cu grupa operativă. Acolo se aflau aproximativ 10 colaboratori ai INP și o autospecială pentru evacuarea automobilului inculpatului. Acesta și-a luat lucrurile din automobil și s-a dus să le ducă în casă. Peste aproximativ 2 min., inculpatul a ieșit din casă cu o armă în mână și a îndreptat-o spre ei. A fugit împreună cu Pleșca M. în direcția casei vecine. Împușcăturile au durat aproximativ 10 min., fiind rănite 4-5 persoane. Ulterior, au venit colaboratorii IP Centru și ambulanța. Inculpatul, care era foarte agresiv, a fost reținut. Împușcăturile au fost îndreptate în direcția persoanelor și nu a văzut în cine a nimerit inculpatul, fugind împreună cu Pleșca M. Au răsunat mai multe împușcături, pe rând, inițial dintr-o armă de vânătoare, iar apoi din pistol. Inculpatul nu a spus nimic înainte de a trage din armă.

Partea vătămată Balan M. a declarat că a primit indicații verbale de la Poliția Rutieră, pentru a evacua un automobil parcat neregulamentar. Inculpatul și-a luat lucrurile personale din automobil și l-a încuiat. Cu ajutorul polițiștilor au început evacuarea automobilului. Au răsunat 2 împușcături consecutive și el s-a ascuns după autospecială, fiind rănit în umărul stâng. Au mai fost răniți și Bubulici I., Pașcaneanu A., Canțer T. și încă o persoană. A fost transportat la Spitalul de Urgență.

Partea vătămată Vicol S., a indicat că Duda M. i-a comunicat că inculpatul i-a amenințat cu o armă pneumatică, din motiv că nu dorea să fie evacuat automobilul și blocul de beton din stradă. La acel moment arma pneumatică era deja ridicată, iar Duda M. întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție în privința inculpatului. Apoi, la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Centru. Inculpatul era agresiv, amenințându-i pe cei prezenți. În timp ce se evacua automobilul s-a auzit o împușcătură și zgomot de sticlă spartă. După a doua împușcătură a observat că reprezentantul Preturii sect. Centru, Bubulici I., a fost rănit în regiunea burții, sângera și fugea de la fața locului. Au mai fost răniți Botnari I.,

Bubulici I. și 2 polițiști din cadrul INP. Inculpatul a fost imobilizat și condus la spitalul de urgență, pentru a i se acorda primul ajutor. Fiind reținut, acesta a spus că regretă că nu l-a doborât până la urmă pe reprezentantul preturii.

Partea vătămată Rudian A. a comunicat că Pleșca M. urma să audieze inculpatul, iar angajații INP urmau să evacueze un automobil care bloca trecerea. Inculpatul, de pe pragul casei a îndreptat o armă în direcția acestora și a împușcat fără nicio preîntâmpinare. El a fost rănit în piept și s-a dat la o parte. Împreună cu Botnari I. au fost transportați la DP mun. Chișinău, le-a fost acordat primul ajutor după care au fost internați în spitalul MAI. Nu ține minte câte împușcături a efectuat inculpatul, inculpatul a tras de pe pragul casei, în direcția persoanelor care lucrau la ridicarea automobilului pe evacuator și angajații INP.

Martorul Drugalea V. a declarat că inculpatul este vecinul său și nu sunt în relații prea bune, din motiv că acesta a blocat drumul cu blocuri de beton, zicând că este proprietate privată. A depus plângere la Primăria mun. Chișinău, Procuratură și IP Centru. Polițistul de sector de nenumărate ori i-a cerut inculpatului să elibereze drumul. Prezentându-se, reprezentanții poliției, ai preturii și ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor "Exdrupo" i-au solicitat inculpatului să elibereze benevol drumul. Acesta a refuzat să schimbe locul automobilul din drum, fiind chemat evacuatorul. În momentul când automobilul urma să fie evacuat, inculpatul nu a spus nimic, a intrat în casă, de unde a ieșit cu arma de vânatoare, cu care a tras 2 focuri. Apoi a intrat în casă, a reîncărcat arma și iar a ieșit. A fost preîntâmpinat să lase arma la pământ, polițistul de sector trăgând din arma în sus, ulterior a tras în inculpat și l-a rănit la mână. Inculpatul a tras de mai multe ori din arma, iar gloanțe au ajuns și pe casa fiicei sale. Fiind rănit, inculpatul a aruncat arma în grădina, după care a fost reținut.

Martorul Deleanu A. a indicat că inculpatul se împotriva la deblocarea drumului, a intrat în ogradă și a venit cu o armă pneumatică, care a fost ridicată de polițistul de sector. Apoi a venit un echipaj de la IP Centru pentru a ancheta cazul și evacuatorul pentru a ridica unitatea de transport. Inculpatul a intrat în casă și ieșind cu o altă armă, a început să tragă în direcția celor prezenți. A tras și poliția, apoi iarăși inculpatul a efectuat împușcături.

Martorul Danilov A. a comunicat că în adresa Preturii sect. Centru și a Primăriei mun. Chișinău au fost depuse mai multe petiții de către locuitorii din str. Lermontov 128, mun. Chișinău, în legătură cu faptul îngrădirii accesului la bunul imobil. Direcția transport public și căi de comunicații a emis un act administrativ privind înlăturarea obstacolelor. Cu câteva zile anterior, discutând cu inculpatul, acesta a menționat că nu are nimic împotriva evacuării blocurilor din beton armat. Ulterior, fiind contactat telefonic i s-a comunicat că proprietarul a efectuat mai multe împușcături în direcția persoanelor prezente la fața locului. A fost rănit Bubulici I., șoferul mijlocului de transport special care urma să evacueze automobilul și mai mulți colaboratori de poliție.

Martorului Țurcanu R. a declarat că i-a cerut inculpatului să schimbe locul de parcare a automobilului său, deoarece bloca calea de acces pentru evacuator. Inculpatul a refuzat și i-a amenințat cu o armă. A fost solicitată grupa operativă. Autospeciala a început să ridice mașina. În timp ce dădea explicații unui polițist, s-a auzit o împușcătură și ei s-au culcat la pământ, ulterior a mai răsunat o împușcătură. Colegul său s-a ridicat ținându-se cu mana la burtă, era plin de sânge. Împreună s-au

ascuns pe alt drum, în timp ce a avut loc un schimb de focuri. Ulterior, a aflat că inculpatul s-a predat.

Martorului Pulbere D. a confirmat că inculpatul a ridicat arma, a împuşcat o dată, apoi s-au mai auzit împuşcături din diferite părţi, s-a auzit un strigăt. Nu cunoaşte ce fel de armă avea inculpatul.

Vina inculpatului este confirmată şi prin următoarele probe:

procesul-verbal din 30 octombrie 2014, prin care s-a examinat arma pneumatică „ИЖ 38”, nr. 88067341;

procesul-verbal de ridicare, din 09 septembrie 2014, a imaginilor video IMG 0730, de la Canţer T.;

procesul-verbal din 10 septembrie 2014, de examinare a imaginile video ridicate de la Canţer T.;

procesul-verbal din 07 noiembrie 2014, de examinare a caschetei ce-i aparţine lui Duda M.;

procesele-verbale din 07 noiembrie 2014, de examinare a vestimentaţiei ce-i aparţine lui Bubulici I. şi lui Botnari I.;

raportul de expertiză medico-legală nr. 2536/D din 08 octombrie 2014, potrivit cărui lui Balan M. i s-a cauzat plagă în regiunea umărului stâng, ce se califică ca vătămare uşoară;

raportul de expertiză medico-legală nr. 2534/D din 10 octombrie 2014, conform cărui lui Bubulici I. i s-au cauzat plăgi nepenetrante, prin armă de foc cu alică, în regiunea abdomenului, posibil în timpul şi în circumstanţele indicate, care condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară;

raportul de expertiză medico-legală nr. 2535/D din 10 octombrie 2014, din care rezultă că lui Botnari I. i s-a cauzat plagă prin armă de foc în regiunea fesei drepte, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care condiţionează dereglarea de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară;

raportul de expertiză medico-legală nr. 2537/D din 16 octombrie 2014, potrivit cărui lui Rudian A. i s-a cauzat plagă nepenetrantă la nivelul toracelui, care a condiţionat dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară;

raportul de expertiză medico-legală nr. 2691/D din 29 octombrie 2014, din care reiese că lui Paşcaneanu A. i s-a cauzat plagă contuză în 1/3 medie la nivelul gambei drepte, în evoluţie cu necroză şi suprainfectare şi eliminări purulente a ţesuturilor moi adiacente, hematom posttraumatic gigant al gambei drepte, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie;

raportul de expertiză medico-legală nr. 2692/D din 29 octombrie 2014, prin care s-a concluzionat că lui Canţer T. i s-a cauzat plagă contuză în 1/3 proximală a antebraţului stâng, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie;

raportul de expertiză nr. 7739 din 22 octombrie 2014, potrivit căruia, arma de model „Sarsilmaz Super Vurucu”, cu seria şi numărul „S80333”, este utilă pentru trageri; 5 tuburi au fost trase din arma de model „Sarsilmaz”, cu seria si numărul „S80333”: tubul ridicat din ogradă, lângă uşă şi tubul ridicat de lângă viţa de vie au fost trase cu ţeava de jos; un tub ridicat din ogradă, un tub ridicat din ogradă, lângă uşă şi tubul extras din armă au fost trase cu ţeava de sus;

raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 806 a-2014 potrivit căruia, Ilașcu P. de careva maladiei psihice cronice nu suferă în prezent și nu a suferit în perioada comiterii infracțiunii ce i se impută. În perioada comiterii infracțiunii ce i se impută (09 septembrie 2014), el tulburări psihice tranzitorii de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, putea acționa cu discernământ, deci poate fi recunoscut responsabil. În prezent tulburări cu semnificație psihiatrică legală nu depistează, poate fi anchetat, audiat în ședința judiciară, poate purta răspundere penală și ispăși pedeapsa penală fără careva repercusiuni asupra stării psihice sale, nu necesită internare și tratament în staționarul psihiatric.

Argumentele instanței de fond, invocate în motivarea soluției de recalificare a acțiunilor inculpatului, sunt combătute prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate suplimentar în instanța de apel.

Astfel, concluzia instanței că inculpatul nu a fost ghidat de o intenție directă de a lipsi de viață pe Botnari I., Rudian A., Pașcaneanu A., Canțer T., Bubulici I. și Balan M., este neîntemeiată, or, probele administrate coroborează între ele și, în ansamblu, indică la comiterea tentativei de omor de către inculpat.

Potrivit art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Sub aspect obiectiv, tentativa implică efectuarea unor acte ce fac parte din latura obiectivă a infracțiunii începute, iar sub aspect subiectiv presupune caracterul intenționat al acestor acte.

O trăsătură a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acțiunea a cărei executare a fost începută nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului.

Conform pct. 4 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor nr. 11 din 24.12.2012, tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-și continue fapta, intervenind anumiți factori care l-au împiedicat să-și desfășoare mai departe activitatea infracțională. Astfel, făptuitorul a încetat a trage focuri în direcția părților vătămate nu din voința lui, ci datorită faptului că a fost înconjurat și reținut.

Tentativa la omor se deosebește de vătămarea corporală numai sub aspectul laturii subiective. Intenția de a ucide (animus necandi) trebuie stabilită în raport cu toate împrejurările cauzei (dolos ex re), cum sunt: instrumentul folosit de făptuitor, regiunea corpului vizată, raporturile dintre făptuitor și victima, atitudinea făptuitorului după comiterea faptei.

Totodată, tentativa de omor este posibilă numai cu o intenție directă, adică atunci când acțiunile vinovatului demonstrează despre aceea că el a prevăzut survenirea morții, dorea aceasta, dar sfârșitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința lui.

Raportând cele enunțate la acțiunile inculpatului, se constată că el a prevăzut posibilitatea survenirii morții prin efectuarea a 5 împușcături dintr-o armă de vânătoare în direcția părților vătămate, dorea survenirea morții persoanelor în care a țintit și a depus efort pentru atingerea rezultatului dorit.

Faptul dat s-a dedus și din comportamentul inculpatului care, atunci când reprezentanții Preturii sect. Centru, mun. Chișinău au încercat să execute Dispoziția Preturii nr. 05-2-1699 din 30 iulie 2014 și au solicitat inculpatului deblocarea benevolă a drumului prin evacuarea mașinii acestuia sau vor fi nevoiți să evacueze automobilul, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat că dacă se ating de automobil și blocurile din beton îi va împușca. Ulterior, pentru a-și realiza intenția, inculpatul a intrat în casă, a pregătit și a încărcat arma de vânătoare, după care a ieșit afară, pe pragul ușii, a direcționat arma prin poarta îngustă, nemijlocit spre colaboratorii poliției și angajații preturii care ajutau la procesul de evacuare a automobilului și a efectuat împușcături.

Relevant în demonstrarea intenției de a lipsi de viață părțile vătămate este comportamentul ulterior al inculpatului.

Astfel, fiind somat de către Duda M. să lase arma jos prin efectuarea câtorva împușcături de avertizare în sus, inculpatul continua să efectueze împușcături în direcția colaboratorilor de poliție și a reprezentanților Preturii sect. Centru.

Chiar și în momentul în care între inculpat și colaboratorii de poliție au fost făcute schimburi de focuri, inculpatul nu a încetat acțiunile infracționale, dar pentru a-și atinge rezultatul dorit (moartea persoanelor în care a țintit) s-a retras după colțul casei, de unde a continuat efectuarea împușcăturilor în direcția colaboratorilor de poliție și a reprezentanților Preturii sect. Centru.

Intenția directă a inculpatului în comiterea infracțiunii de omor se demonstrează și prin declarațiile părților vătămate și a martorilor pe parcursul urmăririi penale și nemijlocit în instanța de judecată, cât și în cea de apel.

Astfel, partea vătămata Canțer T. a declarat că în timpul evacuării automobilului, a auzit o împușcătură și a simțit că a fost lovit în spate și în cotul de la mâna stângă. Ulterior, a mai auzit o împușcătură în direcția lor. Văzând că inculpatul reîncărca arma, i-a strigat să lase arma jos. A efectuat o tragere din armă în aer, după care inculpatul a mai efectuat o împușcătură în direcția acestora, nimerind în „trailer”. Fiind reținut, inculpatul a explicat că a dorit să tragă doar în reprezentantul preturii, pe care a vrut să-l omoare.

Partea vătămata Glavan V. a confirmat că, fiind în spatele automobilului personal, a auzit o împușcătură și l-a văzut pe Bubulici I. ținându-se de abdomen, sângerând și strigând să telefoneze la salvare. Peste câteva minute și șoferul autospecialei a fost rănit.

Partea vătămată Duda M. a indicat că până la venirea echipajului INP, inculpatul s-a aflat în drum, apoi a intrat în ogradă, având în mâna dreaptă o armă, pe care a îndreptat-o spre ei și i-a spus că-i împușcă pe toți. Auzind o împușcătură, a efectuat și el o împușcătură de avertizare în sus cu arma din dotare, și i-a strigat inculpatului să lase arma jos. Apoi a mai efectuat încă o împușcătură în sus, iar peste câteva clipe a mai efectuat încă una. În direcția sa a fost efectuată o împușcătură, în urma căreia i-a zburat chipiul de pe cap. A efectuat o împușcătură în direcția inculpatului, la picioare, care continua să împuște. Un colaborator al INP a fost rănit la picior, altul - în regiunea cotului, reprezentantul Preturii sect. Centru, Bubulici I., la fel, a fost rănit. Inculpatul a efectuat minim 4 împușcături. Careva leziuni corporale nu i-au fost cauzate, însă inculpatul a îndreptat arma spre el și ceilalți colaboratori ai poliției.

Partea vătămată Botnari I. a declarat că inculpatul a intrat în casă să-și ducă lucrurile și, ieșind din casă cu o armă de vânătoare, a început să efectueze împușcături în direcția lor. Nu s-a conformat cerinței de a se opri, continuând să efectueze împușcături în direcția lor.

Partea vătămată Pașcaneanu A. a indicat că inculpatul a mers să-și ducă lucrurile în casă, iar peste 4-5 min. s-au auzit împușcături, în urma cărora toți au fugit în direcții diferite. Canțer T. a scos pistolul și i-a solicitat inculpatului să arunce arma. Inculpatul a mai efectuat o împușcătură, iar Canțer T. a efectuat împușcături de avertizare, după care a tras în direcția inculpatului. După efectuarea primelor 2 împușcături, inculpatul s-a retras după colțul casei, de unde a mai efectuat câteva împușcături. A auzit 5 împușcături, după care inculpatul a dispărut. Și prima, și a doua împușcătură a fost direcționată spre toate persoanele care se aflau la fața locului.

Partea vătămată Curdova D. a comunicat că împreună cu Pleșca M. se aflau lângă poarta inculpatului, când acesta a ieșit cu o armă în mână. Inculpatul a îndreptat arma spre aceștia. Au fugit în direcția casei vecine, după care s-au început împușcăturile. Inculpatul era foarte agresiv, iar împușcăturile erau îndreptate în direcția persoanelor.

Partea vătămată Rudian A. a declarat că inculpatul, de pe pragul casei a îndreptat arma în direcția lor și a împușcat fără nici o preîntâmpinare. Fiind rănit în piept, s-a dat la o parte, sângera și se simțea rău. Nu-și amintește câte împușcături a efectuat inculpatul, dar mai mult de două. S-a tras în direcția persoanelor care lucrau la ridicarea automobilului pe evacuator, printre care și angajați ai INP.

Martorul Drugalea V. a indicat că inculpatul a ieșit din casă cu arma de vânătoare și a tras 2 focuri. Apoi, a intrat în casă, a reîncărcat arma, a ieșit, a fost preîntâmpinat să lase arma la pământ. Polițistul de sector a tras din armă în sus pentru preîntâmpinare, ulterior a tras în inculpat și l-a rănit la mână. Inculpatul a tras de mai multe ori din arma.

Potrivit declarațiilor părților vătămăte și ale martorilor, inculpatul a efectuat 5 împușcături direcționate din arma de foc cu țeavă lisă de model "SARSILMAZ", cal. 12 mm., pe care o deținea ilegal și era încărcată cu alicu cu numerația "2" (diametrul 3,75 mm) în direcția victimelor, iar efectuarea câtorva împușcături în direcția persoanei cu o astfel de armă de foc, demonstrează că inculpatul a prevăzut posibilitatea survenirii morții și a dorit acest lucru, dar, nu și-a atins scopul infracțional din motive independente de voința sa, survenite în rezultatul acordării la timp a asistenței medicale de către serviciul de urgență, chemat la fața locului și internarea imediată a persoanelor în instituția medicală.

În urma efectuării de către inculpat a 5 împușcături direcționate, colaboratorului IP Centru, Botnari I., i-a fost cauzată vătămare ușoară; colaboratorului IP Centru, Rudian A., i-a fost cauzată vătămare ușoară; angajatului INP, Pașcaneanu A., i-a fost cauzată vătămare medie; angajatului INP, Canțer T., i-a fost cauzată vătămare medie; colaboratorului Preturii sect. Centru, Bubulici I., i-a fost cauzată vătămare ușoară și lui Balan M., i-a fost cauzată vătămare ușoară.

Contrar concluziei instanței de fond, vătămarile corporale pot fi și ușoare, atunci când cauzarea unor plăgi se realizează în timpul efectuării împușcăturilor și într-un interval de timp relativ scurt, după cum s-a constatat la caz, și nu au importanță la încadrarea juridică a faptei.

Intenția inculpatului de a-i lipsi de viață pe Botnari I., Rudian A., Pașcaneanu A., Canțer T., Bubulici I. și Balan M. rezultă și din atitudinea acestuia după comiterea faptei.

Astfel, după curmarea acțiunilor infracționale ale inculpatului de către colaboratorii poliției, prin rănirea la mână, în drum spre Spitalul de urgență, acesta a declarat că regretă că nu l-a doborât până la urmă pe reprezentantul de la Pretura sect. Centru, mun. Chișinău.

Prin urmare, sub aspectul laturii obiective și celei subiective, ca elemente constitutive ale componenței de infracțiune, se constată, cu certitudine, că inculpatul, în împrejurările stabilite, a acționat cu intenția de a omorî victimele, însă, din cauze independente de voința lui, aceasta nu și-a produs efectul.

Versiunea inculpatului, precum că a acționat în vederea apărării proprietății sale, nu are bază probatorie și nu poate fi pusă la baza achitării sau recalificării faptei săvârșite, de vreme ce probele administrate, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii constatate.

Din datele exterioare faptei comise, împrejurările în care a avut loc acțiunea, scopul pe care și-a propus să-l atingă și din mijloacele de execuție folosite, rezultă, în mod indubitabil, că inculpatul a acționat cu intenția de a omorî victimele, însă, din cauze independente de voința lui, aceasta nu și-a produs efectul.

În acțiunile inculpatului se regăsesc și agravantele: tentativă de omor, săvârșit în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu sau obștești (lit. d), asupra a două sau mai multor persoane (lit. g), asupra unui reprezentant al autorității publice ori a unui militar, ori a rudelor apropiate ale acestora, în timpul sau în legătură cu îndeplinirea de către reprezentantul autorității publice sau militar a obligațiilor de serviciu (lit. h).

Omorul săvârșit în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu sau a celor obștești din art. 145 alin.(2) lit. d) Cod penal, presupune uciderea unui reprezentant al unei organizații nestatale sau a oricărui cetățean.

Un asemenea omor poate fi săvârșit și din motive de răzbunare împotriva victimei pentru faptul îndeplinirii datoriei de serviciu sau obștească.

În conformitate cu art. 123 alin. (1) Cod penal prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Astfel, inculpatul a atentat la viața reprezentantului Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, Bubulici I., care își îndeplinea obligațiunile de serviciu, executând Dispoziția Preturii nr. 05-2-1699 din 30 iulie 2014 cu privire la deblocarea drumului public din str. Lermontov 128/2, prin efectuarea mai multor împușcături în direcția acestuia.

Omorul săvârșit asupra a două sau mai multor persoane art. 145 alin. (2) lit. g) Cod penal, presupune uciderea a doi sau mai multor oameni.

Dacă atentatul la viața a două sau mai multor persoane nu produce moartea nici uneia dintre acele persoane, suntem în prezența tentativei acestui omor, art.27, 145 alin. (2) lit. g) Cod penal.

Atentarea la viața lui Botnari I., Rudian A., Pașcaneanu A., Canțer T., Bubulici I. și Balan M. nu s-a soldat cu moartea acestora, din motive independente de voința inculpatului, survenite în rezultatul acordării la timp a asistenței medicale de către serviciul de urgență, chemată la fața locului și internarea imediată a persoanelor în instituția medicală.

Omorul unui reprezentant al autorității publice ori al unui militar în timpul sau în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de serviciu art. 145 alin. (2) lit. h) Cod penal se deosebește de omorul în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu sau a celor obștești numai prin statutul victimei. Reprezentanți ai autorității publice sunt funcționarii organelor de stat investiți cu dreptul de a înainta cerințe și a lua decizii obligatorii pentru executare de către cetățeni, întreprinderi, instituții și organizații publice, indiferent de apartenența și subordonarea lor departamentală.

Astfel, inculpatul a atentat la viața colaboratorilor de poliție Botnari I., Rudian A., Pașcaneanu A., Canțer T.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) și h) Cod penal ca tentativă de omor intenționat, săvârșit în legătură cu îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu, asupra mai multor persoane, asupra a unui reprezentant al autorităților publice, în timpul și în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu care din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă, anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, că circumstanțe atenuante lipsesc, concluzionând ca fiind rațională și rezonabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate.

Totodată, luând în considerare caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, dar și că prin acțiunile sale de amenințare cu vătămarea integrității corporale și a sănătății a reprezentantului Preturii sect. Centru și a unui colaborator de poliție, inculpatul a adus atingere libertății psihice, integrității corporale a persoanelor care participă direct sau indirect la exercitarea funcțiilor autorității publice și constituie o manifestare a lipsei de respect față de autoritatea de stat, ai cărei titulari sunt persoanele respective, instanța de apel a conchis să aplice o pedeapsă mai aspră inculpatului în baza art. 349 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare în limita prevăzută de sancțiunea legii.

**5.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că instanța de apel a admis o ingerință în dreptul garantat de art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabil, sub aspectul nemotivării suficiente a deciziei de condamnare, prin prisma hotărârii Vetrenko vs Moldova, făcând o reevaluare eronată a faptelor, dându-le o încadrare juridică de drept eronată.

Instanța de apel s-a bazat integral pe probele acuzării, apreciind critic probele apărării și argumentele inculpatului, care au fost confirmate prin probele administrate.

Nu au fost clarificate toate circumstanțele cauzei, motivul, scopul și rolul fiecărui participant la infracțiune, probele apărării nefiind apreciate la justa valoare,

concluziile instanței de apel fiind bazate pe presupuneri, care trezesc dubii la imparțialitatea instanței la judecarea cauzei.

Totodată, inculpatul nu a contestat sentința instanței de fond în partea condamnării în baza art. 349 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel, în baza aceluiași probe examinate de instanța de fond, fără careva probatoriu suplimentar, a intervenit în sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei în baza acestui articol, dispunând aplicarea unei pedepse mai aspre, agravând nejustificat pedeapsa inculpatului.

Circumstanțele cauzei denotă că inculpatul nu avea nici un motiv de pregătire de omor, nu a avut și nici nu putea să aibă intenția de a omorî persoanele care au venit la poarta lui pentru a evacua automobilul său, conflictul urmând a fi soluționat de instanțele de drept comun.

Conform hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, pe cazul ridicării automobilului în acea zi, a fost constatat că în locul respectiv nu este drum, ridicarea automobilului fiind ilegală.

Totodată, omorul săvârșit cu premeditare presupune întrunirea a 3 condiții.

Astfel, cauzarea vătămării ușoare lui Botnari I., Rudian A., Pașcaneanu A., Canțer A., Bubulici I. și Balan M. nu prezenta un pericol pentru viața acestora, unor persoane fiindu-le acordat ajutor medical fără internare în instituția medicală, circumstanțe care nu pot servi nesurvenirea morții părților vătămate și calificarea acțiunilor ca tentativă de omor. Mai mult, a fost stabilit că colaboratorii poliției au tras 7 focuri de armă din armele din dotare în direcția inculpatului, cauzându-i leziuni corporale, el predându-se benevol și aruncând arma la pământ.

Părțile vătămate Botnari I. și Rudian A. au indicat că s-a tras în direcția persoanelor care ajutau la evacuarea automobilului, funcția persoanei nefiind relevantă în circumstanțele date, inculpatul fiind ghidat de o intenție indirectă nedeterminată la efectuarea împușcăturilor.

Instanța de fond a constatat că în acțiunile sale, inculpatul a fost ghidat de o intenție directă de a lipsi de viață părțile vătămate: nu a țintit direct într-o anumită persoană, a ieșit din casă cu o armă de vânatoare și a început să efectueze împușcături în direcția acestora, inclusiv în direcția persoanelor care ajutau la ridicarea automobilului pe evacuator.

Inculpatul nu a întreprins nici o acțiune de pregătire a omorului părților vătămate, pe care anterior nu le-a cunoscut, nu a avut conflicte cu ei și nici temei de a le cauza careva prejudicii, fiind stabilit că a efectuat împușcături în direcția mai multor persoane, pentru a sista procesul de evacuare a automobilului său și nu pentru a lipsi pe cineva de viață.

Instanța nu s-a expus asupra faptului dacă împușcătura de la distanța de 15-20 m., cu arma de vânatoare cu alică cu numerația ”2” (pentru hulubi), putea să ducă la omorul persoanei.

Conform declarațiilor martorilor oculari, inculpatul a ieșit din casă cu arma de vânatoare și a efectuat o împușcătură în sus, strigând celor care evacuau automobilul să se oprească, colaboratorii de poliție, apreciind eronat că a împușcat în direcția lor, primii au tras în direcția lui.

Circumstanțele constatate dovedesc, fără echivoc, că inculpatul nu a avut nici o intenție de a omorî pe cineva sau de a-i cauza leziuni corporale.

Afirmațiile părților vătămate Canțer T. și Pașcaneanu A., precum că inculpatul fiind reținut, le-a spus că a dorit să se răfuiască cu angajatul preturii, pe care dorea să-l omoare, just au fost apreciate critic de instanța de fond, nefiind consolidate de suport probatoriu.

Probele administrate dovedesc cert că inculpatul nu a avut intenția de omor a persoanelor, persoane cu funcție de răspundere sau fără această calitate.

Mai mult, deblocarea drumului și ridicarea mijlocului de transport urma să fie executată de către un executor judecătoresc în baza hotărârii instanței de judecată, angajații Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, contribuind la crearea conflictului cu implicarea inutilă a colaboratorilor de poliție.

Instanța de apel, în lipsa unor probe valabile, nu a justificat repunerea apelului declarat tardiv de către partea vătămată Botnari I.

Pedeapsa aplicată inculpatului nu este rezonabilă, fiind injustă și ilegală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând,** potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul declarat este fondat în drept și pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârii contestate, asupra

căror motive concrete invocate în apelul procurorului și al părții vătămate, or, apărarea nu a declarat apel, nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor că motivarea soluției ar contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta ar fi expus neclar, că instanța ar fi admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 3., 3.1, 5. din decizie*).

Rezultă, că recursul nu îndeplinește cerințele legale de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și când s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate Duda M., Botnari i., Melnic I., Canțer T., Pleșca M., Pașcaneanu A., Bubulici I., Curdova D., Balan M., Vicol S. și Rudian A., martorilor Drugalea V., Deleanu A., Danilov A., Țurcanu R. și Pulbere D., procesul-verbal din 30.10.2014, de examinare a armei pneumatice „ИЖ 38”, nr. 88067341, procesul-verbal din 09.09.2014 de ridicare a imaginilor video IMG 0730 de la Canțer T., procesul-verbal din 10.09.2014, de examinare și analiză a imaginilor video ridicate de la Canțer T., procesul-verbal din 07.11.2014, de examinare și analiză a caschetei ce-i aparține lui Duda M., procesul-verbal din 07.11.2014, de examinare și analiză a obiectelor vestimentare ce-i aparțin lui Bubulici I., procesul-verbal din 07.11.2014, de examinare și analiză a hainei ce-i aparține lui Botnari I., raportul de expertiză medico-legală nr. 2536/D din 08.10.2014, că lui Balan M. i s-a cauzat plagă în regiunea umărului stâng, care se califică ca vătămare ușoară, raportul de expertiză medico-legală nr. 2534/D din 10.10.2014, că lui Bubulici I. i s-au cauzat

plăgi nepenetrante, prin armă de foc cu alicie, în regiunea abdomenului, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, raportul de expertiză medico-legală nr. 2535/D din 10.10.2014, că lui Botnari I. i s-a cauzat plagă prin armă de foc în regiunea fesei drepte, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, raportul de expertiză medico-legală nr. 2537/D din 16.10.2014, că lui Rudian A. i s-a cauzat plagă nepenetrantă la nivelul toracelui care a condiționat dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, raportul de expertiză medico-legală nr. 2691/D din 29.10.2014, că lui Pașcaneanu A. i s-a cauzat plagă contuză în 1/3 medie la nivelul gambei drepte, în evoluție cu necroză și suprainfectare și eliminări purulente a țesuturilor moi adiacente, hematom posttraumatic gigant al gambei drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie, raportul de expertiză medico-legală nr. 2692/D din 29.10.2014, că lui Canțer T. i s-a cauzat plagă contuză în 1/3 proximală a antebrățului stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată (alice), posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie, raportul de expertiză nr. 7739 din 22.10.2014, că arma de model „Sarsilmaz Super Vurucu”, cu seria și numărul „S80333”, este utilă pentru trageri, 5 tuburi au fost trase din arma de model „Sarsilmaz”, cu seria și numărul „S80333”: tubul ridicat din ogradă, lângă ușă și tubul ridicat de lângă vița de vie au fost trase cu țeava de jos, un tub ridicat din ogradă, un tub ridicat din ogradă, lângă ușă și tubul extras din armă au fost trase cu țeava de sus, raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 806 a-2014, că Ilașcu P. de careva maladiei psihice cronice nu suferă în prezent și nu a suferit în perioada comiterii infracțiunii ce i se impută. În perioada comiterii infracțiunii ce i se impută (09 septembrie 2014), el tulburări psihice tranzitorii de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, putea acționa cu discernământ, deci poate fi recunoscut responsabil. În prezent tulburări cu semnificație psihiatrică legală nu depistează, poate fi anchetat, audiat în ședința judiciară, poate purta răspundere penală și ispăși pedeapsa penală fără careva repercusiuni asupra stării psihice sale, nu necesită internare și tratament în staționarul psihiatric, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (2) lit. d), g) și h) Cod penal.

Or, concluziile instanței de apel coroborează totalmente și cu jurisprudența națională, potrivit căreia, soluționând chestiunea de vinovăție în cazul infracțiunilor săvârșite prin omor, urmează să rezulte din cumulul tuturor circumstanțelor infracțiunii săvârșite, să se țină cont, în special, de anturajul, modul de săvârșire a infracțiunii, arma utilizată, numărul, caracterul și localizarea rănilor și a altor leziuni corporale, comportarea anterioară a făptuitorului și a victimei, relațiile dintre ei etc.

Absența urmării prejudiciabile, adică a morții cerebrale, demonstrează că omorul s-a întrerupt la etapa de pregătire sau de tentativă. Tentativa de omor este întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-și continue fapta, intervenind anumiți factori care l-au împiedicat să-și desfășoare mai departe activitatea infracțională. În ipoteza tentativei de omor, făptuitorul întreprinde toate eforturile în vederea săvârșirii omorului, însă, din cauze independente de voința lui, aceste eforturi nu-și produc efectul (*pct. 51., 5.7., 4 din Hotărârea plenului CSJ nr. 11 din 24.12.2012, cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor*).

Potrivit art. 17 și 27 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Se consideră tentativă de infracțiune acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Prescripțiile și împrejurările enunțate supra, conform relevanțelor conținute în descriptivul deciziei contestate, au fost luate în considerare de către instanța de apel, care just a statuat că inculpatul a comis acțiuni intenționate de tentativă de omor asupra mai multor persoane, deoarece a efectuat 5 împușcături consecutive și direcționate asupra părților vătămate dintr-o arma de foc, provocându-le răni penetrante, anterior și ulterior faptelor respective expunându-și verbal dorința de răfuială fizică și omor, adică perfect își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, acțiuni care nu și-au produs efectul din cauze independente de voința lui, fiind curmate de polițiștii prezenți la fața locului.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel, corect a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și menționate la pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor administrate și a circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4., 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul Ilașcu Petru Sava împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco