

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Răileanu Petru în numele condamnatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 și sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui:

Burcovschi Gheorghe Mihail, născut la
06.05.1985, originar și domiciliat în mun.
Chișinău, str. Alba Iulia 75/3, ap. 7A,

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță*: 02.10.2015 - 18.12.2015;

- *instanța de recurs*: 27.01.2016 - 17.05.2016;

- *instanța de recurs ordinar*: 27.07.2016 - 17.08.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Burcovschi Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale (6000 șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Burcovschi Gheorghe, în dimineața de 04 august 2015, aproximativ ora 09.00 conducea automobilul de model „Hyundai Matrix” cu n/î C RF 311 deplasându-se în mun. Chișinău, or. Durllești pe str. Tudor Vladimirescu. În timpul deplasării, ajungând în perimetrul stației PECO „Bemol” de pe str. Tudor Vladimirescu, or. Durllești, mun. Chișinău, Gheorghe Burcovschi a fost stopat pentru verificarea actelor de către agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, Vîhristiuc Ghenadie.

În procesul verificării actelor, inspectorul sus indicat a observat că Burcovschi Gheorghe prezenta semne evidente că se afla în stare de ebrietate. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, precum și a naturii ei, conducătorul mijlocului de transport a fost condus la medicul-narcolog din cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău. În urma examinării medicale, conform procesului verbal nr. 1666 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04 august 2015, în privința lui Burcovschi Gheorghe, acesta fiind examinat la ora 09.55 min., ulterior a fost stabilită concluzia precum că el se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat: starea de ebrietate respectivă fiind certificată prin prezența a 1,26 mg/1 a concentrației de alcool în aerul expirat, iar potrivit rezultatului nr. 4 al examinării analizei din sânge, s-a constatat prezența în sângele lui Gheorghe Burcovschi a 2,48 g/1 alcool etilic.

În aceste circumstanțe, Burcovschi Gheorghe a încălcat cerințele art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care indică, că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției”, precum și cerințele art. 134¹² alin. (3) Cod penal care indică, că „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 1,0 g/1 și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,5 mg/1 și mai mult”.

Astfel, Burcovschi Gheorghe prin acțiunile sale intenționate manifestate prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința inculpatul Burcovschi Gheorghe a declarat recurs potrivit căruia a solicitat casarea parțială a acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și numirea unei noi pedepse fără aplicarea pedepsei complementare.

În motivarea recursului inculpatul a invocat că nu este de acord cu stabilirea pedepsei în ce privește privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport deoarece activează în calitate de taximetrist, are la întreținere un copil minor și această activitate este unica sursă de întreținere a familiei sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 s-a dispus respingerea recursului declarat ca nefondat.

4.1. La adoptarea soluției instanța de recurs a menționat că instanța de judecată la examinarea cauzei și emiterea sentinței a stabilit toate circumstanțele de fapt și de drept, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei și corect a numit măsura de pedeapsă inculpatului, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante. Colegiul, analizând cumulul probelor și circumstanțele cauzei, a conchis că este demonstrată pe deplin vina inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul a reținut că prima instanță corect a apreciat și măsura de pedeapsă aplicată lui Burcovschi Gheorghe, la stabilirea căreia a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul a constatat că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului care a comis o infracțiune ușoară, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Circumstanțe care atenuează răspunderea au fost reținute recunoașterea vinovăției, căința sinceră și caracteristica pozitivă a inculpatului. Circumstanțe care agravează răspunderea penală nu au fost reținute.

Mai mult ca atât, s-a stabilit că justificat instanța de fond a considerat necesar a aplica în privința inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie, or excluderea acesteia așa cum a solicitat inculpatul în recursul său, ar diminua gravitatea faptei penale.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Împotriva hotărârii menționate a declarat recurs în anulare avocatul Răileanu Petru în numele condamnatului Burcovschi Gheorghe, fără a invoca careva temeii prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială atât a sentinței cât și a deciziei, în partea stabilirii pedepsei complementare, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a fi stabilită în privința lui Burcovschi Gheorghe pedeapsa fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului a invocat că hotărârile emise la caz sunt ilegale în partea ce ține de stabilirea în privința inculpatului a pedepsei complementare sub forma de privarea dreptului de a conduce mijloace de transport, or acesta are la întreținere un copil minor, activează ca taximetrist, aceasta fiind unica sursă de întreținere a familiei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în art.453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Totodată, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul avocatului nu sunt invocate care circumstanțe sunt considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Din aceste considerente, rezultă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele nominalizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica din motiv că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut, din aceste motive recursul avocatului Răilean Petru declarat în numele condamnatului Burcovschi Gheorghe, urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Răileanu Petru în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în cauza penală în privința lui *Burcovschi Gheorghe*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 26 august 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun