

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

26 august 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

a examinat cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion, privind strămutarea judecării contestației depuse de Murgu Petru, împotriva ordonanței procurorului.

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de recurs: 18.08.2016 - 26.08.2016

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion, a înaintat cerere privind strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de către Murgu Petru împotriva ordonanței procurorului Russu Sergiu din 23 octombrie 2015, întocmită în baza art.353, 336 Cod contravențional, în altă instanță egală în grad, invocând că examinarea cauzei la moment nu poate avea loc, deoarece judecătorul Talpă Boris se află în concediu anual de odihnă pînă la 29 august 2016, judecătorul Alexandru Motricală este incompatibil, deoarece a participat anterior la examinarea cauzei, iar judecătorii Suciu Veaceslav și Malanciuc Ion au declarat cereri de abținere, care au fost admise prin încheierile din 21 iulie 2016 și 01 august 2016.

2. Verificînd temeiurile invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate în demersul președintelui interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion, expuse în pct.1 al prezentei hotărîri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acestea nu sînt obiective și nu confirmă faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, ar duce la examinarea ei obiectivă, rapidă și completă.

Mai mult, instanța de recurs atestă că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.381 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale, când în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un nou complet de judecată.

Potrivit demersului înaintat, judecătorul Talpă Boris se află în concediu anual de odihnă pînă la 29 august 2016, inclusiv, prin urmare temei de strămutare a cauzei nu există, deoarece pentru examinarea cauzei poate fi format completul de judecată.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Respinge cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion, privind strămutarea judecării contestației depuse de Murgu Petru, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu