

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Elena Covalenco, Ion Guzun, Iurie Diaconu,
 a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de
 procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, prin
 care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău
 din 14 decembrie 2015 și de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului
 Cioară Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din
 10 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14
 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Cioară Vasile Tudor,

*născut la 27 ianuarie 1992, originar și domiciliat în r-
nul Hîncești, s. Logănești,*

Niculiță Victor Constantin,

*născut la 20 iulie 1988, originar și domiciliat în r-nul
Hîncești, s. Logănești,*

Toderaș Ion Ion,

*născut la 22 octombrie 1987, originar și domiciliat în r-
nul Hîncești, s. Logănești,*

Gajiu Valeriu Tudor,

*născut la 23 iunie 1991, originar și domiciliat în r-nul
Hîncești, s. Logănești,*

Rotaru Andrei Ion,

*născut la 14 iulie 1988, originar și domiciliat în r-nul
Hîncești, s. Logănești,*

Lepădatu Anatolie Gheorghe,

*născut la 23 septembrie 1990, originar și domiciliat în
r-nul Hîncești, s. Logănești,*

Untilă Victor Vasile,

*născut la 20 iulie 1988, originar și domiciliat în r-nul
Hîncești, s. Logănești,*

Danu Dumitru Andrei,

*născut la 25 august 1992, originar și domiciliat în r-
nul Hîncești, s. Logănești,*

și

Sîrbu Vitalie Vasile,

născut la 15 iulie 1989, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Logănești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 19 aprilie 2013 - pînă la 05 aprilie 2012 (instanța de fond);
2. de la 10 mai 2012 - pînă la 04 noiembrie 2015 (instanța de apel);
3. de la 12 martie 2016 - pînă la 02 august 2016 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 10 martie 2015, au fost condamnați:

- Cioară Vasile, Niculiță Victor, Toderăș Ion, Gajiu Valeriu, Rotaru Andrei, Untilă Victor și Lepădatu Anatolie în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință Danu Dumitru și Sîrbu Vitalie au fost achitați de sub învinuirea adusă în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpați.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, la 26 august 2012, aproximativ la ora 04⁰⁰, în s. Bobeica, r-nul Hîncești, în stradă, Cioară Vasile, Niculiță Victor, Toderăș Ion, Gajiu Valeriu, Rotaru Andrei, Lepădatu Anatolie și Untilă Victor, din intenții huliganice, fără motiv, încălcînd grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, în prezența altor persoane, urmărind manifestarea bravurii și forței grosolane, intenționat au aplicat lui Manea Ion, Bîță Valeria și Lozinschi Octavian multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste cap și diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-le acestora conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 140"D", 141"D" și 142"D" din 14 septembrie 2012, vătămări corporale neînsemnate.

De comiterea infracțiunii constatate mai sus, sunt învinuiți inculpații Danu Dumitru și Sîrbu Vitalie.

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul, inculpatul Cioară V. și avocatul acestuia Cazacu D. și avocatul Durnea A. în numele inculpaților

Toderaș I., Gajiu V., Untilă V., Lepădatu A., Rotaru A. și Niculiță V., care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal la 4 ani închisoare, fiecare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că deși instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpaților Cioară V., Niculiță V., Lepădatu A., Rotaru A., Untilă V., Gajiu V. și Toderaș I. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, aceasta a aplicat inculpaților o pedeapsă prea blîndă, fără a ține cont de criteriile generale de individualizare a acestora.

Astfel, instanța greșit a stabilit că scopul pedepsei penale în privința inculpaților nominalizați va putea fi atins fără privarea lor de libertate, sau în cazul acestora, reieșind din comportamentul desconsiderat avut pe parcursul judecării cauzei, față de fapta comisă, că nu și-au recunoscut vina, nu au întreprins nici o încercare de a recupera prejudiciul cauzat, concluzia instanței nu are nici un suport obiectiv.

De asemenea, acuzarea nu este de acord cu achitarea lui Sîrbu V. și Danu D., considerînd că instanța la baza soluției sale a pus doar declarațiile inculpaților care au declarat că nu au fost la fața locului și nu au văzut nici o ceartă, neținînd cont de celelalte probe administrate de către organul de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

- inculpatul Cioară V. și avocatul Cazacu D., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Consideră că instanța a tras la răspundere penală o persoană nevinovată, fiind pedepsită ilegal, neținînd cont că persoana este supusă răspunderii numai pentru o faptă săvîrșită cu vinovăție, iar careva probe care ar confirma vina lui Cioară V. nu sunt, deoarece ultimul nu a fost prezent în locul și timpul săvîrșirii infracțiunii imputate. Astfel, condamnarea inculpatului este bazată pe presupuneri, fără analiza multilaterală a tuturor probelor. Solicită ca instanța să ia în considerație persoana inculpatului, care are vîrsta de 23 ani, este student, are loc permanent de trai, precum și starea de sănătate a acestuia fiind una nefavorabilă, care necesită asistență medicală inclusiv și peste hotarele R. Moldova.

- avocatul Durnea A. în numele inculpaților Toderaș I., Gajiu V., Rotaru A., Lepădatu A., Untilă V., Niculiță V., care a solicitat, casarea sentinței și

pronunțarea unei hotărâri de achitare, considerînd că sentința este neîntemeiată și lipsită de suport probator, menționînd că ulterior va depune apel suplimentar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de procuror, inculpatul Cioară V. și avocatul Cazacu D., precum și de avocatul Durnea A. în numele inculpaților Niculiță V., Toderaș I., Gajiu V., Rotaru A., Lepădatu A., Untilă V.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, apreciind probele prezentate de părți din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia de vinovăție a inculpaților Cioară V., Gajiu V., Niculiță V., Toderaș I., Rotaru A., Lepădatu A. și Untilă V. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, precum și nevinovăției lui Danu D. și Sîrbu V. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată instanța a considerat neîntemeiate argumentele avocatului Cazacu D. în numele inculpatului Cioară V. precum că instanța neîntemeiat și ilegal l-a recunoscut vinovat pe inculpat de săvîrșirea infracțiunii imputate, or, potrivit declarațiilor părților vătămate, aceștia au confirmat că Cioară V. era unul dintre cele trei persoane care a continuat să lovească în Manea I. Mai mult ca atît, din probele cercetate și analizate se confirmă vinovăția lui Cioară V., iar argumentele invocate au fost apreciate critic, ca o versiune de apărare a inculpatului.

Referitor la apelul avocatului Durnea A. în numele inculpaților privind nevinovăția lor, instanța a menționat că vina acestora și-a găsit confirmare prin probele cercetate, inclusiv prin plîngerile părților vătămate Bîță V., Lozinschi O. și Manea I. pe faptul maltratării lor fără careva motiv de către inculpați.

Cît privește motivul acuzatorului de stat referitor la achitarea lui Sîrbu V. și Danu D., instanța a constatat că instanța de fond a adoptat o soluție legală, întemeiată și motivată, just concluzionînd că nu au fost prezentate probe privind vinovăția lor, iar acuzațiile aduse nu pot fi bazate exclusiv pe declarațiile depuse la etapa urmăririi penale de către martorul Manic D., care în ședința de judecată a negat faptul antrenării lor în conflict.

De asemenea, instanța a conchis că măsura de pedeapsă a fost aplicată

legal și corect de către instanța de fond, care nu contravine legii, ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal, precum și de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpaților.

6. Împotriva deciziei nominalizate au declarat recurs ordinar procurorul și avocatul Cazacu D. în numele lui Cioară V., care au solicitat:

- procurorul, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală solicită, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

Consideră că necățind la faptul că inculpații Sîrbu V. și Danu D. nu au recunoscut vinovăția, prin probe administrate se confirmă că ei împreună cu ceilalți inculpați au comis fapta de huliganism în apropierea discotecii din s. Bobeica, r-nul Hîncești.

Din declarațiile părților vătămate și a martorilor, în coroborare cu alte probe corespund circumstanțelor stabilite, care confirmă că în acțiunile acestora este realizată fapta intenționată îndreptată spre încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțită de aplicarea cu obrăznicie deosebită, a violenței sub un motiv sau pretext inventat asupra părților vătămate.

Astfel, instanțele judecătorești au dat o apreciere incorectă probelor prezentate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților.

Totodată, instanța incorect a stabilit că scopul pedepsei penale în privința lui Cioară V., Untilă V., Toderăș I., Lepădatu A., Gajiu V., Rotaru A., Niculiță V. poate fi atins fără privarea acestora de libertate, sau în cazul inculpaților, care nu și-au recunoscut vina, această concluzie este una greșită.

- avocatul Cazacu D. în numele inculpatului Cioară V., invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.6) și 8) CPP, solicită casarea hotărîrilor judecătorești cu achitarea inculpatului, deoarece acțiunile lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate. Astfel, instanțele judecătorești neîntemeiat și ilegal l-au condamnat pe Cioară V. în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum că el ar fi aplicat în stradă, fără careva motiv, violență fizică în coraport cu părțile vătămate Bîță V., Lozinschi O. și Manea I.

Inculpatul vina nu a recunoscut, mai mult ca atît el a declarat că la 26.08.2012 a fost la discotecă în s. Bobeica împreună cu Danu D., care își serba ziua de naștere, însă în timpul conflictului nu se afla la fața locului. Bătaia respectivă nu a văzut-o întrucît la acel moment ducea acasă un prieten,

plecînd pe la ora 00⁰⁰– 01⁰⁰.

Consideră că probele prezentate nu dovedesc participarea lui Cioară V. la comiterea infracțiunii, iar vinovăția inculpatului nu a fost confirmată, astfel sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretată în favoarea inculpatului.

7. Asupra recursului nu a fost depusă referință.

8. Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit textului recursurilor, acuzatorul de stat invocă temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar avocatul Cazacu D. în numele inculpatului Cioară V. face trimitere la prevederile pct.6) și 8) alin.(1) art. 427, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Analizînd textul deciziei recurate Colegiul constată că, motivele invocate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

După cum rezultă din conținutul recursului, acuzatorul de stat nu este de acord cu menținerea sentinței de achitare în privința lui Danu S. și Sîrbu V. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, menționînd că instanța de apel nu a dat aprecierea corespunzătoare probelor prezentate, care confirmă vinovăția acestora, făcînd referire la declarațiile părților vătămate Bîță V., Lozinschi O., a martorului Manic D., precum și probelor materiale, inclusiv și cu pedeapsa stabilită lui Cioară V., Lepădatu A., Untilă V., Gajiu V., Toderaș I., Rotaru A., Niculiță V., și anume că s-a aplicat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă.

Avocatul inculpatului Cioară V. nefiind de acord cu condamnarea acestuia, considerînd că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii imputate, a solicitat achitarea inculpatului.

La acest capitol, Colegiul penal constată că, prima instanță, conform

prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, părțile vătămate, martorii, a cercetat actele cauzei, apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței privind nevinovăția lui Danu D. și Sîrbu V., precum și vinovăția lui Cioară V., Niculiță V., Toderaș I., Gajiu V., Rotaru A., Lepădatu A. și Untilă V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele procurorului aduse în probarea învinuirii în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și avocatului în numele inculpatului Cioară V. nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, iar în instanța de apel nu au fost prezentate probe noi, ce ar confirma vinovăția lui Danu D. și Sîrbu V., precum și nevinovăția lui Cioară V. în săvârșirea infracțiunii date.

Din textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele apelurilor declarate de procuror și avocat iar motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, care este expus destul de clar.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel, examinând apelurile, a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, a audiat suplimentar inculpații Cioară V., Niculiță V., Toderaș I., Gajiu V., Lepădatu A., Danu D. și Sîrbu V., a verificat și cercetat actele cauzei, cum sunt: - declarațiile părților vătămate Bîta V., Lozinschi O., a martorului Manic D., - plîngerile părților vătămate Bîta V., Manea I., Lozinschi O., potrivit cărora solicită luarea măsurilor prevăzute de lege față de inculpați, care fără nici un motiv, i-au agresat, aplicându-le lovituri cu pumnii și picioare pe diferite părți ale corpului, cauzându-le leziuni corporale și dureri fizice, - raporturile de expertiză medico-legale nr. 140 „D”, 141 „D” și 142 „D” din 07.09.2012, respectând prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, dându-le o apreciere justă, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, corect a ajuns la concluzia că prin aceste probe se confirmă vinovăția lui Cioară V. și celorlalți inculpați, precum și nevinovăția lui Danu D. și Sîrbu V. că ar fi comis actele imputate de huliganism.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel în motivarea soluției adoptate just a menționat că acuzarea nu a prezentat probe concludente și pertinente atât în cadrul ședinței primei instanțe, cât și ședința instanței de apel, care ar demonstra vinovăția inculpaților Sîrbu V. și Danu D. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste constatări au permis instanței de apel să conchidă asupra legalității și temeiniciei concluziei primei instanțe, corect fiind menținută sentința, prin care Sîrbu V. și Danu D. au fost achitați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpați.

Totodată, instanța conchide că argumentele avocatului Cazacu D. în numele inculpatului Cioară V., precum că acesta nu a comis infracțiunea imputată, astfel ilegal a fost condamnat este neîntemeiat, deoarece instanțele judecătorești la baza hotărîrilor de condamnare au pus mai multe probe care cu certitudine confirmă vinovăția lui Cioară V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Necătînd la faptul că, Cioară V. vina nu a recunoscut-o, instanțele de fond și apel au constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin: - declarațiile părților vătămate, și anume Bîță V. care a declarat că „Cioară V. fiind unul dintre cele trei persoane care revenind de la bătaia cu Lozinschi O., au continuat să lovească în Manea I., de la loviturile cărora s-a ferit, însă ea sa ales cu excoriație la abdomen. Partea vătămată Lozinschi O. a confirmat că deși nu poate spune cu certitudine dacă de la Cioară V. ar fi primit careva lovituri, acesta făcea parte și el din grupul de persoane care participau la bătaie”.

Astfel, Colegiul penal constată justificată concluzia instanțelor de judecată, precum că prin coroborarea declarațiilor părților vătămate, cu cele ale martorului Manic D., cu probele materiale, în speță s-a stabilit cu certitudine faptul aplicării în stradă, fără careva motiv, atât de ceilalți inculpați, inclusiv și Cioară V. a violenței fizice în privința lui Bîță V., Lozinschi O. și Manea I.

Prin urmare, argumentele avocatului, precum că Cioară V. nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

Nerecunoașterea vinovăției, urmează a fi apreciată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, inculpatul urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

De asemenea, argumentele procurorului, precum că probele administrate au fost apreciate incorect și unilateral, în opinia instanței de recurs, sînt neîntemeiate. Instanțele ierarhic inferioare, reieșind din prevederile legale nominalizate, au dat o apreciere corectă declarațiilor lui Danu D., Sîrbu V., a părților vătămate Bîță V., Lozinschi O., a martorului Manic, precum și celorlalte probe, care au fost analizate în ansamblu, în mod obiectiv.

Cu atît mai mult că critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de două instanțe de judecată. Prin urmare, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar, instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Potrivit recursului, în sprijinul acuzării lui Danu D. și Sîrbu V. în săvârșirea infracțiunii de huliganism, procurorul invocă declarațiile părților vătămate Bîță V., Lozinschi O., inclusiv a martorului Manic D. depuse în cadrul urmăririi penale, care a declarat, „că din persoanele care loveau i-a recunoscut pe Danu D., Sîrbu V., precum și alte persoane”.

Însă, martorul nominalizat fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a negat faptul antrenării lui Danu D. și Sîrbu V. în altercație, precum și faptul aplicării de către aceștia a loviturilor părților vătămate. Mai mult ca atît, inclusiv și părțile vătămate Bîță V. și Lozinschi O. au infirmat faptul aplicării lor de către Danu D. și Sîrbu V. a cărorva lovituri, și care ar identifica latura obiectivă a infracțiunii de huliganism, care ar permite de a concluziona asupra participării acestora la comiterea infracțiunii vizate, așa după cum sunt învinuiți potrivit rechizitoriului. Probe în acest sens de către acuzator nu au fost prezentate.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel corect a reținut în acest sens prevederile art. 8 și 389 Cod de procedură penală, în aspectul că o

hotărîre de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată printr-un ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. O sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Colegiul reține că instanța de apel a ținut seama de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului, adoptînd o soluție întemeiată.

Argumentele invocate de recurent în această parte nu are suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Totodată, acuzatorul de stat și-a întemeiat recursul în baza pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, criticînd hotărîrea contestată în partea stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea blîndă în coraport cu circumstanțele cauzei, referitor la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, susținînd că pedeapsa stabilită de instanța de fond, menținută de cea de apel este una neechitabilă, nu va contribui la evitarea comiterii de noi infracțiuni de către inculpați, dar și la corectarea acestora.

Sub acest aspect se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, relevă că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpaților Cioară V., Niculiță V., Toderăș I., Gajiu V., Rotaru A., Lepădatu A. și Untilă V., fiind în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținînd cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de toate circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Lui Cioară V., Niculiță V., Toderăș I., Gajiu V., Rotaru A., Lepădatu A. și Untilă V. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, le-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiecăruia.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu

intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Excepție de la aceasta regulă, potrivit alin. (4) al art. 90 Cod penal fac doar infracțiunile deosebit de grave, excepțional de grave, cât și în cazul recidivei.

Colegiul menționează că infracțiunea comisă de inculpați, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs reține că pedeapsa numită lui Cioară V., Niculiță V., Toderaș I., Gajiu V., Rotaru A., Lepădatu A. și Untilă V. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării ei, este una legală și întemeiată ținându-se cont de circumstanțele nominalizate mai sus.

Lipsa circumstanțelor agravante, comiterea unei infracțiuni pentru prima dată, precum și faptul că inculpații sunt caracterizați pozitiv, cu excepția lui Niculiță V., au permis instanțelor judecătorești să le aplice inculpaților o pedeapsă echitabilă, care corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal, hotărîre, pe care Colegiul penal o apreciază ca fiind corectă și legală.

Prin urmare, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, iar temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de procuror și avocat în numele lui Cioară V. nu există și, se impune respingerea lor ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate.

9. În baza celor expuse, în temeiul art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli și avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Cioară Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Cioară Vasile, Niculiță Victor, Toderăș Ion, Gajiu Valeriu, Rotaru Andrei, Lepădatu Anatolie, Untilă Victor, Danu Dumitru și Sîrbu Vitalie*, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 septembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Elena Covalenco

Ion Guzun

Iurie Diaconu