

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Raciuc Grigore Vasile,

născut la 27 august 1969, originar din s. Crasnoarmeisc, r-nul Hîncești, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, nr. 22, od. 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 03 mai 1996-pînă la 17 aprilie 1997; (instanța de fond);

2. de la 19 iunie 2015 - pînă la 29 octombrie 2015; (instanța de apel);

3. de la 03 martie 2016 - pînă la 16 august 2016 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Strășeni din 17 aprilie 1997, Raciuc Grigore a fost condamnat în baza art. 123¹ Cod penal (red.1961) la 20 ani închisoare, fără confiscarea averii și în baza art. 209 alin. (2) Cod penal (red.1961) la 4 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 39 Cod penal (red.1961), pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa 21 ani închisoare, cu executarea în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Ciubatico Iu., Todoseiciuc S. și Sîrbu L. în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Raciuc G. împreună cu Ciubatico I., Todoseiciuc S., Sîrbu L. și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, la inițiativa lui Raciuc G. au format o grupare

criminală, care pe perioada octombrie 1994-iunie 1995 s-au ocupat cu sustragerea vitelor mari cornute din averea proprietarilor pe teritoriul R. Moldova, pe care le tăiau, iar carnea o comercializau, împărțind venitul, în următoarele circumstanțe:

- la 26.05.1995 au pătruns în grajdul și ocolul fermei de vite a sovhozului „Vieru” s. Budești r-nul Criuleni de unde au furat 3 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 3 224 lei;

- la 28.05.1995 au pătruns la ferma de vite SA „Bozieni” s. Bozieni r-nul Hîncești, de unde au sustras 3 vaci, cauzând o pagubă în sumă de 2 094,18 lei;

- la 30.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Pojoreni” r-nul Ialoveni de unde au furat un taur, cauzând un prejudiciu în sumă de 1380 lei;

- la 31.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei agricole „Donici” s. Donici, r-nul Orhei, de unde au furat 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 4 248 lei;

- la 03.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a Asociației agricole „Bravicea” s. Bravicea, r-nul Călărași, de unde au furat o vacă și 2 tauri, cauzând un prejudiciu în sumă de 3 495 lei;

- la 4.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei agricole „Greblești” s. Greblești, r-nul Strășeni, de unde au furat 3 vaci, cauzând un prejudiciu în mărime de 2 310 lei;

- la 05.06.1995 au pătruns în ocolul fermei a sovhozului „Căinări” or. Căinări de unde au furat 2 vaci, pricinuind un prejudiciu în sumă de 1 640 lei;

- la 06.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a colhozului „Gangura” s. Gangura r-nul Căinări, de unde au furat 3 vaci, pricinuind pătimitului pagubă material însumă de 1 620 lei;

- la 09.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei agricole „Breanova” s. Breanova r-nul Orhei de unde au furat 3 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 6 600 lei;

- la 21.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a SA „Cruglic” s. Cruglic, r-nul Criuleni de unde au furat o vacă pricinuind un prejudiciu în sumă de 756 lei, după care au încercat să mai scoată una din ocol, preț de 1 327 lei, însă din motiv că au fost observați de paznici nu și-au dus intenția pînă la sfîrșit;

- la 21.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Cărbuna” r-nul Căinări, de unde au sustras 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 1 500

lei;

- la 22.06.1995 au pătruns pe teritoriul fermei de vite a firmei agricole „Onești” s. Onești, r-nul Strășeni de unde au furat 2 boi, cauzând un prejudiciu în sumă de 3 298,68 lei;

- la 24.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei de Stat „Negrea” s. Negrea, r-nul Hîncești, de unde au furat 3 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 3 931,20 lei;

- la 28.06.1995 au pătruns în ocolul fermei de vite a sovhozului „Malcoci” s. Malcoci, r-nul Ialoveni, de unde au furat o bovină și un taur cauzând un prejudiciu în sumă de 6 442,80 lei;

- la 30.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a SA „Trușeni” s. Trușeni r-nul Strășeni, de unde au furat 3 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 4 915 lei.

Tot el, Raciuc G., împreună cu Ciubatico I., Todoseiciuc S. și cu Hripun O., au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- la 09.06.1994 au pătruns în ocolul fermei de vite a SA „Găiești” s. Găiești r-nul Strășeni de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 825 lei;

- la 11.10.1994 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Vărzăreștii Noi” aceluiași sat r-nul Călărași, de unde au furat vaca lui Simion G.D., cauzând un prejudiciu în sumă de 1 000 lei;

- la 19.10.1994 au pătruns în grajdul fermei de vite a SA „Găiești” s. Găiești r-nul Strășeni de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 825 lei;

- la 24.11.1994 au pătruns în grajdul fermei de vite sovhozului „Vărzăreștii Noi” s. Vărzăreștii Noi r-nul Călărași, de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 716,40 lei;

- la 29.12.1994 au pătruns în grajdul fermei de vite a firmei cooperative „Pănășești” s. Pănășești r-nul Strășeni, de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 1 300 lei.

Raciuc G., împreună cu Ciubatico I., în privința căruia nu se examinează și cu Hripun O., dosarul împotriva căruia a fost disjungat au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- la 10.11.1994 au pătruns pe teritoriu fermei de vite a sovhozului „Vărzăreștii Noi” s. Vărzăreștii Noi, r-nul Călărași, de unde au sustras un taur, cauzând lui Filip P. un prejudiciu în sumă de 4000 lei.

- la 21.12. 1994 Raciuc G. împreună cu Ciubatico I. V., Todoseiciuc S., de comun acord și prin înțelegere prealabilă au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Vărzăreștii Noi” s. Vărzăreștii Noi r-nul Călărași, de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 716,40 lei.

Raciuc G. și Ciubatico I., înțelegându-se prealabil între ei, pe ascuns, repetat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns bunurile proprietarului:

- la 11.01.1995, noaptea au pătruns în grajdul sovhozului „Pitușca” s. Pitușca r-nul Călărași, de unde au sustras 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 3 900 lei;

- la 03.02.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Scânteia” s. Nișcani r-nul Călărași, de unde au furat o vacă, pricinuind proprietarului pagubă materială în sumă de 1 677 lei, iar în noaptea de 19.02.1995 au sustras un taur, ce aparținea lui Stratan C., cauzându-i o pagubă materială în sumă de 1 000 lei.

Raciuc G., împreună și de comun acord cu Ciubatico I. și Mîrza S., au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- la 26.01.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Scînteia” s. Nișcani, r-nul Călărași, de unde au sustras o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 1 755 lei;

- la 7.02.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a Firmei agricole „Pănășești” s. Pănășești r-nul Strășeni, de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 900 lei;

- la 16.02. 1995 au pătruns în grajdul fermei sovhozului „Zarea” s. Kneazevca r-nul Leova, de unde au furat o vacă, cauzând un prejudiciu material în sumă de 683,40 lei;

- la 23.02.1995 au pătruns în grajdul cooperativei agricole „Persecina” s. Persecina r-nul Orhei, de unde au furat 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 2 064 lei.

Tot el, Raciuc G., împreună cu Todoseiciuc S., Sîrbu L., Hripun O. și Mîrza S., dosarul împotriva cărora este disjungat, tainic, repetat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în noaptea de 04.03.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Trandafir” s. Tomaii Noi, r-nul Leova, de unde au furat 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 2 920 lei.

Raciuc G., împreună și de comun acord cu Ciubatico Iu., Todoseiciuc S., Sîrbu

L. și Hripun O., au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- la 07.03.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a cooperativei agricole „Sărata Galbenă” s. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești, de unde au furat 3 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 2 849,28 lei;

- la 12.03.1995 au pătruns în grajdul colhozului „Troița” s. Troița r-nul Leova, de unde au furat 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 3 030 lei;

-la 31.03.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Pitușca” s. Pitușca r-nul Călărași, de unde au furat 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 2 033 lei;

-la 10.04.1995 au pătruns în ocolul fermei de vite a sovhozului „Pervomaisk” s. Pervomaisk r-nul Hîncești, de unde au furat 3 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 1 981 lei;

-la 03.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei agricole „Bardar” s. Bardar r-nul Ialoveni, de unde au furat 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 2 208 lei;

- la 05.05.1995 au pătruns în grajdul fermei cooperative agricole „Laco” s. Nimoreni r-nul Ialoveni, de unde au furat 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 2 080 lei;

- la 08.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a firmei agricole „Lozova” s. Lozova r-nul Strășeni, de unde au furat 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 3 303,15 lei;

- la 10.05.1995 au pătruns în ocolul fermei de vite a AA „Cristești” s. Cristești r-nul Nisporeni, de unde au furat 2 vaci și un taur, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 5 157,60 lei;

- la 12.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a CEP „Băcioi” s. Băcioi r-nul Ialoveni, de unde au furat 2 vaci, cauzînd o pagubă în sumă de 7 161 lei;

- la 14.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Struguraș” s. Drăgușeni r-nul Hîncești, de unde au furat 3 vaci, cauzînd un prejudiciu în sumă de 2 767,41 lei;

- la 22.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Cimișlia” s. Ecaterinovca r-nul Cimișlia, de unde au furat 2 vaci, cauzînd un prejudiciu în sumă de 2 862,72 lei;

-la 24.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Zaicana” s.

Zaicani r-nul Criuleni și au furat 2 vaci, cauzând un prejudiciu de 3 161 lei;

-la 25.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei agricole „Slobodzia-Dușca” s. Slobodzia-Dușca r-nul Criuleni, de unde au sustras 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 2 778,40 lei;

- la 27.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a sovhozului „Cazangic” s. Cazangic r-nul Leova, de unde au furat 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 2 160 lei.

Raciuc G., împreună și de comun acord cu Ciubatico Iu. și Sîrbu L. au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

-în noaptea de 05.04.1995 au pătruns în grajdul firmei agricole „Calarași” or. Calarași de unde au sustras 2 tauri, cauzând un prejudiciu în sumă de 1675,80 lei;

- în noaptea de 12.04.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Trușeni” s. Trușeni r-ul Strășeni de unde au sustras 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 2865 lei;

- la 15.04.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Scoreni” s. Scoreni r-ul Strășeni de unde au sustras 1 taur, cauzând un prejudiciu în sumă de 972 lei;

Tot el, Raciuc G., împreună și de comun acord cu Ciubatico Iu. Sîrbu L. și cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- în noaptea de 06.04.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AȘP „Porumbeni” s. Pașcani r-nul Criuleni de unde au sustras 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de 1 670 lei;

- în noaptea de 21.04.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a SA „Văsieni” s. Văsieni r-nul Ialoveni de unde au sustras 2 tauri, cauzând un prejudiciu în sumă de 1 484,04 lei;

-în noaptea de 27.04.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a SA „Cărpineni” s. Cărpineni r-ul Hîncești de unde au sustras 2 tauri și 1 bovină, cauzând un prejudiciu în sumă de 3588 lei;

-în noaptea de 29.04.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a gospodăriei agricole „Rusești” s. Ruseștii Noi, r-ul Ialoveni de unde au sustras 2 vaci, cauzând un prejudiciu în sumă de cauzând un prejudiciu în sumă de 1 484lei;

- în noaptea de 18.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Ciuciuleni” s. Ciuciuleni r-nul Nisporeni de unde pe ascuns au sustras 1 vacă, cauzând un prejudiciu în sumă de 1 872 lei;

Tot Raciuc G., împreună și de comun acord Ciubatico I, Todoseiciuc S. și Sîrbu L., au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- în noaptea de 01.05.1995 au pătruns în ocolul fermei de vite a AȘP „Tevit” s. Maximovca r-nul Anenii-Noi de unde au sustras 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 1 400 lei;

- în noaptea de 7.05.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a colhozului „Miciurin” s. Caracui r-nul Hîncești de unde au sustras 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 2 784 lei;

Raciuc G. împreună și de comun acord cu Ciubatico Iu. și cu alte 2 persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, în noaptea de 08.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Gura Galbenă” s. Gura Galbenă r-nul Cimișlia de unde pe ascuns au sustras 1 vacă, cauzînd un prejudiciu în sumă de 2 025 lei.

Raciuc G. împreună și de comun acord cu Todoseiciuc S. și Sîrbu L., și cu Hripun O., dosarul în privința căruia a fost disjungat, în noaptea de 10.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Rîșcova” s. Rîșcova r-nul Criuleni de unde au sustras 1 vacă, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 852 lei.

Raciuc G., împreună și de comun acord cu Ciubatico I. și Sîrbu L., și încă două persoane dosarul în privința cărora a fost disjungat, au sustras mai multe vite mari cornute în următoarele circumstanțe:

- în noaptea de 13.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a AA „Puhoi” s. Puhoi r-nul Ialoveni de unde au sustras 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 2 199,60 lei;

- în noaptea de 15.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a Cooperativei agricole „Chipirceni” s. Chipirceni r-nul Orhei de unde au sustras 3 vaci, cauzînd proprietarului un prejudiciu material în sumă de 3 108 lei.

Tot el, Raciuc G., împreună și de comun acord cu Sîrbu L. și o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, în noaptea de 16.06.1995 au pătruns în grajdul fermei de vite a SA „Braviceni” s. Braviceni r-nul Orhei de unde au sustras 2 vaci, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 1 860 lei.

Tot el, Raciuc G. împreună și de comun acord cu Ciubatico I, Todoseiciuc S., Sîrbu L., și cu alte 2 persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, cu scopul de a realiza la Piața Centrală și magazinele nr. 216 și nr. 66 din or. Chișinău carnea de vită furată în perioada de la 10 octombrie 1994 pînă la 30 iunie 1995, au falsificat și au folosit certificatele medicale nr. 78 din 26.04.95 pe numele lui

Hripun O., în baza căruia au realizat 206 kg de carne, nr. 147 din 28.04.95 pe numele lui Sîrbu L., în baza căruia realizat 500 kg de carne, nr. 67 din 07.05.95 pe numele lui Sîrbu L., în baza căruia au realizat 380 kg de carne, nr. 2 180 din 09.05.95 pe numele lui Sîrbu L., în baza căruia au realizat 120 kg de carne.

3. La 03 aprilie 2015 avocatul Potlog V. în numele inculpatului Raciuc G. a declarat apel împotriva sentinței, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Raciuc G. în baza art. 186 alin.(5) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepselor în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod penal

În susținerea apelului s-a invocat, că Raciuc Grigore este condamnat în baza art. 123¹ și art. 209 alin. (2) Cod penal (red.1961), însă la 18.04.2002 a fost adoptat noul Cod penal, prin urmare acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate în baza art. 186 alin. (5) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

De rînd cu cele menționate apărarea a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece acesta recunoaște vina, se căiește sincer în cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, apelul avocatului V. Potlog în numele inculpatului a fost admis, casată sentința Judecătorei Strășeni din 17 aprilie 1997 în partea condamnării lui Raciuc Grigore cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Raciuc Grigore în conformitate cu prevederile art. 46 Cod penal în (red.24.03.1961) a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a reținut, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că inculpatul Raciuc Grigore a săvîrșit infracțiunile prevăzute la art. 123¹ și 209 Cod penal (red. 1961), însă ținînd cont de efectul retroactiv al legii penale acțiunile acestuia urmează a fi reîncadrate conform art. 186 alin. (5) și art. 332 alin. (1) Cod penal (red.2002).

De rînd cu cele menționate Colegiul penal a relevat, că de la comiterea infracțiunilor au trecut mai mult de 15 ani și faptele infracționale ar cădea sub incidența prescripției conform prevederilor art. 46 alin. (5) Cod penal (red.1961).

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal a conchis că Raciuc Grigore urmează a fi liberat de pedeapsa penală, deoarece potrivit art. 47 Cod penal

(red.1961) sentința de condamnare nu poate fi pusă în executare, dacă de la data pronunțării ei au trecut cincisprezece ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.7) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel greșit a admis apelul avocatului V. Potlog în numele inculpatului Racuiuc G. care a fost declarat peste termen.

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că atât inculpatul, care în perioada 17.04.1997 – 11.05.1997 s-a aflat în stare de arest, cât și avocatul acestuia nu au contestat în termenul stabilit de lege sentința instanței de fond, astfel a fost admis un apel declarat tardiv.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanța de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea unor erori procesuale la judecarea cauzei.

Conform prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Totodată, se amintește că, în conformitate cu cele stipulate în art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere

recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel prin prisma criticilor formulate de recurent Colegiul lărgit conchide că temeiul pentru recurs invocat în recursul ordinar declarat prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care apelul a fost introdus tardiv, este incident în prezenta cauză.

Analizând actele cauzei Colegiul lărgit constată că în speță instanța de fond a pronunțat sentința de condamnare în privința lui Raciuc G. la **17 aprilie 1997**, iar dispozitivul sentinței i-a fost înmînat inculpatului la **18 aprilie 1997**, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de inculpat și anexată la dosar (f.d.783, vol. XIII).

Avocatul Potlog V. în numele inculpatului Raciuc G. a declarat apel peste o perioadă mai mare de 18 ani, și anume la **03 aprilie 2015** (f.d.1-3, vol. XIV).

Potrivit prevederilor art. 308 alin. (1) Cod de procedură penală (red. 1961) termenul de apel (în vigoare la momentul pronunțării sentinței) era de 10 zile.

Aliniatul (2) al aceleiași norme de drept prevedea că *termenul de apel pentru inculpatul arestat*, precum și pentru părțile care au lipsit la pronunțarea sentinței, *curge de la înmînarea copiei de pe sentință, sau de pe dispozitivul sentinței.*

Articolul 403 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din exigențele normei sus citate rezultă, că repunerea în termen a apelului este o prerogativă a instanței de apel, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei. Astfel, *instanța de apel este obligată să verifice motivele întârzierii declarării apelului și, după caz, dacă constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, repune apelul în termen și, respectiv, judecă fondul apelului.*

Ținînd cont de cele menționate, și lecturînd textul deciziei contestate, Colegiul constată că în speță instanța de apel fără a determina motivele întârzierii și fără a soluționa chestiunea privind repunerea în termen a apelului, a admis

apelul declarat de avocatul Potlog V. în numele inculpatului Raciuc G., a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin urmare, Colegiul atestă că de soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului depindea judecarea obiectivă și completă a apelului, deoarece art.415 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, prevede soluția de respingere a apelului din motivul că a fost depus peste termen.

Acuzatorul de stat în recurs face trimitere la art.427 pct.7) Cod de procedură penală, invocând, că în opinia sa apelul a fost introdus tardiv și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestui aspect, or, conform art.466 alin.(2) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, hotărârea primei instanței rămâne definitivă la data expirării termenului de apel - când nu s-a declarat apel în termen.

Având în vedere și acest fapt, instanța de recurs consideră că judecarea apelului, fără a constata motivele declarării acestuia peste termenul prevăzut de lege și soluționarea repunerii lui în termen este una pripită și neîntemeiată.

Tot aici, Colegiul penal reține, că Curtea de Apel și-a motivat soluția și sub alt aspect, prin prisma termenului de prescripție prevăzut de alin. (5) al art. 46 și 47 Cod penal (red. 1961), că persoana nu poate fi trasă la răspundere penală, iar sentința de condamnare nu poate fi pusă în executare, dacă au trecut mai mult de 15 ani și prescripția n-a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Astfel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra impedimentului aplicării prescripției stipulat în ultima sintagmă din prevederile alin. (5) art.46,47 Cod penal (red.1961). Or, potrivit materialelor cauzei, după ce sentința de condamnare potrivit art. 336 Cod de procedură penală (red.1961) a devenit definitivă și executorie, la 11 mai 1997 Raciuc G. a evadat din penitenciar.

În baza celor expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată pentru a fi verificată corectitudinea sesizării instanței de apel, și anume, *dacă cererea de apel a fost declarată în termenul legal*, or avocatul Potlog V. în apelul declarat a invocat, că în opinia sa termenul de depunere a apelului împotriva sentinței Judecătoreiei Strășeni pentru inculpat a început să curgă din data de 24 martie 2015, moment când lui Raciuc G. i-a fost înmînată copia sentinței motivate.

Generalizînd cele menționate Colegiului lărgit conchide că în conformitate

cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală, instanța de apel era obligată să constate motivele întârzierii apelului declarat și să soluționeze chestiunea cu privire la repunerea acestuia în termen.

În consecință, se specifică că, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să judece cauza în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, avînd în vedere motivele casării deciziei, să înlătore omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui *Raciuc Grigore Vasile* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 01 septembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun

Elena Covalenco

Iurie Diaconu