

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, declarat de avocatul Vasile Bobeică, în numele inculpatului

Curagău Igor Simion, născut la 02 mai 1980, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4/6, ap. 88, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

1) decizia Curții de Apel Chișinău din 01.06.2006, în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, la 6 ani închisoare.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>27.02.2014 – 01.07.2015,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>29.07.2015 – 26.11.2015,</i>
	<i>12.07.2016 – 24.08.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2015, Curagău Igor a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Curagău Igor a fost condamnat în baza art. 155 Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 314 alin. (1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începând cu 15 ianuarie 2014.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați Selevestrov Denis și Griva Vasili, dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că începând cu anul 2011, inculpatul Curagău Igor, având relații osiile cu fosta sa soție, Vrabii Constanța, aplica față de aceasta violența fizică și prin constrângere psihică, prezentându-se drept autoritate criminală, reprezentant al grupării criminale „Makena”, o amenința cu moartea, iar în luna noiembrie 2013, în jurul orei 21:00, fiind la domiciliul ultimei, în ap. 66, str. Alecu Russo nr. 59/2, mun. Chișinău, acționând intenționat, folosind un cuțit, l-a aplicat în regiunea gâtului lui Vrabii Constanța și cu cuvinte necenzurate o amenințat-o cu lipsirea de viață, amenințate pe care ultima a perceput-o ca fiind una reală.

Astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal, adică amenințarea cu omor, existând pericolul realizării acesteia.

Tot el, la 22 decembrie 2013, orele 02:40, aflându-se în loc public, în incinta barului din stația transportului public, de pe bd. Mircea cel Bătrân 7/4, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Selvestrov Denis, precum și alte persoane, identificarea cărora la moment nu este stabilită de către organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sistând, pentru moment activitatea localului în care se aflau, în baza unui motiv neînsemnat, a provocat o ceartă și în continuare, acționând intenționat, declarând că este o autoritate criminală, manifestând o obrăznicie deosebită, a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, lui Tocari Vitalie, Leu Vitalie și Costin Iurie, cauzându-le potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 58/D din 20.01.2014, lui Tocari Vitalie Ion echimoze pe față, care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 58/D din 23.01.2014, lui Leu Vitalie s echimoză și excoriații pe față, care au fost calificate ca vătămări neînsemnate și potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 11 l/D din 24.01.2014, lui Costin Iurie traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și care au fost calificate ca vătămare corporală ușoară, după care folosind un balonaș cu gaze lacrimogene, i-a stropit ochii lui Tocari Vitalie.

Astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea de obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.

Toto el, între finele lunii februarie și începutul lunii iulie 2014, având statut de inculpat în cauza penală nr. 2013482304, de învinuire în baza art. 155, 287 alin. (3), 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, care se examina în fond la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, urmărind scopul eschivării de la răspundere penală, intenționând periclitarea justiției, deși era deținut în penitenciarul nr. 13, ilegal a intrat în posesia aparatelor de telefonie mobilă de model „Huawei U 1280”, cu IMEI-ul 355291031201904, și „Nokia 1280”, cu IMEI-ul 355943051799577, și a cartelelor SIM, cu nr. 079555529, și nr. 068635314, prin intermediul cărora, intenționat și periodic le contacta telefonic, la numărul 079000907, pe Vrabii Constanța, care în cauza penală nr. 2013382304 are statut de parte vătămată, și la numărul 022338726, pe Vrabii Eugenia, care în cauza penală nr. 2013482304 are statut de martor, și prin

amenințarea cu aplicarea violenței și chiar lipsirea de viață, insistent le cerea ambelor, ca în cadrul ședinței de judecată, în cauza penală menționată mai sus, unde ultimul este cercetat și pentru fapta că „în luna noiembrie 2013, în jurul orei 21:00, fiind la domiciliul lui Vrabii Constanța, în ap. 66, str. Alecu Russo nr. 59/2, mun. Chișinău, folosind un cuțit, l-a aplicat în regiunea gâtului și cu cuvinte necenzurate o amenința cu lipsirea de viață”, să facă declarații mincinoase, și anume faptul că el i-ar fi aplicat lui Vrabii Constanța un cuțit la gât și că ar fi amenințat-o cu lipsirea de viață, amenințarea pe care atât Vrabii Constanța, cât și mama acesteia Vrabii Eugenia au apreciat-o ca fiind una reală.

Astfel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal, adică determinarea, prin constrângere a martorului și părții vătămate, la depunerea de declarații mincinoase.

Curagău Igor este învinuit și de faptul, că la 22.12.2013, orele 02:55, aflându-se în loc public, în apropierea barului, din stația transportului public, de pe bd. Mircea cel Bătrân 7/4, mun. Chișinău, după ce din intenții huliganice a aplicat violența fizică față de Tocari Vitalie, Leu Vitalie și Costin Iurie, în mod deschis, în timpul altercațiilor, a smuls de la gâtul lui Tocari Vitalie lăncișorul cu cruciuliță din argint, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă de 6000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, dar aceasta este dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Tocari Vitalie, a declarat că în cafenea a intrat inculpatul împreună cu Selvestrov Denis. Inculpatul i-a aplicat o lovitură în regiunea nasului, între ei începându-se o încăierare. La ieșirea din cafenea intenționa să-l întrebe pe inculpat din ce motiv l-a lovit, însă nu a reușit deoarece inculpatul l-a stropit cu gaze lacrimogene. Și Selvestrov Denis a sărit peste el. A simțit că în regiunea gâtului a fost tras de maiou. S-a îndreptat după cea de-a doua persoană care semăna cu Selvestrov Denis pentru a-și recupera lanțul, însă a fost stropit cu gaze lacrimogene. Fiind afară, Selvestrov Denis i-a aplicat lovituri în regiunea capului și a corpului.

Partea vătămată Leu Vitalie, a dat declarații similare, adăugând că inculpatul l-a lovit cu pumnul în față.

Partea vătămată Costin Iurie, a declarat că i-a fost aplicată o lovitură din spate în cap, în rezultatul căreia a căzut jos. Fiind în bar, inculpatul l-a lovit pe Tocari Vitalie, iar Leu Vitalie i-a comunicat că gașca inculpatului reprezintă o autoritate criminală. La momentul în care s-a apropiat de Selvestrov Denis, după epuizarea conflictului, ultimul i-a comunicat să plece de acolo, deoarece ei sunt o autoritate criminală și îi vor tăia pe toți. În timpul conflictului a văzut cum Selvestrov Denis intervenea în încăierare aplicând lovituri cu pumnul.

Conform procesului-verbal de ridicare, din barul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 7/4, mun. Chișinău, unde a avut loc infracțiunea de huliganism, a fost ridicată

înregistrarea video a imaginilor privind circumstanțele comiterii infracțiunii, care au fost înregistrate pe un CD.

Potrivit procesului-verbal de examinare, a fost examinat CD-ului, ridicat din barul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 7/4, mun. Chișinău și anume a înregistrării video a imaginilor, care confirmă comiterea infracțiunilor de huliganism.

Conform procesului-verbal din 16 ianuarie 2014, privind prezentarea spre recunoașterea a persoanei, partea vătămată Tocari Vitalie l-a recunoscut pe Curagău Igor ca fiind persoana care l-a maltratat și i-a smuls lăntișorul de la gât.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 58/D din 20.01.2014, la Tocari Vitalie s-au constatat echimoze pe față, ce au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 58/D din 23.01.2014, la Leu Vitalie s-a constatat echimoză și excoriații pe față, care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 111/D din 24.01.2014, la Costin Iurie s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și care au fost calificate ca vătămare corporală ușoară.

Corpul delict - CD-iul, conține imaginile video a circumstanțelor comiterii infracțiunii de huliganism din data de 22.12.2013.

Astfel, fapta comisă de către inculpat întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, pe faptul sustragerii deschise de la partea vătămată Tocari Vitalie a unui lanț și a unei cruci din argint în valoare totală de 6000 lei, nu a fost demonstrată prin probele administrate.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, este dovedită prin următoarele probe.

Partea vătămată Vrabie Constanța, a declarat că era mereu maltrată de inculpatul, care ducea un mod de trai neadecvat, consuma băuturi alcoolice, banii îi cheltuia la cazinou. A fost bătută și în curtea grădiniței unde merge copilul, fiindu-i aplicat și pistolul la spate, și amenințată cu moartea. Ultima dată a fost amenințată în luna noiembrie 2013, fiind la domiciliu împreună cu mama sa, Vrabii Eugenia, și copilul minor, Curagău Maximilian. Lângă ușa apartamentului, inculpatul a discutat cu foarte agresiv, a scos un cuțit și se juca cu el în mână, o nimea cu cuvinte necenzurate și o amenința, apoi i-a aplicat la gât cuțitul spunând că o va omori. Mama sa, Vrabie Eugenia, a chemat poliția, deoarece amenințarea parvenită din partea inculpatului a perceput-o drept una reală, fiindcă ultimul anterior a fost judecat și avea un comportament foarte agresiv, la acel moment ea se afla în stare de șoc, fiind foarte speriată.

Martorul Vrabii Eugenia, a declarat că Vrabii Constanța a insistat ca inculpatul să plece, însă acesta a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat cuțitul la gât. Ea, fiind în acel moment în bucătărie, situată alături de ușa de la intrare, a sunat la poliție. Nepotul Curagău Maximilian i-a comunicat că inculpatul i-a aplicat cuțitul la gâtul mamei, adică lui Vrabii Constanța. Ea a văzut cuțitul pe care-l avea inculpatul, era cu

buton. Fiind deschisă ușa, din bucătărie a văzut cum inculpatul ținea cuțitul la gâtul fiicei sale. Au venit colaboratorii poliției și au ridicat cuțitul din buzunarul inculpatului.

Dat fiind că, anterior inculpatul a executat pedeapsa cu închisoare, iar din cercurile apropiate, partea vătămată a aflat despre existența unei legături a inculpatului cu lumea criminală, acesta având o modalitate agresivă de discuție, prin intrarea forțată în locuință, vizualizarea unui cuțit specializat cu buton și aplicarea lui în preajma organelor vitale ale părții vătămate, a creat victimei impresia absolut reală a pericolului de a fi omorâtă, iar, prin crearea stării de frică, la partea vătămată a avut loc producerea urmărilor prejudiciabile de natura violenței psihice.

Astfel, fapta comisă de inculpat întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, adică amenințarea cu omor.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, la fel este dovedită prin probele administrate.

Partea vătămată Vrabii Constanța, a declarat de foarte multe ori inculpatul, aflându-se în penitenciar, o telefona, îi adresa înjurături, amenințări, insista ca să-și retragă plângerea depusă pe numele lui, să facă actul de împăcare procesuală, să nege că inculpatul ar fi amenințat-o cu moartea, prin utilizarea cuțitului, și o determina să comunice organelor de drept despre starea nervoasă în care a depus declarațiile, și de acea nu sunt corecte. Discuțiile telefonice, care durau câte 15-20 minute, se începeau și se finisau cu certuri.

Partea vătămată Vrabii Eugenia, a relatat că inculpatul, după ce a fost arestat pe cauza penală privind amenințarea fiicei sale, i-a spus să scrie cerere prin care să-și schimbe declarațiile, că el nu i-a pus cuțitul la gât fiicei Constanța, ci doar a glumit. Inculpatul o telefona pe telefon fix, la numărul 022338726, de obicei seara pe la orele 23:00, prin telefon amenința că va ieși din închisoare și îi va tăia gâtul fiicei ei. Era contactată telefonic în fiecare seară de inculpat, amenințarea telefonică o percepea drept una reală. La fel, inculpatul a amenințat-o că va veni și îi va da foc la casă.

Conform procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, ridicate de la inculpat, au fost efectuate numeroase apeluri la numărul de telefon 079000907, ce aparține părții vătămate Vrabii Constanța, precum și numeroase apeluri la numărul de telefon 022338726, pe care l-a indicat partea vătămată Vrabii Eugenia.

Corpurile delictive - CD-ul, care conține descifrările convorbirilor telefonice, și aparatele de telefonie mobilă „Huawei U 1280”, cu IMEI-ul 355291031201904, și „Nokia 1280”, cu IMEI-ul 355943051799577, cartelele SIM cu nr. 079555529, și nr. 068635314 dovedesc circumstanțele enunțate supra.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 314 Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul este caracterizat negativ, are antecedente penale, a săvârșit infracțiunile în stare de recidivă și una prin participare, concluzionând că reeducarea lui este posibilă numai prin izolare de societate.

3. Avocatul Vasile Bobeică a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că instanța nu a analizat declarațiile inculpatului, iar probele administrate nu dovedesc săvârșirea infracțiunilor incriminate.

3.1. A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a indicat că probele administrate confirmă doar parțial vinovăția lui, iar declarațiile părților vătămate nu corespund adevărului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2016, ambele apeluri au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Curagău Igor a fost condamnat în baza art. 155 Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 314 alin. (1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a reținut că probele administrate au fost corect apreciate de către prima instanță, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin:

declarațiile părților vătămate Tocari Vitalie, Leu Vitalie și Costin Iurie;

procesul-verbal de ridicare, potrivit căruia din barul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 7/4, mun. Chișinău, unde a avut loc infracțiunea de huliganism, a fost ridicată înregistrarea video a imaginilor privind circumstanțele comiterii infracțiunii, care au fost înregistrate pe un CD;

procesul-verbal de examinare al CD-ului care a fost ridicat din barul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, 7/4 mun. Chișinău și anume a înregistrării video a imaginilor privind comiterea infracțiunilor de huliganism;

procesul-verbal din 16 ianuarie 2014 privind prezentarea spre recunoașterea a persoanei, potrivit căruia partea vătămată Tocari Vitalie l-a recunoscut pe Curagău Igor ca fiind persoana care în circumstanțele descrise mai sus, l-a maltratat, după care i-a smuls lăntșorul de la gât;

raportul de expertiză medico-legală nr. 58/D din 20.01.2014, prin care la Tocari Vitalie s-a constatat echimoze pe față, ce au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate;

raportul de expertiză medico-legală nr. 58/D din 23.01.2014 prin care s-a stabilit că la Leu Vitalie s-a constatat echimoză și excoriații pe față, care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate;

raportul de expertiză medico-legală nr. 111/D din 24.01.2014, conform căruia la Costin Iurie s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și care au fost calificate ca vătămare corporală ușoară;

corpul delict - un CD cu imaginile video a circumstanțelor comiterii infracțiunii de huliganism din data de 22.12.2013;

declarațiile părții vătămate Vrabie Constanța;

declarațiile martorului Vrabie Eugenia;

procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate pe numerele de IMEI 355291031201904 și 355943051799577, precum și a convorbirilor telefonice ridicate de pe numerele cartelelor SIM cu nr. 079555529 și nr. 068635314, în rezultatul căruia s-a constatat că într-adevăr de pe numerele cartelelor SIM și a aparatelor de telefonice mobilă indicate mai sus, care s-au localizat în raza de aflare a Penitenciarului nr. 13 au fost efectuate numeroase apeluri la numărul de telefon 079000907, ce aparține părții vătămate Vrabii Constanța, precum și numeroase apeluri la numărul de telefon 022338726, pe care l-a indicat partea vătămată Vrabii Eugenia;

corpurile delictive - CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice, aparatele de telefonie mobilă de model „Huawei U 1280” cu IMEI-ul 355291031201904 și „Nokia 1280” cu IMEI-ul 355943051799577 și a cartelelor SIM cu nr. 079555529 și nr. 068635314.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului, și le-a respins pe motiv că sunt o modalitate de autoapărare, și de eschivare de la răspunderea penală.

La judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului prin probele administrate: declarațiile părților vătămate și a martorilor, fiind apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Sunt nefondate și urmează a fi respinse motivele apărării că inculpatul nu ar fi amenințat-o cu moartea pe Vrabii Constanța, deoarece martorul Vrabii Eugenia a confirmat că inculpatul a venit în casa părții vătămate și în mod intenționat a utilizat cuțitul cu scop de amenințare, și mai mult ca atât nu s-a demonstrat că Vrabii Constanța i-a creat impedimente inculpatului de a se întâlni cu fiul acestuia.

Cu referire la capătul de învinuire în baza art. 314 Cod penal, s-a demonstrat cu certitudine că anume inculpatul a determinat martorul Vrabii Eugenia și partea vătămată Vrabii Constanța la depunerea declarațiilor mincinoase sau la eschivarea de la depunere a declarațiilor, prin metoda constrângerii psihice, prin amenințare și jignire prin intermediul a două telefoane mobile utilizate de către inculpat în incinta Penitenciarului nr. 13.

Nu pot fi reținute nici motivele apelului referitor la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece părțile vătămate Tocari Vitalie, Leu Vitalie și Costin Iurie au confirmat că altercațiile au fost inițiate de către inculpat în scopul desconsiderării liniștii și ordinii prezente în local cu aplicarea unui obiect pe care l-a folosit în realizarea acțiunilor huliganice cu care a și cauzat vătămări corporale victimelor.

Totodată, reieșind din concluziile rapoartelor de expertiză medico-legale, s-a stabilit că la partea vătămată Tocari Vitalie și Leu Vitalie s-au constatat echimoze pe față care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate, iar la partea vătămată Costin Iurie s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată care au fost calificate

ca vătămare corporală ușoară, mai mult ca atât în combaterea nevinovăției indică și imaginile video care confirmă circumstanțele comiterii acțiunilor de huliganism din data de 22.12.2013.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul a comis mai multe infracțiuni, în stare de recidivă, instanța de fond i-a aplicat pedepse prea severe în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatului, urmând ca ultimului să-i fie redusă pedeapsa definitivă, conform prevederilor art. 82 Cod penal.

5. Avocatul Vasile Bobeică a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat că instanța nu a analizat declarațiile inculpatului, iar probele administrate nu dovedesc săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel în mod eronat a constatat că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept, că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită.

Nu au fost elucidate motivele și argumentele apelanților, ci a fost doar concluzionată corectitudinea sentinței instanței de fond, fără un suport probatoriu suficient, și fără o argumentare ca atare.

Astfel, instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, apreciind critic declarațiile inculpatului, respingându-le pe motiv ca acestea sunt o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspundere penală.

Declarațiile părților vătămate urmau a fi apreciate critic, care prin astfel de acțiuni își urmăresc interesele personale, dar și a martorilor, care evident sunt de partea părților vătămate.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, care prevede inclusiv următoarele temeiuri – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o

eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete invocate în apelurile apărării nu s-ar fi pronunțat instanța de apel și care ar fi esența circumstanțelor că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, și care ar fi cea corectă în asemenea caz, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă, că recursul dat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de fond și de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate Tocari Vitalie, Leu Vitalie și Costin Iurie, procesul-verbal de ridicare din bar a CD-ului cu înregistrarea video a imaginilor privind circumstanțele comiterii infracțiunii de huliganism, procesul-verbal de examinare al acestui CD, procesul-verbal din 16.01.2014 privind prezentarea spre recunoaștere a persoanei, potrivit căruia partea vătămată Tocari Vitalie l-a recunoscut pe Curagău Igor ca fiind persoana care l-a maltratat, raportul de expertiză medico-legală nr. 58/D din 20.01.2014, că la Tocari Vitalie s-a constatat echimoze pe față, ce au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate, raportul de expertiză medico-legală nr. 58/D din 23.01.2014 că la Leu Vitalie s-a constatat echimoză și excoriații pe față, care au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate, raportul de expertiză medico-legală nr. 111/D din 24.01.2014, că la Costin Iurie s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin

comoție cerebrală, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și care au fost calificate ca vătămare corporală ușoară, corpul delict - un CD cu imaginile video a circumstanțelor comiterii infracțiunii de huliganism din data de 22.12.2013, declarațiile părții vătămate Vrabie Constanța și a martorului Vrabie Eugenia, procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate pe numerele de IMEI 355291031201904 și 355943051799577, precum și a convorbirilor telefonice ridicate de pe numerele cartelelor SIM cu nr. 079555529 și nr. 068635314, corpurile delict - CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice, aparatele de telefonie mobilă de model „Huawei U 1280” cu IMEI-ul 355291031201904 și „Nokia 1280” cu IMEI-ul 355943051799577 și a cartelelor SIM cu nr. 079555529 și nr. 068635314, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins probele și versiunile apărării, inclusiv cele invocate în apelurile declarate, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 155, 287 alin. (3), 314 alin. (1) Cod penal.

Pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului de către instanța de apel în corespundere cu prevederile legale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Totodată, art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel a apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și

invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2.-5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Bobeică, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în privința inculpatului Curagău Igor Simion, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 septembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco