

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2012 de către condamnatul

*Florea Sergiu Sergiu, născut la 14 noiembrie 1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durllești, str. Cartușa 52 ap. 41;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 09.03.2011– 18.01.2012 (prima instanță)*
- 2. 20.03.2012 – 26.04.2012 (instanța de apel)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 ianuarie 2012, *Florea Sergiu Sergiu*, a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare;

- în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Florea Sergiu i s-a adăugat parțial partea neispășită a pedepsei, aplicate prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 28 iulie 2009 și i s-a stabilit definitiv 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**1.1.** Prin aceeași sentință, au fost condamnați **Trestian Iulian și Țușca Alexandru**, însă în privința lor hotărîrile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Florea Sergiu, Trestian Iulian și Țușca Alexandru, înțelegîndu-se în prealabil, în noaptea spre 27 august 2010, cu scop de răpire a autovehicolului, cu ajutorul unui cuțit au deschis autovehicolul de model VAZ 2106 cu nr. de înmatriculare C HAV 802 staționat în mun. Chișinău, str. Saharov 5, posesor fiind Marcov Gheorghe și deplasîndu-se la volan, Trestian Iulian, apoi Florea Sergiu l-au condus, ulterior abandonîndu-l în viile din preajma s. Dubăsarii - Vechi r-nul Criuleni.

Tot atunci, Trestian Iulian, cu scop de profit a sustras din autovehicolul răpit un telefon mobil de model „LG” KE 770 și un purtător de informație de 4 gh, cauzîndu-i lui Marcov Gheorghe o daună în sumă de 1 700 lei.

Tot ei, înțelegîndu-se în prealabil, în noaptea spre 31 august 2010, cu scop de răpire a autovehicolului, cu ajutorul unei șurubelnițe au deschis autovehicolul de model VAZ 2106 cu nr. de înmatriculare CJA 253 staționat în mun. Chișinău, str. Vărzaru 5/2, posesor fiind Cazacu Ion și deplasîndu-se la volan Trestian Iulian apoi, Florea Sergiu, în s. Dubăsarii - Vechi r-nul Criuleni s-au tamponat într-un pilon electric, abandonînd autovehicolul răpit.

La fel, în noaptea de 18 spre 19 octombrie 2010, Florea Sergiu, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu minorul Trestian Iulian au pătruns în casa lui Scurtu Petru, care este situată în s. Onești, r-nul Strășeni, de unde au sustras bunuri și bani, cauzîndu-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 105 lei.

Continuîndu-și activitatea infracțională, Trestian Iulian, Țușca Alexandru și Florea Sergiu, cu scop de profit în comun acord, la 29 martie 2011 din or. Strășeni str. Mateevici 3 au sustras pe ascuns autovehicolul de model VAZ 2106 cu nr. de înmatriculare CAH 350, cauzîndu-i lui Josu Gheorghe o pagubă materială considerabilă în mărime de 16 000 lei.

**3.** Cauza a fost examinată în procedură specială, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

**4.** Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, din motiv că, și-a recunoscut vina integral, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, iar în momentul comiterii infracțiunii era minor.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2012, a fost admis recursul inculpatului Florea Sergiu, casată sentința în partea numirii pedepsei, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărîre, prin care Florea Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 (un) an 10 (zece) luni închisoare;

- în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată lui Florea Sergiu i s-a adăugat parțial partea neispășită a pedepsei, aplicate prin sentința Judecătorei Iașoveni din 28 iulie 2009 și i s-a stabilit definitiv 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

**5.1.** Instanța de recurs a concluzionat că, prima instanță incorect a apreciat măsura de pedeapsă în privința inculpatului Florea Sergiu, nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale, stabilind corect existența în cauza dată a unor circumstanțe atenuante, cum ar fi recunoașterea vinei și căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, probe pe care le-a apreciat eronat, fără a ține cont de faptul că inculpatul, la momentul comiterii infracțiunilor era minor, iar infracțiunile comise nu erau din categoria celor grave.

**6.** În recursul în anulare declarat de către condamnatul Florea Sergiu se solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu stabilirea unei pedepse mai blânde nonprivativă de libertate, invocând starea materială grea a familiei sale.

**7.** Verificând argumentele invocate în recursul în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Totodată, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul condamnatului nu sunt invocate care circumstanțe sunt considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual- penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Din aceste considerente, rezultă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele nominalizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica din motiv că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut, de aceea recursul condamnatului **Florea Sergiu** urmează a fi declarat inadmisibil.

8. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 456, 452 alin. (1), art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Florea Sergiu Sergiu** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2012 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală va fi la 30 octombrie 2013.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**