

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 14 ianuarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, declarat de avocatul Denis Staruș, în privința inculpatului

Cozma Iurie Iurii, născut la 04 iulie 1997, originar și locuitor al s. Pohoarna, r-nul Șoldănești, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Șoldănești din 24.12.2014, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, la 1 an închisoare;

2) sentința Judecătoriei Șoldănești din 25.02.2015, în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 7 ani închisoare.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 03.03.2014 – 14.01.2016,
instanța de apel: 17.02.2016 – 14.04.2016,
instanța de recurs: 29.06.2016 – 17.08.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 14 ianuarie 2016, Cozma Iurie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4), la 5 ani închisoare.

Potrivit art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei neexecutate, aplicate prin sentința judecătoriei Șoldănești din 25 februarie 2015, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 14 ianuarie 2016, deducându-se durata aflării în arest preventiv de la 20 august 2015 până la 14 ianuarie 2016.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul lui Coteț V. prejudiciul material în mărime de 14.824 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Colin I., însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că la 12 august 2013, în timp de zi, inculpatul Cozma Iurie, a pătruns în casa lui Coteț V., din s. Speia, r-nul Anenii Noi, de unde a sustras pe ascuns un laptop de model HPNC 4200 cu costul de 6786 lei, un telefon de model HTC Wilde Fire la prețul de 2538 lei, un play station mobil cu costul de 3000 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 12.768 lei.

Tot el, la 17 august 2013, orele 12.00, a pătruns în casa lui Călăraș N., din s. Speia, r-nul Anenii Noi, de unde a sustras pe ascuns un laptop de model Samsung cu costul de 16.000 lei, o cameră digitală de model Vivi Cam 8010 la prețul de 8000 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în mărime de 24.000 lei.

Tot el, la mijlocul lunii august 2013, a pătruns în domiciliul lui Bebea E., din s. Speia, r-nul Anenii Noi, de unde a sustras pe ascuns un televizor de model NKT, cu costul de 1500 lei și carcasa procesorului, a prețul de 1000 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 2500 lei.

Tot el, în noaptea de 06 spre 07 septembrie 2013, împreună cu inculpații Colin I. și Barbăroșie I., au pătruns în domiciliul lui Cibotari G., din s. Speia, r-nul Anenii Noi, de unde pe ascuns au sustras un televizor de model LCD de model LG cu costul de 8000 lei, un calculator la prețul de 9000 lei, 2 inele din aur la prețul de 2000 lei, un cercl în formă de stea cu costul de 500 lei, un polizor electric de model Bosch cu costul de 2200 lei, un polizor unghiular de model Bosch cu costul de 1500 lei, un ferestru electric de model Bosch cu costul de 1500 lei, o cutie cu instrumente cu costul de 500 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 25.000 lei.

Astfel, inculpatul a cauzat părților vătămate o pagubă în proporții mari, în valoare totală de 63.368 lei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina, aceasta fiind integral dovedită și prin probele administrate pe caz, și a încadrat acțiunile lui în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită în proporții mari.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal, că infracțiunea săvârșită este gravă, că inculpatul este caracterizat satisfăcător, a recunoscut vinovăția, că a comis infracțiunea în timpul minoratului, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, concluzionând că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolare de societate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 85 Cod penal.

3. Inculpatul, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea aspră.

3.1. A declarat apel și avocatul Denis Staruș, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, iar prin aplicarea

prevederilor art. 85 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat, că din suma prejudiciului de 25.000 lei, cauzat lui Cibotari G., urmează de scăzut bunurile sustrase de către Colin I., care a declarat că după vânzarea bunurilor sustrase a primit partea sa de 2000 lei, adică 1/3 din suma obținută. Astfel, inculpatul, a sustras din gospodăria lui Cibotari G. doar 1/3 din bunurile declarate ca furate, adică în valoare de 8500 lei. Deci, valoarea prejudiciului adus de inculpat este de 46.368,00 lei și acțiunile lui urmează a fi calificate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, urmează să se țină cont de prevederile art. 79 Cod penal, că minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Cozma Iurie a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4), 79 Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei neexecutate, aplicate prin sentința judecătorei Șoldănești din 25 februarie 2015, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 14 aprilie 2016, deducându-se durata aflării în arest de la 29 aprilie 2015 până la 14 aprilie 2016.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat starea de fapt și just a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.186 alin. (4) Cod penal.

Achitarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se i-a în considerație la individualizarea pedepsei și nu la încadrarea acțiunilor inculpaților.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de fond urma să aplice față de inculpat art. 79 Cod penal, care prevede expres că minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea în toate cazurile se consideră circumstanță excepțională.

5. La 07 iunie 2016, avocatul Denis Staruș, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu stabilirea pedepsei definitive în baza art. 85 Cod penal de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Recurentul a indicat, că decizia motivată a instanței de apel a recepționat-o abia la 02.06.2016, ce se confirmă prin ștampila de pe plic.

Organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea evaluării sau expertizării bunurilor sustrase, în vederea aprecierii prețului corect al acestora, ceea ce a dus inevitabil la calificarea mai gravă a acțiunilor inculpatului, adică în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, și nu în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanțele de fond și de apel, urmau să aplice mai pe larg prevederile art. 79 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 aprilie 2016, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată la 05 mai 2016, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în prezența inculpatului, care a primit și o copie de pe decizia motivată, semnând o recipisă în acest sens (*vol. II f.d. 250, vol. III, f.d. 16*), iar avocatului Denis Staruș, fiindu-i expediată copia de pe hotărârea motivată (*v. III, f.d. 17*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 05 mai 2016, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 06 iunie 2016.

Totodată, recursul ordinar a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 07 iunie 2016, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. III f.d. 21-24, pct. 5. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este declarat peste termen, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Denis Staruș, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 14 ianuarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în privința inculpatului Cozma Iurie Iurii, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 septembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco