

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 august 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Macovschi Oleg Diomid, născut la 04 ianuarie 1964, originar din s.Horodiște, r-nul Rezina, domiciliat în mun.Chișinău, str.Gheorghe Asachi 53/1, ap.23,

Rusu Natalia Clementii, născută la 09 aprilie 1979, originară și domiciliată în s.Costești, r-nul Ialoveni

și

Rusu Valerii Alexandr, născut la 16 ianuarie 1987, originar și domiciliat în s.Costești, r-nul Ialoveni.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.12.2014 - 26.01.2016;
2. Instanța de apel: 23.03.2016 - 23.05.2016;
3. Instanța de recurs: 15.07.2016 - 17.08.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 26 ianuarie 2016, Rusu Natalia și Russu Valerii au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.314 alin.(1) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de câte 500 unități convenționale, fiecare.

Prin aceeași sentință, Macovschi Oleg a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Rusu Natalia și Russu Valerii, au contribuit în calitate de autor la determinarea la depunerea de declarații mincinoase în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor aprilie-iulie 2014, un cetățean al R.România, aflîndu-se în or.Atena, Grecia, a creat în prealabil pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism o reuniune stabilă de persoane compusă din care făcea parte el, doi cetățeni ai R.România,

cetățeanul R.Moldova Ghenadii Rusu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

Activitatea grupului criminal organizat menționat a fost investigată în cadrul cauzei penale nr.2014515136, în cadrul căreia Babencu Inga și Bivol Carolina au fost audiate în calitate de martori și au dat declarații care, în cumul cu alte probe, au servit ca temei pentru punerea, la 14 iulie 2014, sub învinuire a lui Rusu Ghenadii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) Cod penal.

În continuare, începând cu data de 15 iulie 2014, cetățeanul român, împreună și de comun acord cu cetățenii R.Moldova Rusu Natalia, Macovschi Oleg, Russu Valerii, Rusu Ghenadii și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscând cu certitudine despre activitatea criminală desfășurată de către grupul criminal organizat, cât și despre faptul învinuirii lui Rusu Ghenadii în cadrul cauzei penale nr.2014515136 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) Cod penal, având năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale pe cauza vizată, s-au reunit în vederea acționării în interesul grupului criminal organizat, prin întreprinderea unor acțiuni ilegale de determinare a martorilor Bivol Carolina și Babencu Inga la depunerea de declarații mincinoase pentru absolvirea de răspundere penală a membrului grupului criminal organizat și, în special, a învinuitului Rusu Ghenadii.

La 16 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Russu Valerii, cu Macovschi Oleg și cu alte persoane neidentificate, dorind să contribuie la eschivarea de la răspundere penală a membrilor grupului criminal organizat, acționând cu scopul denaturării adevărului prin obținerea unor mărturii mincinoase, a contactat prin intermediul telefonului mobil pe martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, stabilindu-le o întâlnire la restaurantul „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău.

În aceeași zi, Russu Valerii împreună cu Macovschi Oleg și cu o altă persoană neidentificată, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Rusu Natalia, cetățeanul român, Rusu Ghenadii și alte persoane, s-au întâlnit în apropierea restaurantului „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, pe care le determinau prin rugăminți, îndemnuri, asigurarea obținerii unor avantaje nepatrimoniale să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală. Concomitent, în circumstanțele menționate, Russu Valerii, Macovschi Oleg și cu o altă persoană neidentificată, au îndemnat martorii Babencu Inga și Bivol Carolina să înainteze organului de urmărire penală cereri, prin care să solicite audiere repetată, pe motiv că declarațiile inițiale au fost făcute sub constrângerea ofițerilor de poliție.

În continuare, în perioada 16 iulie 2014 - 30 iulie 2014, cetățeanul român, care acționa de comun acord cu Rusu Natalia, Macovschi Oleg, Russu Valerii și Rusu Ghenadii, considerând că deține controlul asupra martorilor Babencu Inga și Bivol Carolina datorită promisiunilor de oferire a avantajelor patrimoniale și nepatrimoniale, prin intermediul convorbirilor telefonice, prin intermediul programului „Skype” și al mesajelor SMS, le determina pe Babencu Inga și Bivol Carolina, prin rugăminți, îndemnuri, oferirea avantajelor nepatrimoniale și a unor sume de bani, să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală în calitate de martori în cadrul cauzei nr.2014515136.

În perioada indicată supra, la 23 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Russu Valerii, cetățeanul român, Rusu Ghenadii și, conform instrucțiunilor primite anterior de la Macovschi Oleg, s-a întâlnit cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, în fața magazinului „Unic” din mun.Chișinău, pe care le determinau să scrie cereri cu conținut

fals către procurorul care conduce urmărirea penală în cauza nr.2014515136, prin care să afirme că declarațiile făcute în cadrul audierii în acea cauză nu sînt veridice.

2.1. Prin aceeași sentință s-a indicat că, prin rechizitoriu, Macovschi Oleg se învinuiește în faptul că a contribuit în calitate de autor la determinarea la depunerea de declarații mincinoase în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor aprilie-iulie 2014, un cetățean al R.România, aflîndu-se în or.Atena, Grecia, a creat în prealabil pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism o reuniune stabilă de persoane compusă din care făcea parte el, doi cetățeni ai R.România, cetățeanul R.Moldova Ghenadii Rusu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

Activitatea grupului criminal organizat menționat a fost investigată în cadrul cauzei penale nr.2014515136, în cadrul căreia Babencu Inga și Bivol Carolina au fost audiate în calitate de martori și au dat declarații care, în cumul cu alte probe, au servit ca temei pentru punerea, la 14 iulie 2014, sub învinuire a lui Rusu Ghenadii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) din Codul penal.

În cadrul cauzei penale nr.2014515136, Macovschi Oleg acorda asistență juridică calificată învinuitului Rusu Ghenadii, în baza mandatului nr.0058650 din 11.07.2014 de acordare a asistenței juridice și contractului de asistență juridică nr.08 din 11.07.2014.

În continuare, începînd cu data de 15 iulie 2014, cetățeanul român, împreună și de comun acord cu cetățenii R.Moldova Rusu Natalia, Macovschi Oleg, Russu Valerii, Rusu Ghenadii și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscînd cu certitudine despre activitatea criminală desfășurată de către grupul criminal organizat, cît și despre faptul învinuirii lui Rusu Ghenadii în cadrul cauzei penale nr.2014515136 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) Cod penal, avînd năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale pe cauza vizată, s-au reunit în vederea acționării în interesul grupului criminal organizat, prin întreprinderea unor acțiuni ilegale de determinare a martorilor Bivol Carolina și Babencu Inga la depunerea de declarații mincinoase pentru absolvirea de răspundere penală a membrului grupului criminal organizat și, în special, a învinuitului Rusu Ghenadii.

În perioada 15 iulie 2014 - 16 iulie 2014, Macovschi Oleg avînd cunoștințe juridice, înțelegînd și cunoscînd consecințele acțiunilor sale, a convenit cu Russu Valerii, cetățeanul român și Rusu Natalia, ca ultima să contacteze martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, pentru a le stabili o întîlnire în vederea determinării acestora la depunerea declarațiilor mincinoase, prin îndemnuri, rugăminți, asigurarea obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

La 16 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Macovschi Oleg, Valerii Russu și cu alte persoane neidentificate, dorind să contribuie la eschivarea de la răspundere penală a membrilor grupului criminal organizat, acționînd cu scopul denaturării adevărului prin obținerea unor mărturii mincinoase, a contactat prin intermediul telefonului mobil pe martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, stabilindu-le o întîlnire acestora la restaurantul „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău.

În aceeași zi, Russu Valerii împreună cu Macovschi Oleg și cu o altă persoană neidentificată, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Rusu Natalia, cetățeanul român, Rusu Ghenadii și alte persoane, s-au întîlnit, în apropierea restaurantului „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, pe care le determinau prin rugăminți, îndemnuri, asigurarea obținerii unor avantaje nepatrimoniale să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală. Concomitent, în circumstanțele menționate, Russu Valerii, Macovschi Oleg și cu o

altă persoană neidentificată, au îndemnat martorii Babencu Inga și Bivol Carolina să înainteze organului de urmărire penală cereri, prin care să solicite audiere repetată, pe motiv că declarațiile inițiale au fost făcute sub constrângerea ofițerilor de poliție.

În continuare, în perioada 16 iulie 2014 - 30 iulie 2014, cetățeanul român, care acționa de comun acord cu Macovschi Oleg, Rusu Natalia, Russu Valerii și Rusu Ghenadii, considerând că deține controlul asupra martorilor Babencu Inga și Bivol Carolina, datorită promisiunilor de oferire a avantajelor patrimoniale și nepatrimoniale, prin intermediul convorbirilor telefonice, prin intermediul programului „Skype” și al mesajelor SMS, le determina pe Babencu Inga și Bivol Carolina, prin rugăminți, îndemnuri, oferirea avantajelor nepatrimoniale și a unor sume de bani, să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală în calitate de martori în cadrul cauzei nr.2014515136.

În perioada indicată supra, la 22 iulie 2014, Macovschi Oleg, în cadrul discuției avute cu Rusu Natalia, urmărind scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, a dat instrucțiuni ultimei cu privire la acțiunile care trebuie să întreprindă martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, și anume că acestea trebuie să scrie câte o cerere și, totodată, i-a explicat lui Rusu Natalia ce trebuie să conțină cererile vizate.

Ulterior, la 23 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Russu Valerii, cetățeanul român, Rusu Ghenadii și conform instrucțiunilor primite anterior de la Macovschi Oleg, s-a întâlnit cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina în fața magazinului „Unic” din mun.Chișinău, pe care le determinau să scrie cereri cu conținut fals către procurorul care conduce urmărirea penală în cauza nr.2014515136, prin care să afirme că declarațiile făcute în cadrul audierii în acea cauză nu sînt veridice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, avocatul M.Butnaru în numele inculpaților N.Rusu și V.Russu, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care O.Macovschi, N.Rusu și V.Russu să fie recunoscuți vinovați și condamnați conform învinuirii înaintate, respectiv, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu încasarea în mod solidar de la inculpați în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7605,89 lei, pe motiv că vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal, a fost demonstrată pe deplin prin probele din cadrul urmăririi penale, cît și cele cercetate în instanță, care sînt pertinente, concludente, utile și legal administrate, și anume: declarațiile martorilor I.Babencu, C.Bivol, S.Josanu, cît și probele scrise, ce nu contravin prevederilor art.93, 94 Cod de procedură penală; - instanța dispunînd achitarea lui O.Macovschi, incorect și-a întemeiat concluziile pe declarațiile acestuia, care urmau a fi apreciate critic, fiind declarative, deoarece dînsul a asistat la discuția din 16.07.2014 cu martorii V.Bivol și I.Babencu, unde ultimele prin șeretlicuri și promisiuni au fost determinate să depună declarații mincinoase, că pînă nu va fi o hotărîre judecătorească ele nu vor putea pleca peste hotare și dacă nu-și vor schimba declarațiile, situația lui Gh.Rusu se va înrăutăți, că dacă organul de urmărire penală va porni urmărirea penală pentru darea de declarații mincinoase, ele nu vor fi private de libertate și în acest caz G.Rusu va fi eliberat de sub arest, prin oferirea avantajelor nepatrimoniale - a consultațiilor, și anume O.Macovschi învăța martorii cum să se comporte și ce să declare la audierea repetată, a indicat conținutul cererii care a fost dictat

de N.Rusu lui I.Babencu și C.Bivol la întâlnirea din 23.07.2014; - instanța în baza aceluiași material probator neîntemeiat a dispus achitarea lui O.Macovschi și totodată a dispus condamnarea inculpaților N.Rusu și V.Russu, de unde rezultă că sentința are un caracter contradictoriu; - incorect instanța a dispus reîncadrarea acțiunilor inculpaților N.Rusu și V.Russu din prevederile alin.(2) lit.(a) la alin.(1) art.314 Cod penal, deoarece din probele dobândite în cadrul procesului urmăririi penale, se desprinde faptul că inculpații au comis faptele în calitate de membri ai grupului criminal organizat și în folosul acestui grup, fiindcă din rezultatul măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către C.Ionița, Gh.Rusu, N.Rusu, V.Russu rezultă că aceștia au acționat împreună și de comun acord, în vederea împiedicării stabilirii adevărului pe caz, unde C.Ionița este organizatorul și conducătorul grupului criminal organizat, dînsul fiind pe teritoriul altui stat dirija acțiunile membrilor grupului de pe teritoriul R.Moldova și cînd Gh.Rusu a fost arestat, C.Ionița, întru reanimarea acestei situații a trasat sarcini concrete lui V.Russu, N.Rusu, Gh.Rusu, O.Macovschi în vederea găsirii martorilor I.Babencu și C.Bivol întru determinarea acestora de a da declarații întru susținerea membrului grupului criminal organizat Gh.Rusu, astfel s-a constatat dirijarea acțiunilor, comunicarea între membrii grupului și statornicia relațiilor dintre membrii grupului criminal organizat și că au acționat coordonat;

- avocatul M.Butnaru în numele inculpaților N.Rusu și V.Russu, casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, și anume latura obiectivă, care constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin constrîngere, deoarece nici un martor nu a susținut că ar fi fost constrîns sau îndemnat într-un mod sau altul de a face declarații mincinoase; - instanța nu a reținut că inculpații nu au realizat nici latura subiectivă a infracțiunii incriminate, caracterizată prin intenția directă de a constrînge martorii întru a da declarații mincinoase, deoarece martorii I.Babencu și C.Bivol, fiind audiate au declarat că împotriva lui Gh.Rusu au dat declarații fiind impuse de poliție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocatul M.Butnaru în numele inculpaților N.Rusu și V.Russu și admis apelul declarat de procuror, inclusiv din alte motive, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Rusu Natalia și Russu Valerii au fost condamnați în baza art.314 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime a cîte 500 unități convenționale, fiecare.

- Macovschi Oleg a fost achitat în baza art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. Instanța de apel a constatat că Rusu Natalia și Russu Valerii, au contribuit în calitate de autor la determinarea la depunerea de declarații mincinoase în următoarele circumstanțe: Rusu Natalia acționînd cu scopul denaturării adevărului prin obținerea unor mărturii mincinoase, a contactat prin intermediul telefonului mobil pe martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, stabilindu-le o întâlnire la restaurantul „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău.

În aceeași zi, Russu Valerii împreună cu Macovschi Oleg și cu o altă persoană neidentificată, acționînd de comun acord cu Rusu Natalia, cu un cetățean român, Rusu Ghenadii și alte persoane, s-au întâlnit în apropierea restaurantului „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina. Russu

Valerii și altă persoană neidentificată, determinau martorii Babencu Inga și Bivol Carolina prin rugăminți, îndemnuri, asigurarea obținerii unor avantaje nepatrimoniale să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală. Concomitent, în circumstanțele menționate, Russu Valerii și cu o altă persoană neidentificată, au îndemnat martorii Babencu Inga și Bivol Carolina să înainteze organului de urmărire penală cereri, prin care să solicite audierea repetată, pe motiv că declarațiile inițiale au fost făcute sub constrângerea ofițerilor de poliție.

În continuare, în perioada 16 iulie 2014 - 30 iulie 2014, cetățeanul român, care acționa de comun acord cu Rusu Natalia, Russu Valerii și Rusu Ghenadii, considerând că deține controlul asupra martorilor Babencu Inga și Bivol Carolina, datorită promisiunilor de oferire a avantajelor patrimoniale și nepatrimoniale, prin intermediul convorbirilor telefonice, prin intermediul programului „Skype” și al mesajelor SMS, le determina pe Babencu Inga și Bivol Carolina, prin rugăminți, îndemnuri, oferirea avantajelor nepatrimoniale și a unor sume de bani, să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală în calitate de martori în cadrul cauzei nr.2014515136.

În perioada indicată supra, la 23 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Russu Valerii, cetățeanul român și Rusu Ghenadii, s-au întâlnit cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, în fața magazinului „Unic” din mun.Chișinău, pe care îi determinau să scrie cereri cu conținut fals către procurorul care conduce urmărirea penală în cauza nr.2014515136, prin care să afirme că declarațiile făcute în cadrul audierii în acea cauză nu sînt veridice.

4.2. Totodată, instanța de apel a stabilit că, prin rechizitoriu, Macovschi Oleg se învinuiește în aceia că a contribuit în calitate de autor la determinarea la depunerea de declarații mincinoase în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor aprilie-iulie 2014, un cetățean al R.România, aflîndu-se în or.Atena, Grecia, a creat în prealabil pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism o reuniune stabilă de persoane compusă din însuși el, doi cetățeni ai R.România, cetățeanul R.Moldova Ghenadii Rusu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

Activitatea grupului criminal organizat menționat a fost investigată în cadrul cauzei penale nr.2014515136, în cadrul căreia Babencu Inga și Bivol Carolina au fost audiate în calitate de martori și au dat declarații care, în cumul cu alte probe, au servit ca temei pentru punerea, la 14 iulie 2014, sub învinuire a lui Rusu Ghenadii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) din Codul penal.

În cadrul cauzei penale nr.2014515136, Macovschi Oleg acorda asistență juridică calificată învinuitului Rusu Ghenadii, în baza mandatului nr.0058650 din 11.07.2014 de acordare a asistenței juridice și contractului de asistență juridică nr.08 din 11.07.2014.

În continuare, începînd cu data de 15 iulie 2014, cetățeanul român, împreună și de comun acord cu cetățenii R.Moldova Russu Valerii, Macovschi Oleg, care deține funcția de avocat al Cabinetului avocatului „Oleg Macovschi”, Rusu Natalia, Rusu Ghenadii și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscînd cu certitudine despre activitatea criminală desfășurată de către grupul criminal organizat, cît și despre faptul învinuirii lui Rusu Ghenadii în cadrul cauzei penale nr.2014515136 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) Cod penal, avînd năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale pe cauza vizată, s-au reunit în vederea acționării în interesul grupului criminal organizat, prin întreprinderea unor acțiuni ilegale de determinare a martorilor Bivol Carolina și Babencu Inga la depunerea de

declarații mincinoase pentru absolvirea de răspundere penală a membrului grupului criminal organizat și, în special, a învinutului Rusu Ghenadii.

În perioada 15 iulie 2014 - 16 iulie 2014, Macovschi Oleg, având cunoștințe juridice, înțelegând și cunoscând consecințele acțiunilor sale, a convenit cu Russu Valerii, cetățeanul român și Rusu Natalia, ca ultima să contacteze martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, pentru a le stabili o întâlnire în vederea determinării acestora la depunerea declarațiilor mincinoase, prin îndemnuri, rugăminți, asigurarea obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

La 16 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Macovschi Oleg, cu Russu Valerii și cu alte persoane neidentificate, dorind să contribuie la eschivarea de la răspundere penală a membrilor grupului criminal organizat, acționând cu scopul denaturării adevărului prin obținerea unor mărturii mincinoase, a contactat prin intermediul telefonului mobil pe martorul Babencu Inga și Bivol Carolina, stabilindu-le o întâlnire la restaurantul „Andy's Pizza” din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău.

În aceeași zi, Russu Valerii împreună cu Macovschi Oleg și cu o altă persoană neidentificată, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Rusu Natalia, cetățeanul român, Rusu Ghenadii și alte persoane, s-au întâlnit, în apropierea restaurantului „Andy's Pizza”, din str.Gheorghe Asachi, mun.Chișinău, cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina, pe care îi determinau prin rugăminți, îndemnuri, asigurarea obținerii unor avantaje nepatrimoniale să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală. Concomitent, în circumstanțele menționate, Russu Valerii, Macovschi Oleg și cu o altă persoană neidentificată, au îndemnat martorii Babencu Inga și Bivol Carolina să înainteze organului de urmărire penală cereri, prin care să solicite audiere repetată, pe motiv că declarațiile inițiale au fost făcute sub constrângerea ofițerilor de poliție.

În continuare, în perioada 16 iulie 2014 - 30 iulie 2014, cetățeanul român, care acționa de comun acord cu Macovschi Oleg, Rusu Natalia, Russu Valerii și Rusu Ghenadii, considerând că deține controlul asupra martorilor Babencu Inga și Bivol Carolina, datorită promisiunilor de oferire a avantajelor patrimoniale și nepatrimoniale, prin intermediul convorbirilor telefonice, prin intermediul programului „Skype” și al mesajelor SMS, le determina pe Babencu Inga și Bivol Carolina, prin rugăminți, îndemnuri, oferirea avantajelor nepatrimoniale și a unor sume de bani, să renunțe la declarațiile anterior depuse organului de urmărire penală în calitate de martori în cadrul cauzei nr.2014515136.

În perioada indicată supra, la 22 iulie 2014, Macovschi Oleg, în cadrul discuției avute cu Rusu Natalia, urmărind scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, a dat instrucțiuni ultimei cu privire la acțiunile care trebuie să întreprindă martorii Babencu Inga și Bivol Carolina și anume că acestea trebuie să scrie câte o cerere și, totodată, i-a explicat lui Rusu Natalia ce trebuie să conțină cererile vizate.

Ulterior, la 23 iulie 2014, Rusu Natalia, care acționa de comun acord cu Russu Valerii, cetățeanul român, Rusu Ghenadii și conform instrucțiunilor primite anterior de la Macovschi Oleg, s-a întâlnit cu martorii Babencu Inga și Bivol Carolina în fața magazinului „Unic” din mun.Chișinău, pe care îi determina să scrie cereri cu conținut fals către procurorul care conduce urmărirea penală în cauza nr. 2014515136, prin care să afirme că declarațiile făcute în cadrul audierii în acea cauză nu sînt veridice.

4.3. Instanța de apel în motivarea soluției sale a indicat că, prima instanță, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dînd probelor administrate o

apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților N.Rusu și V.Russu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal, care se confirmă prin probele administrate la dosar și cercetate în ședințele de judecată, și anume declarațiile martorilor C.Bivol, I.Babencu, S.Josanu, precum și actele cauzei - procesele-verbale de ridicare și examinare a cererii cet.C.Bivol și I.Bubencu din 23.07.2014, adresată procurorului secției combatere trafic de ființe umane A.Bucuci, de ridicare și examinare din 17.07.2014 privind reproducerea înregistrării convorbirilor, care a avut loc la 16.07.2014 și la 23.07.2014, de ridicare și examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice a nr.069319250 ce aparține lui Gh.Rusu, nr.061182286 ce aparține lui C.Bivol, nr.068388429 ce aparține lui I.Babencu, nr.068687051 ce aparține lui O.Donțova, nr.068313670 ce aparține lui M.Coza, nr.069661099 ce aparține lui V.Russu, nr.069406574 ce aparține lui N.Rusu, nr.069236310 ce aparține lui O.Macovschi, nr.306994951660 ce aparține cetățeanului român C.Ionița, prin care s-a stabilit legătura telefonică între aceștia, de ridicare și examinare a comunicărilor abonatului cu nr.+306994951660 ce aparține lui C.Ionița, nr.069406574, ce aparține lui N.Rusu și nr.069661099, ce aparține lui V.Russu, de examinare a unei file de caiet, anexată la procesul-verbal de audiere a bănuitei N.Rusu din 24.07.2014, de audiere a martorilor C.Bivol și I.Babencu din 11.07.2014, 21.07.2014 și 23.07.2014, 17.07.2014, 01.08.2014 și S.Josanu din 25.07.2014, probe care, coroborează între ele, se completează reciproc și confirmă vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii - determinarea la depunerea de declarații mincinoase de către martori, prin promisiune, prin oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale, acțiunile lor întrunind elementele infracțiunii de care au fost recunoscuți vinovați reieșind din obiectul juridic special, a laturii obiective și subiective.

La fel, instanța de apel a considerat că legal și întemeiat prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpaților N.Rusu și V.Russu de la alin.(2) la alin.(1) a art.314 Cod penal, excluzând calificativul - „săvârșit de un grup criminal organizat”, deoarece participarea cetățenilor României și a R.Moldova Gh.Rusu într-un grup criminal organizat nu a fost probat, acest semn calificativ nu întrunește trăsăturile obligatorii, pentru a putea constata că ar fi vorba de un grup criminal organizat, de rînd ce nu s-a indicat durata de timp ce s-a scurs de la formarea grupului pînă la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului, durata existenței acestui grup în timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni, gradul de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre aceștia, din care s-ar fi dedus existența unui plan bine determinat din activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, statornicia relațiilor ei grupului, ce presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe, care se manifestă prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni, fiindcă fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul și funcțiile ce i-au fost încredințate în cadrul desfășurării planului de activitate criminală.

Totodată, instanța de apel fiind de acord cu concluzia primei instanțe cu privire la excluderea semnului calificativ „grup criminal organizat”, a reținut că prima instanță neîntemeiat în privința inculpaților N.Rusu și V.Russu a stabilit fapta ca dovedită, așa cum aceștia au fost puși sub învinuire, din care motiv a conchis de a exclude din învinuire sintagmele „Astfel în perioada lunilor aprilie-iulie 2014, cetățeanul României Constantin

Ionița, aflându-se în or.Atena, Grecia, a creat în prealabil pentru comiterea infracțiunilor de proxenetism o reuniune stabilă de persoane compusă din însuși el, cetățeanul României Alexandru-Andrei Ionița, cetățeanul României Gabriel-Ionuț Sagau, cetățeanul Republicii Moldova Ghenadii Rusu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală. Activitatea grupului criminal organizat menționat a fost investigată în cadrul cauzei penale nr. 2014515136, în cadrul căreia Babencu Inga și Bivol Carolina au fost audiate în calitate de martori și au dat declarații care, în cumul cu alte probe, au servit ca temei pentru punerea, la 14 iulie 2014, sub învinuire a lui Rusu Ghenadii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) din Codul penal. În continuare, începînd cu data de 15.07.2014, cetățeanul român Constantin Ionița, împreună și de comun acord cu cetățenii R.Moldova N.Rusu, O.Macovschi, V.Russu, Gh.Rusu și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cunoscînd cu certitudine despre activitatea criminală desfășurată de către grupul criminal organizat, cît și despre faptul învinuirii lui Gh.Rusu în cadrul cauzei penale nr.2014515136 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(3) din Codul penal, avînd năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale pe cauza vizată, s-au reunit în vederea acționării în interesul grupului criminal organizat, prin întreprinderea unor acțiuni ilegale de determinare a martorilor C.Bivol și I.Babencu la depunerea de declarații mincinoase pentru absolvirea de răspundere penală a membrului grupului criminal organizat și, în special a învinuitului Gh.Rusu. La 16.07.2014, N.Rusu, care acționa de comun acord cu V.Russu, cu avocatul O.Macovschi și cu alte persoane neidentificate, dorind să contribuie la eschivarea de la răspundere penală a membrilor grupului criminal organizat”. Or, participarea cetățenilor R.Rămânia și a R.Moldova Gh.Rusu într-un grup criminal organizat nu este probată.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele avocatului și a inculpaților N.Rusu și V.Russu, privind nevinovăția lor în săvîrșirea infracțiunii imputate, că ar fi constrîns martorii ori i-ar fi îndemnat și rugat de a face declarații mincinoase, de rînd ce în urma analizei materialului probator s-a dovedit a fi realizată atît latura obiectivă, cît și subiectivă a infracțiunii, și anume cea de determinare prin promisiunea, oferirea de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale, ceea ce presupune angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de martor de a le transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, sau prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii ce nu i se cuvin martorului, precum și intenția directă a acestora privind determinarea la depunerea de declarații mincinoase de către martorii I.Babencu și C.Bivol, infracțiunea consumîndu-se în momentul determinării la depunerea de declarații mincinoase de către acestea din urmă.

Astfel, instanța de apel, cercetînd și verificînd probele administrate prin prisma pertinentei și concludenței, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a constatat că vinovăția inculpaților N.Rusu și V.Russu a fost dovedită fără nici un dubiu, acțiunile lor urmînd corect a fi încadrate în prevederile art.314 alin.(1) Cod penal - determinarea la depunerea de declarații mincinoase de către martori, prin promisiune, prin oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale.

Respectiv, instanța de apel, analizînd circumstanțele cauzei și probele administrate, a statuat că prima instanță just a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului O.Macovschi pe învinuirea adusă în baza art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă eronat a indicat că fapta stabilită în privința lui

N.Rusu și V.Russu a fost comisă prin participație și de O.Macovschi, în legătură cu ce, din alte motive, a admis apelul procurorului.

Concomitent, instanța de apel supunând aprecierii probele prezentate de acuzare - procesul-verbal privind autosesizarea în privința începerii urmăririi penale, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al SUP a CCTP al INI al IGP al MAI Vlad Chiosa, prin intermediul căruia s-a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) și art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal, declarațiile martorilor I.Babencu și C.Bivol date la stadia urmăririi penale, reflectate în procesele-verbale de audiere în calitate de martor, declarațiile martorului S.Josanu, precum și probele scrise, și anume procesele-verbale de ridicare și examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, a conchis că aceste probe nu confirmă vinovăția inculpatului O.Macovschi de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost pus sub învinuire, deoarece acestea nu reflectă careva acțiuni privind determinarea prin promisiune și oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale din partea inculpatului asupra martorilor I.Babencu și C.Bivol.

Mai mult, instanța a stabilit că din declarațiile martorilor I.Babencu și C.Bivol, la care face trimitere partea acuzării nu se desprind careva acțiuni efectuate de către O.Macovschi, întru a determina martorii să dea declarații mincinoase, ba dimpotrivă, ultimul, avînd calitatea de apărător în interesele lui Gh.Rusu, și-a exercitat drepturile prevăzute de art.68 Cod de procedură penală și de art.53 alin.(1) lit.a) și c) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, a avut o întâlnire cu martorii I.Babencu și C.Bivol cărora le-a propus să-și determine poziția în vederea schimbării depozițiilor date inițial, însă, fără a întreprinde acțiuni de determinare prin promisiune și oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale. Aceste circumstanțe rezultă din declarațiile martorilor I.Babencu și C.Bivol, date atît în cadrul cercetării judecătorești, cît și la stadia de urmărire penală, unde au afirmat că nu au fost amenințate, obligate și șantajate să-și schimbe declarațiile, precum și că avocatul le-a spus că nu le poate impune, că vor purta răspundere penală atît el, cît și dînezele.

Neîntemeiat a considerat instanța de apel și argumentul părții acuzării că prima instanță a apreciat în mod diferit probatoriul administrat pe caz, și anume în baza aceluiași probe legal administrate au fost adoptate soluții diferite în privința inculpaților, de rînd ce partea acuzării nu a probat faptul că O.Macovschi cunoștea despre acțiunile inculpaților N.Rusu și V.Russu cu privire la determinarea prin promisiune, oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale a martorilor sus-indicați la depunerea de declarații mincinoase și probele aduse de partea acuzării nu reflectă careva acțiuni privind determinarea prin promisiune și oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale din partea lui O.Macovschi asupra martorilor I.Babencu și C.Bivol.

Respins de instanță a fost și argumentul acuzării că anume prin comunicările înregistrate în rezultatul măsurilor speciale de investigații se confirmă învinuirea incriminată lui O.Macovschi, care ar fi acționat împreună cu N.Rusu și V.Russu, precum și dirijarea acțiunilor acestora de către C.Ionița, comunicarea între membrii grupului criminal organizat în vederea stabilirii acțiunilor ce urmau a fi întreprinse cu martorii C.Bivol și I.Babencu, legătura reciprocă între Gh.Rusu și O.Macovschi, deoarece aceasta se infirmă prin declarațiile acestuia din urmă, care a relatat că le-a explicat martorilor prevederile legislației, că acesta este lucrul său, însă aceasta nu înseamnă că le convinge să spună astfel; prin declarațiile martorului C.Bivol, care a explicat că avocatul nu cunoștea cu ce se ocupă ele și le-a spus că poartă răspundere penală dacă vor schimba declarațiile, și nu a fost obligată de către acesta să-și schimbe declarațiile și nici nu a fost șantajată.

Astfel, instanța de apel, verificând declarațiile martorilor C.Bivol și I.Babencu, a ajuns la concluzia că partea acuzării nu a prezentat probe, care ar fi demonstrat în acțiunile lui O.Macovschi atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii incriminate, verisunea procurorului fiind bazată pe presupuneri, care nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînclăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Nu a reținut instanța de apel nici argumentul procurorului cu privire la încasarea de la inculpați a cheltuielilor judiciare în mărime de 7605,89 lei, deoarece normele procesual penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare suportate de partea acuzării la examinarea unei cauze penale.

Instanța de apel, reținând prevederile art.61, 75 Cod penal și, reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpaților N.Rusu și V.Russu, de circumstanțele atenunate prezente în cauză, săvârșirea de către aceștia pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa celor agravante, a conchis că pedeapsa sub formă de amendă va fi una echitabilă în coraport cu fapta săvârșită de inculpați.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) lit.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, invocând că instanța de apel nemotivat a dispus achitarea inculpatului O.Macovschi pe când probele prezentate de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești dovedesc vinovăția atât a lui O.Macovschi, cât și a lui N.Rusu și V.Russu în săvârșirea infracțiunii de care au fost puși sub învinuire - art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal; - instanța nu a reținut că din probele acumulate, și anume din procesul-verbal din 17.07.2014 privind reproducerea înregistrării convorbirilor, cât și din declarațiile martorilor C.Bivol, I.Babencu și S.Josanu, a inculpatului V.Russu, rezultă că O.Macovschi a asistat la întreaga discuție care a avut loc la 16.07.2014 cu martorii V.Bivol și I.Babencu și că au fost întreprinse măsuri de determinare a martorilor să depună declarații mincinoase, prin constrângere - că nu vor putea pleca din țară la muncă peste hotare, că se va înrăutăți situația lui Gh.Rusu, că soția ultimului este însărcinată și că are nevoie ca soțul să fie la libertate, prin promisiune - că dacă martorii își vor schimba declarațiile și va fi pornită urmărirea penală, ele nu vor fi private de libertate, prin oferirea avantajelor nepatrimoniale - oferirea consultațiilor de către O.Macovschi, cum urmează să se comporte și ce să declare la audierea repetată; - instanța nu a dat apreciere faptului că I.Babencu și C.Bivol au scris cererile sub dictarea lui N.Rusu la îndemnul lui O.Macovschi, care i-a spus lui N.Rusu ce urmează să fie scris în cerere, în rest, cu privire la calificarea incorectă a acțiunilor inculpaților N.Rusu și V.Russu, la excluderea neîntemeiată a semnului calificativ „grup criminal organizat”, recurentul repetat a invocat aceleași motive ca și în apel, descrise la pct.4 al prezentei decizii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia lui O.Macovschi expusă în referință, prin care solicită dispunerea inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul, cu trimitere la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate

în apel, aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, lipsind temeuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii judecătorești contestate.

Totodată, după cum rezultă din conținutul recursului, de fapt, procurorul nu este de acord cu aprecierea probelor prezentate de învinuire în privința inculpatului O.Macovschi, considerând că instanța de apel incorect a apreciat declarațiile martorilor I.Babencu, C.Bivol, S.Josanu și înscrisurile din actele cauzei care, în opinia recurentului, confirmă vinovăția inculpatului O.Macovschi de săvârșirea infracțiunii de determinare prin promisiune, oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale la depunerea de declarații mincinoase.

La acest capitol Colegiul reține că, conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Esențiale, consideră Colegiul și stipulările alin.(3) al art.101 Cod de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Astfel, opinia autorului recursului, precum că numai probele acuzării sînt pertinente, concludente, utile și veridice, fără ca acestea să fie apreciate în ansamblu și cu probele apărării, la caz, cu depozițiile inculpatului, care a relatat că dînsul în calitate de apărător a lui Gh.Rusu, la solicitarea lui V.Russu s-a întîlnit cu ultimul, în urma căreia a aflat că trebuie să se apropie și martorii C.Bivol și Ig.Babenco. Din discuția purtată a înțeles că acestora li s-au retras pașapoartele și că martorii în cauză au dat declarații false, care intră în contradicție cu ale lui Gh.Rusu, din care motiv le-a explicat că pot să-și schimbe mărturiile, dar în acest caz vor purta răspundere penală, fiindcă au fost preîntîmpinate pentru darea de mărturii false, discuție ce rezultă și din interceptările convorbirilor. Tot atunci le-a comunicat că în timpul confruntărilor vor trebui să confirme sau să infirme cele declarate în cadrul audierii anterioare, explicîndu-le prevederile legale, dar nu a insistat asupra faptului ca acestea să-și schimbe depozițiile, astfel că nu a determinat pe nimeni la darea de mărturii false sau la schimbarea mărturiilor în careva mod, nu le-a propus remunerare, beneficii sau avantaje pentru acest fapt.

Potrivit textului deciziei instanței de apel, conținutul declarațiilor inculpatului O.Macovschi, cît și a lui N.Rusu și V.Russu, a martorilor I.Babencu, C.Bivol, S.Josanu s-au reținut în modul cum au fost depuse, nefiind denaturate. Însă, referitor la valoarea lor probatorie instanța de apel apreciindu-le, și-a expus opinia, drept care îi aparține și, de fapt, corect a conchis că acestea nu au format convingerea privind vinovăția inculpatului O.Macovschi de comiterea infracțiunii ce i-a fost incriminată.

Prin urmare, instanța de apel, în temeiul art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, pe care suplimentar le-a cercetat, și anume declarațiile inculpaților, a martorilor, actele cauzei, și, examinîndu-le în ansamblu, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, relevînd temeurile care au dus la concluzia că

vinovăția lui O.Macovschi nu este dovedită, deoarece faptul că acesta a sîstat la întîlnirea ce a avut loc la 16.07.2014 nicidecum nu demonstrează că acesta a avut scop de determinare a martorilor I.Babencu și C.Bivol la darea depozitiilor mincinoase, ci scopul determinării poziției de apărare a clientului său Gh.Rusu. Corectă este trasă concluzia instanței de apel că acuzarea nu a prezentat probe, care ar fi demonstrat cert că inculpatul ar fi întreprins acțiuni de determinare prin promisiune și oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale, sau că ar fi constrîns martorii în acest sens.

Astfel, din textul deciziei, și anume din partea descriptivă, rezultă că instanța de apel și-a argumentat motivat soluția, și a indicat din care considerente a apreciat probele prezentate de acuzare în folosul lui O.Macovschi, soluție expusă detaliat la pct.4.3 al prezentei decizii, cît și în decizia instanței de apel (f.d.101-138 v.2), pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

Mai mult, Colegiul reține că, invocarea de către acuzare în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi ca temei de rejudecare a cauzei și casare a unei hotărîri judecătorești definitive, atît timp cît alte circumstanțe nu sînt invocate.

Argumentele recurentului cu privire la aprecierea unilaterală a probelor, nu au nici un suport legal, fiindcă potrivit prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră corecte concluziile instanței de apel privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii imputate, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind prezentate probe certe care ar dovedi vinovăția lui O.Macovschi.

Temeiurile invocate de recurent, precum că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii incriminate, fiind dovedit faptul că acesta a acționat prin constrîngere, prin promisiune, prin oferirea avantajelor patrimoniale, nu pot fi reținute, pe motiv că:

- elementul de constrîngere invocat de recurent - că dacă martorii nu-și vor schimba declarațiile, urmărirea penală va dura excesiv și că pînă o să fie o hotărîre judecătorească ele nu vor putea pleca din țară, deoarece din spusele lui I.Babencu și C.Bivol a rezultat că organul de urmărire penală le-a retras pașapoartele, iar O.Macovschi doar le-a explicat circumstanța că pînă nu va fi examinat cazul, acestea fără pașapoarte nu vor putea părăsi țara. Mai mult, Colegiul reține, că pentru a fi constrîngere, victima trebuie să fie lipsită de posibilitatea de a-și dirija acțiunile, doar în acest caz va fi prezentă infracțiunea prevăzută de art.314 Cod penal;

- elementul de promisiune - că dacă organul de urmărire penală va porni urmărirea penală pentru darea de declarații mincinoase, martorii I.Babencu și C.Bivol nu vor fi private de libertate, deoarece din discuția purtată cu martorii dimpotrivă rezultă că inculpatul le-a explicat că ele nu pot să-și retragă cererile, că pot doar să-și schimbe declarațiile, dar dacă le schimbă, fiind preîntîmpinate de răspundere penală pentru darea mărturiilor false, în privința lor poate fi pornit dosar penal, iar la întrebarea acestora dacă pot fi închise, inculpatul le-a explicat că pe așa categorie de dosare persoana nu este privată de libertate;

- elementul de oferire a avantajelor patrimoniale sau nepatrimoniale - oferirea consultațiilor, și anume O.Macovschi învîța martorii cum să se comporte și ce să declare

la audierea repetată, deoarece dimpotrivă, din convorbirea întreținută inculpatul explica prevederile legislației persoanelor cu care întreținea discuția, le-a sugerat să declare ceia ce cunosc și nu le-a impus să declare ceia ce nu le este cunoscut, că C.Bivol și I.Babencu singure trebuie să decidă asupra acestui fapt și de nenumărate ori le-a explicat că nu are dreptul pentru a le determina la darea mărturiilor mincinoase, fiindcă aceasta se pedepsește penal.

Argumentul recurentului, precum că instanța de apel a stabilit că la data de 16.07.2014 V.Russu împreună cu avocatul O.Macovschi și altă persoană neidentificată, acționând de comun acord cu N.Rusu..., însă în final i-a recunoscut vinovați doar pe V.Russu și N.Rusu, iar pe O.Macovschi l-a achitat, nu poate fi reținut, deoarece instanța a indicat doar că O.Macovschi a fost împreună cu V.Russu la întâlnirea cu martorii C.Bivol și I.Babencu, dar nu a constatat că acesta avea o intenție unică cu celelalte persoane de a determina martorii la darea declarațiilor mincinoase prin promisiune, prin oferire de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale. Mai mult, faptul că la 16.07.2014 O.Macovschi a asistat la discuția între V.Russu și martorii sus numiți nu este negat de către nimeni, inclusiv nici de către O.Macovschi, însă aceasta nu dovedește că dînsul a acționat de comun acord cu ceilalți inculpați, deoarece din acea discuție rezultă că inculpatul doar a dat consultație martorilor C.Bivol și I.Babencu la intențiile lor de a-și retrage, după cum interpretau ele, cererile de la organul de urmărire penală.

Astfel, din textul deciziei rezultă că instanța de apel și-a motivat soluția adoptată în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat de procuror, iar autorul recursului nu aduce careva argumente, care ar combate concluzia instanței de judecată.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate în cauză, nu pot fi reținute ca temei de admitere a acestui recurs. Colegiul constată că, instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidînd faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar în conformitate cu prevederile art.394 alin.(3) Cod de procedură penală, a făcut o analiză amplă a probelor acumulate, a indicat pentru care motive s-au admis unele probe și s-au respins altele, a argumentat detaliat, cu trimitere la legile respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpatului și s-au apreciat altele. Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Neacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art.427 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul menționează că argumentele invocate în recursul procurorului au fost deja obiect de judecare în instanța de apel, și aceasta, după cum s-a menționat mai sus, respectînd prevederile art.414 alin.(3) și 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar careva noi argumente în recurs procurorul nu a indicat.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează, că instanța de apel corect a conchis asupra achitării inculpatului O.Macovschi de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(2) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind prezentate probe certe care ar dovedi vinovăția acestuia.

De asemenea, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului, care critică hotărîrea și în partea calificării acțiunilor inculpaților, considerînd că prin probele acumulate la dosar se demonstrează că aceștia au acționat ca membrii grupului criminal organizat, precum și dirijarea acțiunilor acestora de către C.Ionița, comunicarea între

membrii grupului criminal organizat în vederea stabilirii următoarelor acțiuni întreprinse cu martorii C.Bivol și I.Babencu, legătura reciprocă între inculpați și Gh.Rusu.

În acest sens, Colegiul reține că aceste argumente au fost abordate de către instanța de apel, asupra căreia s-a expus desfășurat în hotărîrea sa, fapt menționat în pct.4.3 al prezentei decizii, probe și concluzii care, în opinia instanței de recurs, corect au fost apreciate, nefiind probat „grupul criminal organizat”, soluție pe care instanța și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu este necesară.

Astfel, instanța de recurs, analizînd materialele cauzei și hotărîrea atacată, nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia. Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelurilor, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În atare situație, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 în cauza penală în privința lui Macovschi Oleg, Rusu Natalia și Russu Valerii, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 septembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu