

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 august 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte  
Judecătorii

Nicolae Gordilă,  
Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016 declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatei

**Pahari Olga Vladimir**, născută la 09 decembrie 1987, originară și domiciliată în mun.Bălți, str.Pușkin 76/1.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.02.2015 - 29.10.2015;
2. Instanța de apel: 23.11.2015 - 06.04.2016;
3. Instanța de recurs: 02.08.2016 - 24.08.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 29 octombrie 2015, Pahari Olga a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42, 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Prima instanță, examinînd cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Pahari Olga, în septembrie-octombrie 2014, fiind persoană dependentă de substanțe psihotrope, știind cu certitudine despre faptul că Țîbulca Alexandr desfășoară activitatea ilegală de preparare și înstrăinare a substanțelor psihotrope, acționînd cu intenție unică, îndreptată spre săvîrșirea circulației ilegale a substanțelor psihotrope în scopul înstrăinării pe teritoriul mun.Bălți, fiind conștientă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele prejudiciabile și dorind survenirea lor, cu scopul obținerii rezultatului dorit, exprimat în primirea de la Țîbulca Alexandr a substanțelor psihotrope pentru consumarea personală, cît și primirea veniturilor exprimate în mijloacele bănești, dobîndite în rezultatul înstrăinării substanțelor psihotrope, a contribuit la prepararea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, prin acordarea în aceste scopuri a încăperii, unde ea locuiește, adică a apartamentului nr.1 din str.Pușkin 76, mun.Bălți și a mijloacelor și obiectelor necesare pentru prepararea substanțelor psihotrope.

Prin complicitatea lui Pahari Olga, în perioada de timp septembrie-octombrie 2014, Țîbulca Alexandr, aflîndu-se în apartamentul nr.1 din str.Pușkin 76, mun.Bălți, ilegal a preparat în condiții meșteșugărești substanțe psihotrope, și anume MDMA metamfetamin, pe care le-a păstrat ilegal pe adresa sus indicată în scopul înstrăinării, iar la data de 25 septembrie 2014, ora 21.00, Țîbulca Alexandr, aflîndu-se la cartierul „Dacia” mun.Bălți, în apropierea magazinului „Fidesco”, amplasat pe str.Bulgară 120 A, a realizat ilegal lui Ivanov Vadim, contra sumei de 60 de lei, o seringă de unică folosință cu capacitatea de 2 ml, cu lichid transparent în volum de 1,1 ml care, conform raportului de expertiză nr.7884 din 02.10.2014, reprezintă substanța MDMA metamfetamin, ce se atribuie la substanțele psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope în materie uscată alcătuiește 0,062 grame. Ulterior, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de către colaboratorii Secției nr.1 a Direcției „Nord” a INI, sub formă de achiziție de control, cu participarea lui Ivanov Vadim, care benevol și-a exprimat acordul de conlucrare cu organele care efectuează măsuri speciale de investigații de combaterea circulației ilegale a substanțelor narcotice și psihotrope, și care anterior, pe parcursul anului 2014, de nenumărate ori procura ilegal de la Țîbulca Alexandr substanțe psihotrope sub formă de MDMA metamfetamin, la data de 08 octombrie 2014, între orele 14.30 și 15.00, Țîbulca Alexandr, aflîndu-se pe str.M.Sadoveanu mun.Bălți, în apropierea imobilului nr.4, ilegal a realizat lui Ivanov Vadim, contra plată în mărime de 50 de lei, o seringă de unică folosință cu capacitatea de 3 ml, cu lichid transparent în volum de 1 ml care, conform raportului de expertiză nr.7967 din 10.10.2014, reprezintă substanța MDMA metamfetamin, ce se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope în materie uscată alcătuiește 0.032 grame.

Astfel, prin complicitatea lui Pahari Olga, Țîbulca Alexandr, în perioada de timp de la 25 septembrie 2014 pînă la 08 octombrie 2014, a înstrăinat ilegal substanțe psihotrope în cantitate de 0,094 grame.

Ulterior, continuînd activitatea sa ilegală, prin complicitatea lui Pahari Olga, în perioada de timp de la 28 octombrie 2014 pînă la 29 octombrie 2014, Țîbulca Alexandr, aflîndu-se în apartamentul nr.1 din str.Pușkin 76, mun.Bălți, ilegal a preparat în condiții meșteșugărești, substanțe psihotrope, și anume MDMA metamfetamin, pe care le-a pus în seringi medicale de unică folosință și le-a păstrat ilegal pe adresa sus indicată în scopul înstrăinării, o parte din care, la 29 octombrie 2014, în timpul nopții, le-a realizat lui Socolov Maxim. La data de 29 octombrie 2014, între orele 07.05 și 07.40, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Pahari Olga, în apartamentul nr.1 din str.Pușkin 76, mun.Bălți, de către colaboratorii IP Bălți în dulapul din odaie au fost depistate și ridicate 2 seringi medicale de unică folosință cu capacitatea 2 ml și o seringă medicală de unică folosință cu capacitatea de 10 ml cu lichid transparent care, conform raportului de expertiză nr.8033 din 28.11.2014, reprezintă substanța MDMA metamfetamin, ce se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope în materie uscată alcătuiește 0,002 grame, 0,023 grame și 0,053 grame.

Totodată, în cadrul efectuării percheziției date, în buzunarul drept al scurtei, care aparține lui Socolov Maxim, și care s-a aflat pe fotoliu în aceeași odaie, au fost depistate și ridicate 2 seringi medicale de unică folosință cu capacitatea 2 ml cu lichid transparent care, conform raportului de expertiză nr.8032 din 03.11.2014, reprezintă substanța MDMA metamfetamin, ce se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope în materie uscată alcătuiește 0,032 grame și 0,029 grame.

Astfel, prin complicitatea lui Pahari Olga, în perioada de timp de la 28 octombrie 2014 pînă la 29 octombrie 2014, Țîbulca Alexandr a preparat și a păstrat ilegal cu scopul înstrăinării substanțe psihotrope în cantitate totală de 0,139 grame, din care a efectuat înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope MDMA metamfetamin în cantitate de 0,061 grame, care este inclus în Tabelul nr.1 „Substanțele stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale, Lista nr.2 „Substanțele psihotrope”, cantitatea sus indicată de substanțe psihotrope - 0,094 grame și 0,139 grame, constituie proporții mari.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatei să-i fie aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, fără privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deoarece instanța incorect a ajuns la concluzia că suspendarea condiționată a executării pedepsei penale își va atinge scopul de corectare a inculpatei; instanța nu a reținut că inculpata a săvîrșit o infracțiune gravă, că a lipsit de la ședințele de judecată, că anterior a fost condamnată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea

în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care O.Pahari se consideră condamnată în baza art.42,217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis. În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe administrate în faza urmăririi penale și recunoscute de inculpată în cadrul cercetării judecătorești, astfel că prima instanță just a stabilit starea de fapt și de drept, dînd o încadrare juridică corectă acțiunilor acesteia în baza art.42,217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), f) Cod penal.

Totodată, instanța de apel, reținînd prevederile art.61, 75 Cod penal, a conchis că prima instanță a stabilit inculpatei o pedeapsă ineșitabilă, fără a ține cont de criteriile generale de individualizare a ei, de scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și rolul acesteia asupra corectării inculpatei, prevenirii comiterii de către ea pe viitor a altor fapte infracționale, de persoana acesteia, care a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de caracteristica ei și de faptul că anterior a fost condamnată, astfel nu a acordat destulă eficiență prevederilor art.90 Cod penal, neîntemeiat suspendînd condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

La fel, instanța a conchis că circumstanțele atenuante ca căința sinceră și recunoașterea vinovăției, care a determinat prima instanța să aplice prevederile art.90 Cod penal, au stat deja la baza examinării cauzei în procedură simplificată, astfel inculpata beneficiind de reducerea cu 1/3 din limitele de pedeapsă, prin urmare aceeași circumstanță nu mai poate fi reținută la aplicarea suspendării condiționare a executării pedepsei penale, deoarece aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța a constatat că O.Pahari a fost anterior condamnată prin sentințele Judecătoriei Bălți din 27.04.2004 și 04.11.2009, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei, care însă nu a avut nici un efect, nu a dus la reeducarea inculpatei, dînsa continuînd să comită infracțiuni, astfel aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu va duce la corijarea acesteia.

În concluzie, instanța de apel a conchis că pedeapsa închisorii este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatei, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de către aceasta, cît și de alte persoane.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul R.Palade în numele inculpatei care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, pe motiv că instanța nu a dat o apreciere obiectivă probelor și nu a aplicat corect prevederile art.61, 75 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa reală inculpatei fără a ține cont de principiul umanismului și individualizării răspunderii penale; - inculpata are la întreținerea sa doi frați bolnavi, care au nevoie în permanență de îngrijire.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatei, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Drept temei pentru recurs avocatul în numele inculpatei a invocat prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii contestate.

Potrivit conținutului recursului, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, și critică hotărîrea judecătorească numai în partea stabilirii pedepsei, invocînd că instanța de apel incorect a dispus aplicarea pedepsei reale cu închisoarea pentru infracțiunea comisă de inculpată, indicînd că prima instanță i-a stabilit lui O.Pahari o pedeapsă echitabilă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, considerînd că acesteia i se mai putea oferi o șansă de a se corecta fără a fi izolată de societate, deoarece dînsa se căiește de cele săvîrșite, și-a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală la descoperirea infracțiunii.

Motivele recurentului, precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și neîntemeiat a stabilit în privința inculpatei pedeapsa închisorii reale, fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol Colegiul penal atestă că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Totodată, conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel, a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, inclusiv de cele enumerate de recurent în recurs, de persoana inculpatei, de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acesteia, și corect a conchis că O.Pahari urmează să execute pedeapsa închisorii stabilite în limita prevăzută de art.41,217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), f) Cod penal.

Astfel, potrivit circumstanțelor stabilite, O.Pahari a comis infracțiunea care face parte din categoria celor grave și are gradul social periculos crescut, deoarece, fiind implicată în activitatea de circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, a pus în pericol viața și sănătatea altor persoane. Mai mult, urmează a se menționa că O.Pahari a fost anterior condamnată, fiindu-i aplicate prevederile art.90 Cod penal, însă această pedeapsă nu și-a atins scopul reeducării și corijării inculpatei, dînsa săvîrșind din nou o infracțiune cu intenție, de categoria celor grave, prin urmare doar o pedeapsă mai aspră va putea realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs relevă că, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens. În speță, rezultă că instanța de apel, reieșind din circumstanțele sus menționate, a considerat rațional ca inculpata să execute real pedeapsa stabilită, motivîndu-și soluția adoptată, indicînd din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, astfel că, instanța și-a motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii pedepsei inculpatei cu suspendarea executării ei pe termen de probă.

Argumentele recurentului, precum că instanța nu a luat în considerație că inculpata are la întreținere doi frați bolnavi și că a fost încălcat principiul umanismului, nu pot fi reținute, deoarece aceasta a săvîrșit o infracțiune gravă cu intenție directă, absolut conștient, ceea ce a permis instanței de apel de a concluziona că conștientizarea de către inculpată al caracterului social periculos al faptei comise va fi posibilă doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea,

considerînd că o astfel de pedeapsă este proporțională celor comise și va duce la corijarea și reeducarea ei.

Astfel, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei lui O.Pahari, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acesteia pedeapsa închisorii, care este în limita minimă a sancțiunii prevăzute de norma penală în baza căreia a fost recunoscută vinovată, ținînd seama de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

În concluzie, reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul consideră soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei corectă, iar argumentele recurentului în acest sens, neîntemeiate, deoarece pedeapsa stabilită inculpatei a fost individualizată conform prevederilor legale, fiind respectate prevederile art.61, 75-76 Cod penal. Deci, analizînd materialele cauzei și hotărîrea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărîrii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat de avocat în numele inculpatei, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatei Pahari Olga, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2016, în cauza penală în privința acesteia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 septembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu