

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd cererea de strămutare înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion privind strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

termenul de examinare a strămutării :

25 august 2016 – 06 septembrie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea examinării plîngerii depusă la 21.07.2016 de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 30.06.2016, prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 02.06.2016, emisă de procurorul Sîrbu Maxim, la altă instanță egală în grad, din motiv că, Dorofeev Nicolae, este angajat al Judecătoriei Dubăsari, în funcția de șef al secretariatului.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal constată că la 21.07.2016, Sperciuc Tudor s-a adresat Judecătoriei Dubăsari cu plîngere în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 30.06.2016

prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 02.06.2016 emisă de procurorul Sîrbu Maxim.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 22.07.2016 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Motricală Alexandru.

La data de 12.08.2016 judecătorul Motricală Alexandru și-a declarat abținere de la judecarea plîngerii vizate, invocînd că anterior i-a fost distribuită o altă plîngere a lui Sperciuc Tudor, care vizează aceleași persoane și pe care el deja și-a declarat abținere, care a fost admisă ca întemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 15.08.2016, declarația de abținere a fost admisă, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Malanciuc Ion, care a solicitat strămutarea cauzei date.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare (f. d. 29), Colegiul penal constată că președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Malanciuc Ion invocă faptul că pentru examinarea obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 30.06.2016 prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 02.06.2016, deoarece petiționarul Sperciuc Tudor contestă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, ordonanța procurorului r-lui Dubăsari, Russu Sergiu, din 30.06.2016 adoptată în urma examinării plîngerii depuse pe Dorofeev Nicolae, ultimul fiind angajat al Judecătoriei Dubăsari (f.d. 26).

Astfel, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Analizând argumentele cererii de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta este întemeiată și pasibilă admiterii, deoarece va duce la o soluționare rapidă, obiectivă, completă, precum și va asigura desfășurarea normală a procesului.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că urmează a fi strămutată examinarea plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Dubăsari, cu transmiterea cauzei pentru examinare Judecătoria Criuleni.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoria Dubăsari, Malanciuc Ion privind strămutarea examinării plîngerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Dubăsari, cu transmiterea cauzei pentru examinare Judecătoria Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda