

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Crețu Efim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în cauza penală în privința lui

**Crețu Efim Victor**, născut la 26.03.1981, originar și domiciliat r-nul Soroca, sat. Visoca.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 25.06.2015 – 06.08.2015;*

*Instanța de apel: 03.09.2015 – 23.03.2016;*

*Instanța de recurs: 15.06.2016 – 07.09.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 06 august 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, Crețu Efim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința inculpatului a fost menținută – arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei stabilită inculpatului Crețu Efim, fiind calculat din data de 06.08.2015, cu includerea perioadei aflării în stare de arest de la 10.06.2015 pînă la 06.08.2015.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Elaș Timofei a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Antoșevschii Ana, însă în privința acesteia, hotărîrile nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat că, Crețu Efim Victor, în noaptea de 01.06.2015, în coautorat cu Antoșevschi Ana, prin înțelegere prealabilă, acționând în comun într-o atingere a aceluiași rezultat infracțional, urmărind scop de profit, în absența a careva persoane, fiind convins că cele comise rămân neobservate, a intrat în gospodăria amplasată în satul Visoca, raionul Soroca, ce aparține cet. Elaș Timofei Arseni, a.n. 10.06.1927, în timp ce Antoșevschi Ana a rămas lângă poarta gospodăriei pentru a asigura modul ascuns al furtului, după care deteriorând lacătul ușii beciului, a pătruns în acesta, de unde a sustras o pompă de apă de model „Vodoley”, în complet cu un furtun de 10 metri, la preț de 700 lei, 20 de borcane în care se afla carne de porc, la preț de 100 lei pentru borcan și trei butelii cu ulei cu volum de 2,5 litri la preț de 70 lei pentru butelie, cauzând astfel părți vătămate prin acțiunile lor comune o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2910 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Crețu Efim, care a indicat, că nu este de acord cu sentința, deoarece înainte de a se pronunța sentința, avocatul său Ursu Iraida, împreună cu partea vătămată Elaș Timofei au înaintat o cerere care era semnată de Primarul satului Visoca, raionul Soroca pentru ca el să fie iertat, dar acest lucru așa și nu a avut loc.

A menționat, că a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise. Nu este de acord cu faptul că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece are 3 copii minori la întreținere și mama pensionară bolnavă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, apelul declarat de inculpatul Crețu Efim a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Crețu Efim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilită inculpatului Crețu Efim, fiind calculat din data de 23.03.2016, cu includerea perioadei aflării în stare de arest preventiv de la 10.06.2015 pînă la 23.03.2015.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, prima instanță judecând cauza penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat o apreciere legală probelor administrate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a stabilit că la baza sentinței de condamnare au fost puse probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, fiind stabilită corect starea de fapt și just încadrate acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal. Totodată, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului, ținând cont de prevederile legale relevante precum și de gradul de pericol social al faptei săvârșite, personalitatea inculpatului, care are antecedente penale nestinse, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut, se caracterizează negativ, duce un mod de viață amoral, consumă alcool, are trei copii minori, care se află la centrul de plasament „Azimut”, la fel, și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, corect reținând în sarcina inculpatului circumstanța agravantă comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța de apel a constatat că, potrivit rechizitoriului (f.d.75), inculpatului i-a fost incriminată cauzarea prejudiciului părții vătămate în proporții considerabile în sumă de 2210 lei, fapt reținut de instanța de judecată descriptivul sentinței (f.d.137), însă constatînd fapta comisă de inculpat instanța a indicat că prejudiciul material considerabil este în mărime de 2910 lei, astfel depășind limitele învinuirii.

Din considerentele menționate, instanța de apel a reținut că, Crețu Efim Victor, în noaptea de 01.06.2015, în coautorat cu Antoșevschi Ana, prin înțelegere prealabilă, acționînd în comun întru atingerea aceluiași rezultat infracțional, urmărind scop de profit, în absența a careva persoane, fiind convins că cele comise rămîn neobservate, a intrat în gospodăria amplasată în satul Visoca, raionul Soroca, ce aparține lui Elaș Timofei Arseni, a.n. 10.06.1927, în timp ce Antoșevschi Ana a rămas lîngă poarta gospodăriei pentru a asigura modul ascuns al furtului, după care deteriorînd lacătul ușii beciului, a pătruns în acesta, de unde a sustras pompă de apă de model „Vodoley”, în complet cu un furtun de 10 metri, la preț de 700 lei, 20 de borcane în care se afla carne de porc, la preț de 100 lei pentru borcan și trei butelii și ulei cu volum de 2,5 litri la preț de 70 lei pentru butelie, cauzînd astfel părții vătămate prin acțiunile lor comune o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2210 lei.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul împăcării sale cu partea vătămată Elaș Trofim, deoarece la materialele cauzei este anexată cererea părții vătămate (f.d. 113), prin care indică că nu-l iartă pe inculpat, iar la f.d.125, este cererea părții vătămate, prin care aceasta indică că-l iartă pe Crețu Efim, totodată acesta nu indică că dorește să se împăce cu el, or, potrivit recomandării CSJ nr. 56 cu privire la aplicarea art. 109 Cod penal și art. 276 Cod de procedură penală, în cazurile împăcării părților, la condițiile de realizare a împăcării se indică: împăcarea

părților constituie un act bilateral, implicând în mod necesar acordul de voință al persoanei vătămate și a inculpatului. În această privință este de observat că împăcarea are un caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conțină, în mod clar, acordul de voință al persoanelor care au hotărât să se împace.

La fel, instanța de apel a considerat că, nu poate fi admisă nici solicitarea inculpatului privind aplicarea unei pedepse nonprivativă de libertate, deoarece inculpatul anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.10.2003, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), c), d) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 8 ani închisoare, eliberându-se din penitenciar la data de 16.06.2009, astfel, la 01.06.2015, când a comis infracțiunea incriminată, antecedentul penal nu era stins.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 27.05.2016, a declarat recurs ordinar inculpatul Crețu Efim, prin care fără a invocat vreun temei de drept prevăzut de alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, solicitând examinarea materialelor dosarului și pronunțarea unei decizii.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Potrivit acestor stipulări legale cererea de recurs trebuie să cuprindă: conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligatoriu urmează a fi invocate în recurs, cu indicarea faptului în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent, deoarece din conținutul recursului, recurentul își exprimă

dezacordul cu decizia instanței de apel însă nu invocă nici un motiv în acest sens.

Astfel, avînd în vedere că recurentul n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că în situația dată, se impune inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Crețu Efim Victor**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **07 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir