

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinînd cererea depusă de către președintele interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă, Dubcovețchi Dan privind strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui **Ceban Alexandru** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 175, 179 alin.(2), 201/1 alin.(2) lit. a) și art. 320 alin.(1) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă, Dubcovețchi Dan a depus cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui Ceban Alexandru de la Judecătoria Ștefan Vodă la altă instanță egală în grad, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale nominalizate.

În motivarea cererii a indicat că dosarul penal menționat, a parvenit spre examinare la Judecătoria Ștefan Vodă, unde în prezent activează patru judecători dintre care: Dubcovețchi Dan și Pleșca Sergiu au participat în cauza dată în calitate de judecători de instrucție, iar judecătorii Țurcan Mihail și Nașco Ion se află în concediu de odihnă anual și vor reveni la serviciu la 26.09.2016 și, respectiv la 04.10.2016, astfel nefiind posibilă formarea unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale în privința lui Ceban Alexandru, ținînd cont de faptul că măsura preventivă, arestul preventiv aplicat în privința inculpatului expiră la data de 25.09.2016, orele 11.00.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța

competență la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 08.08.2016 dosarul penal în privința lui Ceban Alexandru învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 175, 179 alin.(2), 201/1 alin.(2) lit. a) și art. 320 alin. (1) Cod penal a fost repartizat aleatoriu judecătorului Dubcovețchi Dan (f. d. 76, vol. II).

Colegiul penal atestă că, judecătorii Dubcovețchi Dan (f. d. 47-48, vol. II) și Pleșca Sergiu (f. d. 26-27, 160-163, 171-173, 187-185, 192-195, vol. I), anterior au participat la examinarea cauzei în calitate de judecători de instrucție.

Potrivit hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 05.07.2015, nr.479/20 (f. d. 90-91, vol. II), președintelui Judecătoriei Ștefan Vodă, judecătorul Nașco Ion i-a fost acordat concediu de odihnă anual pentru perioada 2015-2016, pînă la data de 03 octombrie 2016.

Judecătorului Țurcan Mihail, conform ordinului președintelui Judecătoriei Ștefan Vodă din 18.07.2016 (f. d. 92, vol. II) i-a fost acordat concediu de odihnă anual pînă la data de 23 septembrie 2016 (zi de vineri), prezentarea la serviciu la 26 septembrie 2016.

Astfel, Colegiul penal conchide că la moment în cadrul Judecătoriei Ștefan Vodă din numărul de patru judecători care activează, doar judecătorii Nașco Ion și Țurcan Mihail sunt compatibili de a examina cauza. Totodată se atestă că, potrivit încheierii din 18 august 2016 (f. d. 88-89, vol. II) termenul arestului preventiv aplicat inculpatului Ceban A. pe o durată de 30 zile, expiră la 25.09.2016, orele 11.00.

Prin urmare, analizînd situația creată, ținînd cont de faptul că măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată inculpatului Ceban A. pe o durată de 30 zile, expiră la 25.09.2016, orele 11.00, iar judecătorii Judecătoriei Ștefan Vodă, Nașco Ion și Țurcan Mihail urmează să revină la serviciu, din concediul anual de odihnă, la data de 26.09.2016 și, respectiv 04.10.2016, Colegiul penal găsește întemeiate argumentele cererii de strămutare și posibilă admiterii din motiv că în cadrul Judecătoriei Ștefan Vodă nu poate fi

constituit un complet pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului.

Astfel, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării cauzei penale în privința lui Ceban Alexandru, pentru judecare într-o altă instanță de același nivel.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea depusă de către președintele interimar al Judecătoriei Ștefan Vodă, Dubcovețchi Dan privind strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui **Ceban Alexandru** învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 175, 179 alin.(2), 201/1 alin.(2) lit. a) și art. 320 alin.(1) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Ștefan Vodă, cu transmiterea cauzei pentru judecare Judecătoriei Căușeni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **09 septembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir