

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Schinu Tudor Afanasii învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(4) și 287 alin.(3) Cod penal,

**A C O N S T A T A T:**

1. La 12 iulie 2016 cauza penală în privința lui Schinu Tudor Afanasii învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(4) și 287 alin.(3) Cod penal a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul și repartizată aleatoriu judecătorului Petrov Ruslan.

La 15 iulie 2016 judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina și Dănăilă Ion – membrii completului de judecată, și-au declarat abținere de la judecarea cauzei din motiv, că anterior au participat la judecarea cauzei în ordine de recurs, fiind pronunțată decizia din 02 februarie 2015, prin care a fost respins recursul avocatului Chiriacov Grigore în numele inculpatului Schinu Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Cantemir din 15 ianuarie 2015 cu privire la înlocuirea măsurii preventive.

Prin încheierea din 10 august 2016 declarația de abținerea a fost admisă ca întemeiată și modificat completul de judecată, după cum urmează: Dimitriadi Tatiana – președinte al completului, Dvurecenschii Evghenii – membru al completului, Petrov Ruslan – judecător raportor.

La data de 12 august 2016 judecătorii Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina au declarat abținere de la judecarea cauzei din motiv, că anterior Dimitriadi Tatiana a participat la judecarea cauzei în ordine de recurs și adoptată decizia din 02 februarie

2015, prin care a fost respins recursul avocatului Chiriacov Grigore în numele inculpatului Schinu Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Cantemir din 15 ianuarie 2015 cu privire la înlocuirea măsurii preventive, iar judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina au participat la examinarea aceleiași cauze în ordine de apel, cu pronunțarea deciziei din 02 februarie 2015.

Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de către judecătorii Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru judecare în ordine de apel, deoarece în instanță nu poate fi constituit un alt complet de judecători pentru examinarea declarației de abținere și a cauzei penale.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei penale Colegiul penal constată, că la data de 02 februarie 2015 completul de judecată în componența: președinte de ședință – Vavrin Galina, judecătorii Dimitriadi Tatiana și Dănăilă Ion, au adoptat decizia, prin care a fost respins recursul declarat de avocatul Chiriacov Grigore în numele inculpatului Schinu Tudor privind înlocuirea măsurii preventive (f.d.126-127, vol. II), iar la 02 februarie 2016 completul de judecată în componența: președinte de ședință – Movilă Vitalie, judecătorii Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina au judecat în ordine de apel cauza nominalizată (f.d.206-215, vol. II).

Totodată, Colegiul penal reține că, la 15 iulie 2016 judecătorii Vavrin Galina și Dănăilă Ion și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, care a fost admisă ca întemeiată prin încheierea din 10 august 2016 (f.d.58, vol. III), iar la 12 august 2016 au declarat abținere de la judecarea cauzei judecătorii Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina (f.d.60, vol. III).

Colegiul penal constată că declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Schinu Tudor Afanasii învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(4) și 287 alin.(3) Cod penal, este întemeiată, și astfel, judecătorii nominalizați sunt incompatibili în conformitate cu prevederile art. 33 Cod de procedură penală de a examina cauza penală menționată. Constituirea unui alt complet de judecători la această instanță este imposibilă din cauza lipsei de judecători.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide de a admite declarația de abținere cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D I S P U N E:**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Schinu Tudor Afanasii învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(4) și 287 alin.(3) Cod penal cu desemnarea pentru judecarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la data de **12 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir