

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

13 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Tiron Tudor, Simcenco Mihail și Dușa Ivan împotriva proceselor-verbale și deciziilor agentului constator din 27 iunie 2011 și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina de la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Tiron Tudor, Simcenco Mihail și Dușa Ivan împotriva proceselor-verbale și deciziilor agentului constator din 27 iunie 2011 și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

În argumentarea demersului a menționat, că potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată automat spre examinare judecătorului Dănăilă Ion, care potrivit ordinului președintelui Curții de Apel Cahul nr. 55 din 28 martie 2016 „Cu privire la modificarea completelor de judecată constituite” face parte din completul nr. 2, format din judecătorii Vavrin Galina – președinte, Dănăilă Ion și Ruslan Petrov – membri ai completului.

Judecătorii Vavrin Galina și Dănăilă Ion, la 08 iulie 2016 au depus declarație de abținere de la examinarea cauzei contravenționale menționate, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2016, declarația de abținere a fost admisă, cauza fiind transmisă spre examinare completului de judecată format din judecătorii Movilă Vitalie, Veleva Nina și Dvurecenshii Evghenii, care potrivit ordinului președintelui Curții de Apel Cahul nr. 55 din 28 martie 2016 „Cu privire la modificarea completelor de judecată constituite” fac parte din completul nr. 1, format din judecătorii Dimitriadi Tatiana – președinte, Movilă Vitalie – vicepreședinte, Veleva Nina și Dvurecenshii Evghenii – membri ai completului.

La 15 august 2016, judecătorii Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina au depus declarație de abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale, din motiv că Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie anterior deja au participat la examinarea acestei cauze în ordine de recurs, fiind pronunțate deciziile din 10 aprilie 2012 și din 06 iunie 2013, iar judecătorul Veleva Nina a examinat cauza respectivă în prima instanță, fiind emisă hotărârea din 08 octombrie 2014.

Se mai menționează, că în perioada 01 august 2016 – 19 septembrie 2016, judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Petrov Ruslan se află în concediul anual de odihnă, respectiv în cadrul Curții de Apel Cahul nu se poate forma un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere sus-menționate.

2. Verificând declarația de abținere și demersul de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Materialele cauzei denotă incontestabil, că judecătorii Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie anterior au participat la examinarea acestei cauze în ordine de recurs, fiind pronunțate deciziile din 10 aprilie 2012 și din 06 iunie 2013 (f. d. 135-140, 225-226, vol. I).

La fel, judecătorul Veleva Nina, anterior activând în cadrul Judecătoriei Cahul, a participat la examinarea cauzei contravenționale în prima instanță, pronunțând hotărârea din 08 octombrie 2014 (f. d. 318-320, *verso*).

Este cert și faptul, că referitor la aceleași temeuri de abținere, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat anterior prin încheierea din 08 decembrie 2014, prin care a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion, Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie (f. d. 336-337, vol. I).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că judecătorii Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana și Movilă Vitalie au participat anterior la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale nominalizate, iar judecătorul Veleva Nina a participat la examinarea în fond a cauzei, totodată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2016, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Vavrin Galina și Dănăilă Ion, rezultă că în cadrul Curții de Apel Cahul este imposibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Tiron Tudor, Simcenco Mihail și Dușa Ivan împotriva proceselor-verbale și deciziilor agentului constator din 27 iunie 2011, la moment în cadrul Curții de Apel Cahul activând 7 judecători, dintre care 5 sunt incompatibili, situație ce impune admiterea declarației de abținere cu strămutarea judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 33 alin. (3), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Movilă Vitalie și Veleva Nina de la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Tiron Tudor, Simcenco Mihail și Dușa Ivan împotriva proceselor-verbale și deciziilor agentului constator din 27 iunie 2011 și strămută cauza la Curtea de Apel Comrat, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 13 septembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev