

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

**14 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința cet. Ceban Cristina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

*termenul de examinare a strămutării :*

*08 septembrie 2016 – 14 septembrie 2016.*

### CONSTATĂ :

**1.** La data de 27 iulie 2016, cet. Ceban Cristina a înaintat cerere de recurs către Curtea de Apel Chișinău, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iulie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, prin care a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

**2.** La data de 08 septembrie 2016, președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale de învinuire a cet. Ceban Cristina în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, din motiv că Ceban Cristina activează în calitate de șef de expediție în cadrul Curții de Apel Chișinău.

În argumentarea cererii se invocă că, la data de 23 august 2016 în cadrul Curții de Apel Chișinău a parvenit spre examinare, în ordine de recurs, cererea de recurs a cet. Ceban Cristina privind casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iulie 2016, pe cauza contravențională în privința cet. Ceban Cristina în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care o ocupă recurentul în Curtea de Apel Chișinău este necesară de a fi strămutată cauza contravențională la o altă instanță egală în grad.

**3.** Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a

fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele dosarului rezultă, că Ceban Cristina se învinuiește că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și a depus cerere de recurs către Curtea de Apel Chișinău, unde activează în calitate de șef de expediție.

Astfel, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul că cet. Ceban Cristina activează în calitate de șef de expediție în cadrul Curții de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze contravenționale, a

încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la judecarea cauzei contravenționale în privința cet. Ceban Cristina, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului contravențional, judecarea cauzei într-un termen rezonabil, se impune strămutarea judecării cauzei contravenționale, admitând cererea declarată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion (f. d. 52) la o altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți.

**3.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, în ordine de recurs în privința cet. Ceban Cristina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu transmiterea cauzei spre examinare în Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **14 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda