

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoreiei Rezina din 08 mai 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, declarat de condamnatul

Irofti Grigorii Nichita, născut la 28 martie 1968.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.04. - 08.05.2015;

Instanța de recurs: 02.06.- 27.10.2015;

Instanța de recurs în anulare: 18.04.- 07.09.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 08 mai 2015, judecătorul de instrucție al Judecătoreiei Rezina, a dispus respingerea cererii condamnatului Gr. Irofti privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

2. *Avocatul Eugenia Barbaroșie în numele condamnatului Grigorii Irofti*, a contestat cu recurs încheierea, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care condamnatul Gr. Irofti să fie liberat condiționat înainte de termen de la executarea pedepsei închisorii, fiind aplicate prevederile art. 91 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, recursul apărării a fost respins, cu menținerea încheierii fără modificări.

4. *Condamnatul Grigorii Irofti*, la 01 aprilie 2016 a contestat cu recurs în anulare hotărîrile judecătorești, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea condamnatului în temeiul art. 91 Cod penal, privind liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei închisorii.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Astfel, dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II Cod de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, declarat de condamnatul ***Irofti Grigorii Nichita***, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 septembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev