

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 11 mai 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, declarat de avocatul Barbă Tudor în numele contravenientului **Ciubotaru Pavel Profir**.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.01.2013 - 16.04.2013;

Instanța de recurs: 27.05.2013 - 05.06.2013;

Prima instanță: 18.06.2013 - 11.07.2013;

Instanța de recurs: 25.09.2013 - 04.11.2013;

Prima instanță: 02.12.2013 - 11.05.2015;

Instanța de recurs: 29.06.2015 - 18.09.2015;

Instanța de recurs în anulare: 14.04.2016 - 07.09.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin decizia agentului constatator din cadrul SPR a CGP mun. Chișinău nr. MAI 01910819 din 28 decembrie 2012, Ciubotaru Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare pentru că, la 21 decembrie 2012, ora 23:35, conducând automobilul model „Mercedes 200”, n/î CNP 707, deplasându-se pe str. Albișoara 20, mun. Chișinău, a ieșit pe kontrasens și s-a tamponat cu automobilul model „Dacia Logan”, n/î BSAF 175 condus de Vutcariov Sergiu care din inerție s-a tamponat cu automobilul model „Mercedes 412”, n/î CPD 018, condus de Plațînda Vladimir, care apoi s-a tamponat cu automobilul model „Dacia Logan”, n/î COC 651, condus de Pleșu Sergiu, care din inerție s-a tamponat cu automobilul model „Volkswagen Passat”, n/î CFC 179, condus de Cucoș Valentin.

2. La 17 ianuarie 2013, Ciubotaru Pavel a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 28 decembrie 2012, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional, motivând că accidentul rutier a avut loc deoarece pe traseu era ghețuș.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 16 aprilie 2013, a fost refuzat în admiterea contestației ca fiind neîntemeiată.

4. Ciubotaru Pavel a contestat cu recurs hotărârea solicitând casarea acesteia cu admiterea contestației.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, a fost admis recursul, casată hotărârea și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, a fost admisă contestația, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și decizia SPR a CGP mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, cu încetarea procesului contravențional.

7. Inspectorul BP a INP a IGP al MAI, Poiană Stanislav, a contestat cu recurs hotărârea solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, a fost admis recursul, casată hotărârea și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2015, contestația a fost respinsă ca tardivă.

În motivare, prima instanță a indicat că, contravenientul a semnat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator la 28 decembrie 2012, iar contestația a depus-o la 17 ianuarie 2013, omițând termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

10. Contravenientul Ciubotaru Pavel, a contestat cu recurs hotărârea, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată, invocând că, procesul-verbal cu privire la contravenție l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată când a luat cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, iar semnăturile din acesta nu îi aparțin.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, a fost respins ca nefondat recursul cu menținerea hotărârii.

În motivarea soluției, instanța de recurs a reținut că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

La fel, instanța de apel a stabilit că, contravenientul Ciubotaru Pavel a semnat că a primit copia procesului-verbal și decizia agentului constator la 28 decembrie 2012, însă contestația a depus-o la 17 ianuarie 2013, cu omiterea termenului de atac, stabilit de Lege.

Mai mult, la 17 ianuarie 2013, contravenientul Ciubotaru Pavel nu a solicitat repunerea contestației înaintate în termenul de atac.

12. Avocatul Barbă Tudor în numele contravenientului, a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora și emiterea unei decizii prin care cauza contravențională intentată în privința lui Ciubotaru Pavel să fie încetată, deoarece materialele cauzei contravenționale sunt anexate în copii, Ciubotaru Pavel fiind recunoscut vinovat ilegal.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii menționate supra, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată **cauza penală** în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 448 Cod contravențional, ce țin de soluționarea contestațiilor împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 18 septembrie 2015, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută fără careva modificări.

O atare interpretare dă posibilitatea să statuăm că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constator au fost epuizate, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

14. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Barbă Tudor în numele contravenientului ***Ciubotaru Pavel Profir***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 septembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev