

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

29 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Constantin Alerguș și Andrei Harghel,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Ababei E., Matveeva N. și Polivenco G., de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Grădinaru Ghenadie privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal,

CONSTATĂ:

1. Cauza penală în privința lui Grădinaru Ghenadie privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la 01 august 2013 a parvenit la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat de acuzatorul de stat, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15 iulie 2013.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Bălți, Gheorghieș Alexandru, din 01 august 2013, cauza penală a fost repartizată completului de judecată în componența: Gheorghieș A., Chicu N. și Harmanuc V., care la 09 septembrie 2013 au declarat abținere de la judecarea cauzei, iar la 19 septembrie 2013 declarația de abținere a fost admisă.

Ulterior, la 24 septembrie 2013 cauza a fost redistribuită completului de judecată în componența: Procopciuc S. – președinte, judecătorii - Duca T. și Albu A., care la 26 septembrie 2013, au declarat cerere de abținere de la judecarea cauzei, iar la 08 octombrie 2013 cererea de abținere a fost admisă.

La 08 octombrie 2013 cauza penală a fost repartizată pentru examinarea recursului completului de judecată în componența: Ababei E., Matveeva N. și Polivenco G., care au declarat abținere de la judecarea cauzei, invocînd că fac parte din Colegiul civil, iar judecarea unei cauze penale de către judecătorii Colegiului civil și de contencios administrativ contravine prevederilor art.6 CEDO.

Președintele Curții de Apel Bălți, a înaintat un demers prin care a solicitat examinarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Ababei E., Matveeva N. și Polivenco G., deoarece în Curtea de Apel Bălți nu este posibil de format un complet nou pentru a examina declarația de abținere.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul numai în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că din declarația de abținere înaintată nu rezultă că judecătorii, care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

În dispoziția art.40 alin.(1) Cod de procedură penală, se stipulează că cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea sau a fost curmată în dependență de modalitatea continuității infracțiunii.

Colegiul penal constată că, cauza penală a fost examinată de Judecătoria Ungheni, care prin sentința din 15 iulie 2013, a încetat procesul penal în privința inculpatului Grădinaru Ghenadie din motiv că în privința inculpatului există o hotărîre judecătorească definitivă pentru aceeași faptă.

Recurs împotriva sentinței nominalizate a declarat acuzatorul de stat, iar cauza penală a fost expedită la Curtea de Apel Bălți, care este instanță competentă de a verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, precum și după competența teritorială.

În speță competentă să examineze cauza penală este Curtea de Apel Bălți, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată faptul că, în declarațiile de abținere și încheierile de admitere a acestor declarații, sunt invocate prevederile art.6 CEDO – *drepturile persoanei la un proces echitabil*, precum și dispozițiile art. 38 lit. a) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XII din 06 iulie 1995 - *colegiile Curții de Apel judecă cauzele date prin lege în competența lor*.

Potrivit art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță

independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.19 alin. (1) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Conform art.6¹ alin. (1¹) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziția președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Potrivit Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111 din 05 februarie 2013, Colegiul penal statuează că, completul de judecată este un organ colegial al instanței de judecată și poate fi constituit din numărul legal de judecători, oricînd apare necesitatea procesuală de soluționare a unui litigiu concret, și nicidecum, nu rezultă că, judecătorii care sunt membri ai colegiului civil sau penal, desemnați prin dispoziția președintelui instanței, nu sunt competenți să examineze cauze contravenționale, penale sau civile.

Referitor la invocarea art. 38 din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Colegiul penal specifică că, în speță a fost aplicată o normă ce nu este în vigoare, de vreme ce articolul respectiv a fost abrogat prin Legea nr.153 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, intrată în vigoare la data de 31 august 2012.

Astfel, avînd în vedere faptul că, motivele invocate de către judecătorii Curții de Apel Bălți în declarația de abținere de la judecarea cauzei sunt neîntemeiate, iar în instanța respectivă este posibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru examinarea cauzei penale în ordine de recurs, Colegiul penal conchide că, declarația de abținere urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 34-35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bălți, Ababei E., Matveeva N. și Polivenco G., de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Grădinaru Ghenadie, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
------------	-------------	--------------------

Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
------------	-------------	--------------------

	/semnătura/	Andrei Harghel
--	-------------	----------------

Copia corespunde originalului.

Judecător		Constantin Alerguș
-----------	--	--------------------