

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru,

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Berezovschi Adrian, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Bagrov Artur Dmitrii, născut la 15.09.1989, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Ion Creangă, nr.39/2, ap. 45.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.11.2014 – 30.12.2014;

Instanța de apel: 28.06.2015 – 06.10.2015;

Instanța de recurs: 12.05.2016 – 14.09.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, Bagrov Artur a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 291 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea, ce constituie 8000 lei.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat că, Bagrov Artur Dmitrii, la 05.09.2014, aproximativ la ora 14.25, aflându-se în localul „Cafeneaua Veche” din mun. Chișinău, str. Teodorovici, 12, fiind posesor al armei de model „Margo” calibrul 5,6 mm., cu nr. 94A2851, pe care o deținea legal în baza permisului nr. 21/9768 din 08.08.2013, valabil pe un termen de 5 ani, a intrat în veceul localului menționat cu arma și urmare a păstrării neglijente a armei, încălcînd prevederile alin. (4), art. 9 al Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă care prevede că

„persoanele fizice și juridice care au dreptul să dețină, să poarte, să folosească, să comercializeze sau, după caz, să repara arme sânt obligate să asigure securitatea lor" a uitat-o în veceu, iar reîntorcându-se nu a găsit-o.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a înceta procesul penal în privința inculpatului, cu atragerea la răspundere contravențională.

În motivarea cerințelor apelantului a invocat:

- prima instanță greșit a ajuns la concluzia privind condamnarea inculpatului în baza art. 291 Cod penal, deoarece în opinia apelantului în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă ce se caracterizează prin încălcarea cerințelor privind păstrarea sau transmiterea armelor de foc și a munițiilor, care au drept urmare survenirea unor urmări grave.

A menționat că, inculpatul nu a încălcat regimul de păstrare a armei și munițiilor, iar acuzarea nu a dovedit faptul că inculpatul a încălcat prevederile legale în vederea păstrării armei și munițiilor de foc. Arma de foc și munițiile nu au fost transmise terțelor persoane. În urma sustragerii armei de foc și a munițiilor nu au survenit urmări grave. Inculpatul a avut o atitudine neglijentă față de portul armei și nu la păstrarea acesteia. În opinia apelantului, legea penală nu prevede sancționarea acestor fapte, fiind reglementate de art. 361 Cod contravențional, care prevede expres că încălcarea regulilor de deținere, port și transport al armei individuale și a munițiilor aferente se sancționează cu amendă de la 10 la 50 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

A specificat, că acuzatorul de stat nu a prezentat probe în vederea constatării în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, apelul declarat de avocatul Berezovschi Adrian a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Bagrov Artur a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Vinovăția inculpatului, în opinia instanței de apel, corect a fost stabilită prin cumulul de probe cercetat de prima instanță și verificat în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.101, 414 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că, declarațiile inculpatului Bagrov Artur (f.d.61) potrivit cărora dânsul nu a comis infracțiunea imputată lui, se combat prin următoarele probe: procesul - verbal de ridicare din data 15.09.2014

(f.d.11); procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii a lui Bagrov Artur depus la IP Buiucani, mun. Chișinău, prin care solicită organului de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare pe faptul că la data de 05.09.2014, persoane necunoscute i-au sustras arma de model „Margo” calibrul 5,6 mm, cu 7 cartușe, care a fost sustras din veceul cafenelei „Cafeneaua Veche”, mun. Chișinău, str. Teodorovici, 12 (f.d.13); procesul-verbal de audiere a lui Bagrov Artur (f.d.14).

Astfel, instanța de apel a constatat cu certitudine faptul că probele cercetate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală din punctul de vedere al concludenței, pertinentei și veridicității lor, demonstrează integral vinovăția inculpatului Bagrov Artur, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 291 Cod penal după semnele calificative: păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului Berezovschi Adrian în interesele inculpatului Bagrov Artur precum că instanța de judecată a examinat subiectiv circumstanțele de fapt și de drept, deoarece în motivarea sentinței nu sunt aduse careva argumente sau probe în vederea încadrării corecte a acțiunilor inculpatului, iar acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe veridice și pertinente care ar confirma vinovăția inculpatului. În acest sens instanța de apel a menționat că probele prezentate de procuror și examinate de instanța de judecată confirmă vinovăția inculpatului, în acțiunile acestuia constatându-se neglijența în port armă, manifestată prin faptul că inculpatul a uitat arma, iar când s-a reîntors nu a găsit-o.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a conchis că, prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 08.12.2015, a declarat recurs ordinar avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului, prin care invocând temeii de drept pct. 12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul penal în privința inculpatului Bagrov Artur din motiv că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, cu atragerea lui Bagrov A. la răspundere contravențională în baza art. 361 Cod contravențional.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- cu decizia instanței de apel a făcut cunoștință la data de 03.12.2015, dată de la care începe a curge termenul de depunerea a cererii de recurs;

- instanțele ierarhic inferioare nu s-au pronunțat asupra argumentului apărării potrivit cărora în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii și anume latura obiectivă, care, în opinia recurentului, se caracterizează prin păstrarea neglijentă a armei de foc și a muniției.

Menționează că: inculpatul nu a încălcat regimul de păstrare a armei și munițiilor, iar procurorul nu a dovedit faptul că inculpatul a încălcat prevederile legale în vederea păstrării armei și munițiilor de foc; arma de foc și munițiile nu au fost transmise terțelor persoane iar în urma sustragerii armei de foc și a munițiilor nu au survenit urmări grave.

Consideră, că inculpatul Bagrov Artur a avut o atitudine neglijentă față de portul armei și nu la păstrarea acesteia, faptă care nu cade sub incidența legii penale, dar sub incidența art. 361 Cod contravențional care sancționează încălcarea regulilor de deținere, port și transport al armei individuale și al munițiilor aferente.

Reieșind din cele menționate, recurentul consideră că, procesul penal în privința inculpatului urmează a fi încetat și atragerea lui Bagrov A. la răspundere contravențională.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocat, pledînd pentru respingerea acestuia deoarece hotărîrea atacată este legală și întemeiată la adoptarea căreia nu au fost admise erori de drept.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 06 octombrie 2015, în prezența procurorului Guțan P., inculpatului Bagrov A. și a avocatului acestuia Berezovschi A., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.88-93), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 03 noiembrie 2015 (f. d. 93).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 03 noiembrie 2015 rezultă că la pronunțarea deciziei motivate s-a prezentat doar

procurorul, însă inculpatul și avocatul nu au fost prezenți, deși au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3) prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speța, termenul de 30 zile se calculează, începînd cu 04 noiembrie 2015 și se epuizează la 04 decembrie 2015, iar recursul ordinar a fost declarat de către avocatul inculpatului la data de 08 decembrie 2015, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data indicată, cu numărul de intrare 01-2918 (f. d. 131).

Nu poate fi reținut argumentul avocatului, că decizia motivată a instanței de apel a recepționat-o la data de 03.12.2015 dată de la care începe a curge termenul de depunere a recursului, deoarece potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat de avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

Astfel, Colegiul penal statuează că, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub

sanctiunea decăderii din exercițiul dreptului. Neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatînd încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpatului, din motiv că este depus peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Berezovschi Adrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Bagrov Artur Dmitrii**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir