

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru,

Judecătorii: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpată, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni din 28 ianuarie 2013, în cauza penală privind-o pe:

Tomașciuc Violetta Andrei, născută la 30.12.1974, originară și domiciliată or. Chișinău, str. M. Spătaru 19, ap.73.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 05.03.2012 – 28.01.2013;

instanța de recurs: 13.05.2016 – 14.09.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 28 ianuarie 2013, Tomașciuc Violetta a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, fără aplicarea amenzii.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Măsura preventivă aplicată inculpatei sub formă de arest preventiv, a fost revocată.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, prima instanță a stabilit că, Tomașciuc Violetta, la 18 decembrie 2011, aproximativ la orele 18.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, avînd intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, a pătruns prin ușa, neînchisă de l-a intrare în locuință, apartamentul cet. Gomaniuc Serghei situat pe adresa or. Căușeni, str.M.Eminescu, nr.8, ap.2, de unde, pe ascuns a sustras o geantă cu

instrumente la prețul de 700 lei și încercând să fugă, a fost depistată de către Gomanuc Valentin, însă ea continuând intenția sa criminală, ca bunurile sustrase a încercat să se eschiveze, astfel sustrăgând în mod deschis bunurile menționate, însă ulterior a fost reținută de ultimul pe scările blocului.

3. Împotriva sentinței menționate nu a fost declarat apel.

4. Nefiind de acord cu sentința la 21.04.2016 și la 22.08.2016, inculpata a declarat recursuri ordinare, solicitând casarea acesteia, deoarece examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatei, fără a fi citată legal sau anunțată în căutare, astfel fiind lipsită de posibilitatea de a se apăra în cadrul procesului penal.

5. Pe marginea recursurilor declarate, au depus referințe partea vătămată Gomanuc Ludmila și procurorul.

5.1. Partea vătămată prin referința depusă indică faptul că nu are careva pretenții față de inculpată deoarece s-au împăcat.

5.2. Procurorul prin referința depusă pledează pentru inadmisibilitatea recursului declarat deoarece recurentul nu a utilizat calea de atac apelul.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă neprivativă de libertate.

Instanța de recurs atestă că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.

Însă, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs ordinar sentințele în privința cărora inculpatul nu a folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu pot constitui obiect al procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv Colegiul nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererile de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, din motiv că recurentul nu a utilizat calea

de atac apelul pentru a contesta hotărîrea primei instanțe, drept urmare acestea nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpata **Tomașciuc Violetta**, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 28 ianuarie 2013, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 septembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir