

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Chetov Pavel Eduard învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d), e), f), 187 alin.(2) lit. b), d), e), f) și 208 alin.(1) Cod penal, înaintată de către președintele Judecătoriei Basarabeasca, Burdujan Gheorghe,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 19 septembrie 2016, președintele Judecătoriei Basarabeasca, Burdujan Gheorghe, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Chetov Pavel Eduard învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d), e), f), 187 alin.(2) lit. b), d), e), f) și 208 alin.(1) Cod penal la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică faptul că, în instanța respectivă nu este posibil de format un complet de judecată, deoarece judecătorul Carapirea Veronica se află în concediu de odihnă anual, începînd cu data de 15.08.2016 pînă la 07.10.2016, judecătorul de drept comun Molcianova Tatiana, din 16 mai 2016 se află în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la atingerea vîrstei de 3 ani, iar judecătorul Burdujan Gheorghe a participat în calitate de judecător de instrucție, eliberînd la 02 septembrie 2016 încheierea și mandatul de arestare privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința inculpatului Chetov Pavel pe un termen de 30 zile.

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la

instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul penal de învinuirea lui Chetov Pavel Eduard învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d), e), f), 187 alin.(2) lit. b), d), e), f) și 208 alin.(1) Cod penal a parvenit în Judecătoria Basarabeasca la data de 16 septembrie 2016, fiind repartizată judecătorului Burdujan Gheorghe în mod automat, și în aceeași zi declară abținere de la judecarea cauzei (f.d.182; 183).

Totodată, la data de 19 septembrie 2016 înaintează cerere de strămutare a cauzei penale menționate supra din motivele indicate în pct.1 al prezentei încheieri (f.d.186).

Colegiul penal reține că, la data de 15 septembrie 2016 procurorul a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive pe un termen de 30 zile în privința inculpatului Chetov Pavel, invocând că, la data de 30.09.2016 orele 11.10 expiră arestul preventiv aplicat în baza încheierii din 02 septembrie 2016 (f.d.184-185).

În acest sens, Colegiul menționează că, potrivit art. 186 alin. (10) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.100 din 26.05.2016, în vigoare 29.07.2016) *Prelungirea duratei de arestare preventivă se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.*

Astfel, Colegiul penal consideră că, în temeiul prevederilor legale expuse supra judecătorul Burdujan Gheorghe este în drept să examineze demersul înaintat de procuror, prin care se solicită prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului Chetov Pavel, dar nu și să judece în fond cauza penală.

Totodată, instanța de recurs constată că în Judecătoria Basarabeasca activează judecătorul Carapirea Veronica, care este în drept să examinează cauza în fond.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu s-a constatat careva temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Chetov Pavel Eduard învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d), e), f), 187 alin.(2) lit. b), d), e), f) și 208 alin.(1) Cod penal, înaintată de către președintele Judecătoriei Basarabeasca, Burdujan Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 23 septembrie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir