

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

cu participarea:

procurorului Crijanovschi Serghei

apărătorului Dudulica Liubomir

a judecat în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Porcescu Roman, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, în cauza penală privindu-l pe

Porcescu Roman Ion, născut la 02 decembrie 1988,
originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Națională 8,
mun. Chișinău, str. Cojocarilor 6, ap. 36

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs: 20.09.2016 - 23.09.2016;

Procedura de citare legal îndeplinită.

Nu s-a prezentat inculpatul Porcescu Roman, care este anunțat în căutare.

S-au prezentat:

Apărătorul Dudulica Liubomir, care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii de aplicare a arestului preventiv.

Procurorul Crijanovschi Serghei, care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii fără modificări.

Asupra cererii de recurs, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05 februarie 2016, Porcescu Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Porcescu Roman a fost suspendată pe un termen de probațiune de 1 an 6 luni.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Vasilache Stanislav, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă, în prezent cu recurs.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Porcescu Roman la 29.08.2015, aproximativ la orele 05:20, împreună cu Vasilache Stanislav și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflându-se în stare de ebrietate

alcoolică, în fața barului „Iar” de pe str. Națională, or. Ungheni, din intenții huliganice, au provocat un conflict cu Boicenco Igor, care se afla în fața barului, în cadrul căruia Vasilache Stanislav, manifestând o lipsă de respect față de societate, i-a aplicat lui Boicenco Igor câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, apoi, s-a implicat și persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care la fel i-a aplicat lui Boicenco Igor o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului.

Tot atunci, din incinta barului sus-menționat a ieșit cet. Boicenco Rima, soția lui Boicenco Igor, care a încercat să curme acțiunile huliganice ale persoanelor sus-menționate, însă a fost îmbrâncită jos de către Porcescu Roman, care împreună cu Vasilache Stanislav și persoana necunoscută au continuat să-l bată pe Boicenco Igor, care la rîndul său s-a retras în incinta barului.

Continuându-și acțiunile lor huliganice, Porcescu Roman, Vasilache Stanislav și același necunoscut, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o deosebită obrăznicie față de persoanele care se aflau în incinta barului, din intenții huliganice, l-au ajuns din urmă pe cet. Boicenco Igor care a încercat să se retragă lângă teigheaua barului, unde l-au îmbrâncit jos și toți trei i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

La cerințele cet. Boicenco Rima și cet. Nederița Serghei de a înceta acțiunile huliganice, aceștia nu au reacționat și au continuat să-l bată pe Boicenco Igor care, încercînd să scape de agresori, a ieșit afară din bar și în timp ce se retrăgea, pe strada Națională a or. Ungheni, a fost ajuns din urmă de către Porcescu Roman, Vasilache Stanislav și persoana neidentificată de organul de urmărire penală, care l-au doborât jos la pămînt și i-au aplicat lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, iar la apariția ambulanței toți trei au fugit de la fața locului.

Acțiunile huliganice au durat circa 5-7 minute și au perturbat activitatea barului respectiv, în rezultatul acestor acțiuni Boicenco Igor s-a ales cu leziuni corporale ușoare sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis cu comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea supraorbitală pe stînga și echimoză în aceeași parte, iar Boicenco Rima s-a ales cu leziuni corporale neînsemnate sub formă de: echimoză în regiunea 1/3 distală a antebrațului stîng, excoriație în regiunea articulației talocrurală a genunchiului stîng.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Porcescu Roman în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă persoanei care curmă actele huliganice și care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r. Ungheni Steclari I., solicitînd casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care Porcescu Roman și Vasilache Stanislav să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei:

- în privința lui Porcescu Roman - 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în privința lui Vasilache Stanislav - 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

4. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința de judecată din 10 august 2016, procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpatului Porcescu Roman, din obligare de nepărăsire a localității în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea inculpatului în căutare, motivînd că în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, fiind citat de mai multe ori la domiciliul indicat de către inculpat la faza urmăririi penale, precum și la faza judecării cauzei penale în instanța de fond – mun. Chișinău, str. Cojuharilor 6, ap. 36, Porcescu Roman nu s-a prezentat consecutiv la mai multe ședințe de judecată și nu a informat despre imposibilitatea prezentării sale. În cadrul executării aducerii silite a inculpatului, de către colaboratorii de poliție s-a constatat că Porcescu Roman de o perioadă îndelungată nu se află la domiciliul său și locul aflării lui nu este cunoscut, astfel există riscul că Porcescu Roman ar putea să se ascundă de instanța de judecată, ceea ce ar duce la imposibilitatea examinării cauzei în termen rezonabil, infracțiunea comisă de acesta fiind una mai puțin gravă.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, a fost admis demersul și a fost dispusă înlocuirea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea, aplicată prin sentință, în arest preventiv pe un termen de 30 zile, în privința inculpatului Porcescu Roman, cu eliberarea mandatului de arest.

6. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul Porcescu Roman nu s-a prezentat la ședințele de judecată a instanței de apel din 30.03.2016, 27.04.2016, 25.05.2016, 22.06.2016 și 10.08.2016, inculpatul Porcescu Roman nu s-a prezentat la 5 ședințe de judecată a instanței de apel din motive necunoscute, fapt pentru care s-a dispus aducerea silită a acestuia pentru ședințele de judecată din 25.05.2016, 22.06.2016 și 10.08.2016. Aducerile silite n-au fost executate din motiv că nu este cunoscut locul aflării inculpatului Porcescu Roman, fapt confirmat prin raportul ofițerului de sector al IP Ungheni, din care reiese că inculpatul Porcescu Roman nu locuiește pe adresa indicată, iar locul aflării lui nu este posibil de stabilit.

În asemenea împrejurări, instanța de apel a reținut că inculpatul Porcescu Roman, știind cu certitudine despre examinarea cauzei în ordine de apel, se ascunde de instanță, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei.

Astfel, instanța de apel a conchis că pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, inculpatul urmează a fi anunțat în căutare, cu înlocuirea în privința lui a măsurii preventive din obligațiunea de nepărăsire a localității aplicată prin sentința Judecătorei Ungheni din 05.02.2016, în arest preventiv.

7. Încheierea instanței de apel este atacată cu recurs de către avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Porcescu Roman, prin care solicită, repunerea în

termen a recursului, casarea încheierii, cu adoptarea unei noi soluții privind respingerea demersului procurorului, invocând că:

- deși la materialele cauzei este indicată adresa unde locuiește inculpatul și anume în mun. Chișinău, s. Dumbrava, str. Sf. Gheorghe 23, adresa unde era de fiecare dată citat inculpatului, totuși instanța de apel la pronunțarea încheierii cu privire la aplicarea mandatului de arest, a atestat faptul că Porcescu Roman nu s-a prezentat la ședințele de judecată. Însă, din materialele cauzei penale prezente, reiese că citațiile cu avize de recepție nu au fost recepționate de către Porcescu Roman, din considerentul că acestea au fost expediate pe adresa str. Națională 8, or. Ungheni, adresa indicată în actul de identitate și fișa personală a acestuia, deci, prin urmare acesta nu a fost citat legal și nici nu cunoștea despre examinarea apelului;

- la materialele cauzei, (f.d. 238, vol. I), Rîmbu Ștefan explică că Porcescu Roman nu locuiește pe adresa indicată supra, deja de perioadă de 5-6 ani;

- rudele lui Porcescu Roman, au susținut că pe adresa mun. Chișinău str. Cojuharilor 6, ap.36, care este indicată în rechizitoriu, au avut viza de reședință, însă în anul 2012, apartamentul a fost vândut și discutînd cu proprietarii actuali ai apartamentului, aceștia din urmă au confirmat faptul că la domiciliul lor nu s-a deplasat nici un colaborator de poliție pentru verificarea și stabilirea domiciliului lui Porcescu Roman;

- careva probe că inculpatul a primit sau a refuzat de a primi citația nu a fost prezentată de către oficiul poștal, ceea ce la fel confirmă faptul că citarea legală nu a fost respectată;

- din materialele cauzei reiese că Porcescu Roman nu a fost înștiințat despre depunerea cererii de apel la Curtea de Apel Bălți, și nici nu avea de unde să știe despre petrecerea ședințelor de judecată.

- cu încheierea de aplicare a arestului preventiv a făcut cunoștință la 07.09.2016.

8. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În speță se constată că recursul declarat a fost depus în termen, or din materialele cauzei penale nu se confirmă prin careva înscrisuri că inculpatul a luat cunoștință despre încheierea instanței de apel privind înlocuirea măsurii preventive, acesta nefiind prezent repetat la mai multe ședințe de judecată a instanței de apel, fiind anunțat în căutare, decât din recurs rezultă că a aflat despre încheierea atacată pe 07.09.2016.

Potrivit art. 321 alin. (1), (5), coroborat cu art. 329 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol, iar în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, instanța este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o

înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare.

Astfel, Colegiul penal consideră, că în cazul examinat sunt prezente temeiurile indicate mai sus, iar instanța de apel corect a constatat faptul necesității înlocuirii măsurii preventive sub formă de obligare de nepărăsire a localității în arest preventiv în privința inculpatului Porcescu Roman, reieșind din comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședințele de judecată a instanței de apel, fapt ce duce la tergiversarea procesului penal.

În acest sens, cu referire la motivele invocate în recurs, precum că inculpatul nu s-a prezentat la ședințele instanței de apel deoarece nu a fost citat legal și nici nu cunoștea despre examinarea apelului, Colegiul penal atestă că din conținutul încheierii instanței de apel (f.d. 255, vol. I) și din materialele cauzei, rezultă că instanța de apel corect a reținut că inculpatul Porcescu Roman nu s-a prezentat la ședințele de judecată a instanței de apel din 30.03.2016, 27.04.2016, 25.05.2016, 22.06.2016 și 10.08.2016, fapt pentru care s-a dispus aducerea silită a acestuia pentru ședințele de judecată din 25.05.2016, 22.06.2016 și 10.08.2016. Aducerile silite n-au fost executate din motiv că nu este cunoscut locul aflării inculpatului Porcescu Roman, fapt confirmat prin raportul ofițerului de sector al IP Ungheni, din care reiese că inculpatul Porcescu Roman nu locuiește pe adresa indicată, iar locul aflării lui nu este posibil de stabilit.

Totodată, instanța de recurs notează că reieșind din materialele cauzei penale (f.d. 207, 211, vol. I) rezultă că instanța de apel după primirea cauzei respective pentru judecare, a expediat citațiile pentru înștiințarea inculpatului despre desfășurarea ședințelor de judecată în instanța de apel, la adresa mun. Chișinău, str. Cojuharilor 6, ap. 36, ce a fost indicată în fișa personală a inculpatului (f.d.81, vol. I), confirmată de către acesta la audierea sa în calitate de învinuit din 21.09.2015 (f.d. 73, vol. I), precum și în ședința de judecată a primei instanțe din 02 februarie 2016 (f.d. 173, vol. I), unde la stabilirea identității inculpatului, Porcescu Roman a indicat aceeași adresă – mun. Chișinău, str. Cojuharilor 6, ap. 36. Ulterior, după pronunțarea sentinței la 24 februarie 2016 (f.d. 204, vol. I), Judecătoria Ungheni a expediat în adresa Curții de Apel Bălți dosarul penal atacat cu apel de către procuror, expediind în același timp participanților la cauza penală copia scrisorii de însoțire, inclusiv inculpatului Porcescu Roman, pe adresa indicată de acesta la faza judecării cauzei în prima instanță.

În același context, se constată că de către instanța de apel, în urma neprezentării nemotivate a inculpatului, a fost dispusă corect aducerea forțată a acestuia pe ambele adrese indicate în fișa personală a inculpatului (f.d. 219, 221, verso, 233, vol. I), pe care acesta anterior a mai fost citat în prima instanță, însă aducerile silite nu au fost executate, din motiv că inculpatul nu a fost depistat la adresele indicate.

La fel, în privința motivul indicat în recurs, precum că la materialele cauzei este indicată adresa exactă unde locuiește inculpatul și anume mun. Chișinău, s. Dumbrava, str. Sf. Gheorghe 23, adresa unde de fiecare dată este citat inculpatul, Colegiul penal menționează că este unul pur declarativ și nu se confirmă în urma cercetării materialelor cauzei, or nici avocatul Dudulica Liubomir în ședința de judecată de examinare a prezentului recurs nu a putut indica fila dosarului unde este menționată această adresă, mai indicînd că inculpatul cunoaște despre examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, Colegiul penal atestă că în cazul schimbării domiciliului, conform art. 238 alin. (3¹) Cod de procedură penală, inculpatul are obligația de a informa, în termen de cel mult 3 zile, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată despre schimbarea domiciliului, fapt ce nu a fost realizat de către inculpat în speța dată.

Astfel, se constată că instanța de apel a efectuat toate măsurile legale, necesare pentru citarea și asigurarea prezenței inculpatului la ședințele de judecată în instanța de apel, care din motive necunoscute nu s-a prezentat, iar pentru a evita tergiversarea nerezonabilă a cauzei și eschivarea inculpatului de la răspunderea penală, prin încheierea din 10 august 2016 a admis corect demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității cu arestul preventiv.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența încălcărilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins, fiind neîntemeiat.

Conducîndu-se de prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Olari Svetlana în numele inculpatului Porcescu Roman, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, prin care a fost admis demersul procurorului, în privința lui Porcescu Roman Ion, privind înlocuirea măsurii preventive, din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda