

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ungureanu Ion Nicolae, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal, depusă de avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 iunie 2014 în cadrul Judecătoriei Ialoveni a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

2. La data de 16 septembrie 2016 la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea de strămutare, depusă de avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului, a cauzei penale în privința lui Ungureanu Ion Nicolae, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal .

3. În motivarea cererii sale avocatul a indicat, că în temeiul prevederilor art. 46-48 Cod de procedură penală, solicită Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, motivînd prin faptul că astfel se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se va asigura desfășurarea normală a procesului.

Indică că anterior a recuzat completul de judecată format din judecătorii: Sciastlivîi I., Barbos L. și Sandu A.

Consideră că admițînd cererea, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, înaintată de către avocatul

M. Afanas, instanța de judecată a încălcat grav dreptul inculpatului Ion Ungureanu la apărare, la un proces echitabil, îngrădindu-i accesul la justiție.

Avocatul menționează, că la faza urmăririi penale inculpatul a refuzat să dea declarații, iar ulterior, făcând declarații, niciodată nu și-a recunoscut vina pentru comiterea faptei imputate. Avocatul M. Afanas, la finele urmăririi penale, când i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei penale, a cerut organului de urmărire penală încetarea procesului penal în privința lui Ion Ungureanu pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, avocatul consideră că, reieșind din faptul, că inculpatul nu posedă cunoștințe juridice, circumstanțele menționate demonstrează cu certitudine, că cererea privind examinarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, a fost declarată, de fapt, de către avocat și nu de către inculpat, drept acordat exclusiv ultimului.

Avocatul de asemenea consideră, că instanța de judecată era pusă într-o situație absolut evidentă, care dicta examinarea cauzei penale în procedură generală, însă aceasta n-a procedat conform art. 364/1 alin.(9) Cod de procedură penală, și adoptând, neîntemeiat soluția prevăzută de art. 364/1 alin.(4) Codul de procedură penală – s-a pronunțat, de fapt, în favoarea unei sentințe de condamnare.

Din aceste motive avocatul consideră că se impune necondiționat și indispensabil recuzarea întregului complet de judecată, conform art. 34 alin.(1), (2) și art. 33 alin. (2), pct.pct. 5) și 6) Codul de procedură penală.

De asemenea avocatul invocă și faptul, că pînă la momentul actual cu cauza penală de acuzare a lui Ion Ungureanu, practic, „a tangențiat” întregul corp de judecători ai Judecătoriei Ialoveni, fapt care ar pune, absolut rezonabil, la îndoială calitatea actului de justiție, care ar urma să fie exercitat.

Astfel, avocatul consideră, că în vederea obținerii soluționării obiective și complete a cauzei penale respective, se impune imperios strămutarea acesteia de la Judecătoria Ialoveni la o altă instanță egală în grad.

4. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța

competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, depuse de către avocatul inculpatului, Brânză Sergiu, Colegiul penal constată, că acesta, de fapt, își exprimă neîncrederea față de judecătorii completului de judecată care examinează cauza, precum și tuturor judecătorilor Judecătoriei Ialoveni, indicînd că *pune la îndoială calitatea actului de justiție, care ar urma să fie exercitat* pe motiv că:

- nu este de acord cu încheierea instanței de examinare a cauzei în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, considerînd că la emiterea acesteia instanța de judecată a încălcat prevederile legii procesual-penale, iar prin admiterea acesteia instanța de judecată s-a pronunțat în favoarea unei sentințe de condamnare;

- ceilalți judecători ai Judecătoriei Ialoveni au avut careva tangențe cu dosarul a cărei strămutare o solicită, fără a specifica care sunt aceste tangențe.

Colegiul penal consideră, că motivele expuse de către avocat în susținerea cererii de strămutare nu cad sub incidența instituției de strămutare a cauzei.

Astfel, dezacordul apărătorului cu încheierea emisă de către instanța de judecată în temeiul prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală ține de soluționarea fondului cauzei, de aceea asupra acestui motiv instanța de recurs nu se va expune.

Neîncrederea invocată de către avocat completului de judecată care examinează cauza, precum și celorlalți judecători ai Judecătoriei Ialoveni, de asemenea nu cade sub incidența instituției strămutării.

Din materialele dosarului Colegiul penal constată, că avocatul Brânză Sergiu a depus cereri de recuzare atît completului de judecată care examinează cauza, cît și tuturor judecătorilor Judecătoriei Ialoveni, care au fost respinse.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, motivele invocate de avocatul inculpatului, Brânză Sergiu nu cad sub incidența instituției strămutării și de aceea nu pot servi drept temei de strămutare a dosarului menționat spre examinare unei alte instanțe egale în grad.

În consecință, Colegiul penal conchide de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul inculpatului, Brânză Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ungureanu Ion Nicolae, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, depusă de avocatul Brânză Sergiu în numele inculpatului.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **27 septembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir