

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Hrapacov Ivan, Garizan Stepan, Colev Piotr învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal și Iachimov Serghei învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.199 alin.(3), 323 alin.(1) Cod penal,

A C O N S T A T A T:

1. La 08 septembrie 2016 cauza penală în privința lui Hrapacov Ivan, Garizan Stepan, Colev Piotr învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal și Iachimov Serghei învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.199 alin.(3), 323 alin.(1) Cod penal a fost înregistrată la Curtea de Apel Comrat și repartizată aleatoriu judecătorului Curdov Afanasi.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan au declarat abținere de la judecarea cauzei, din motivul că anterior au participat la examinarea recursurilor înaintate de către avocatul Leiciu G. în numele învinuitului Hrapacov Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 iulie 2015, de avocatul Cimpoieș V. în numele învinuitului Iachimov Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 august 2015 și de învinuitul Garizan Stepan împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 august 2015, prin care s-au admis demersurile procurorului Procuraturii Ceadâr-Lunga privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă (f.d.97-101, vol. 2, 147-150, vol.2, 152-155, vol.2).

Reieșind din circumstanțele expuse și avînd în vedere faptul că, în instanța vizată activează doar patru judecători, președintele Curții de Apel

Comrat a înaintat cerere, prin care a solicitat examinarea declarației de abținere, deoarece în instanța respectivă poate fi format un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei penale menționate supra.

2. Examinînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei penale, Colegiul penal reține că, completul de judecată în componența: președinte de ședință – Bostan A., judecătorii Colev G. și Starciuc Ș., la data de la 08 iulie 2015 a pronunțat o încheiere, prin care a fost admis recursul declarat de către avocatul Leiciu G. în numele învinuitului Hrapacov Ivan, casată încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 iulie 2015 cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit căreia lui Hrapacov Ivan i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu (f. d. 97-101, vol.2), iar la data de 07 august 2015 a respins ca neîntemeiate recursurile declarate de către avocatul Cimpoieș V. în numele învinuitului Iachimov Serghei și de învinuitul Garizan Stepan împotriva încheierilor Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 august 2015, prin care au fost admise demersurile procurorului Procuraturii Ceadâr-Lunga privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă (f. d. 147-150, vol.2, 152-155, vol.2).

Colegiul penal constată că declarația de abținere de la examinarea cauzei depusă de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privința lui Hrapacov Ivan, Garizan Stepan, Colev Piotr învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal și Iachimov Serghei

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.199 alin.(3), 323 alin.(1) Cod penal, este întemeiată, deoarece judecătorii nominalizați sunt incompatibili în conformitate cu prevederile art. 33 Cod de procedură penală de a examina cauza penală menționată, iar constituirea unui alt complet de judecători la această instanță este imposibilă din cauza lipsei de judecători.

În aceste condiții Colegiul penal conchide de a admite declarația de abținere cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Hrapacov Ivan, Garizan Stepan, Colev Piotr învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal și Iachimov Serghei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.199 alin.(3), 323 alin.(1) Cod penal, cu desemnarea Curții de Apel Cahul pentru judecarea cauzei penale nominalizate în ordine de apel.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir