

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

27 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Gonța Iulia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,

*termenul de examinare a strămutării :
20 septembrie 2016 – 27 septembrie 2016.*

C O N S T A T Ă :

1. La data de 09 septembrie 2016, la Judecătoria Edineț a parvenit cauza penală de învinuire a lui Gonța Iulia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, dosarul penal nr.1-125/2016 de învinuire a lui Gonța Iulia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Bîrsan Ghenadie.

La 13 septembrie 2016, președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale la o altă instanță egală în grad din motiv că, s-a constatat că partea vătămată pe cauza dată este Iftodi Maria, care activează ca judecător în cadrul Judecătoriei Edineț, iar judecătorul Pșenița Eugeniu are calitatea procesuală de martor al acuzării, fiind ambii, în temeiul art.33 Cod de procedură penală, incompatibili.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și întru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care o ocupă partea vătămată Iftodi Maria și martorul Pșenița Eugeniu, este necesar de a fi strămutată cauza penală în privința lui Gonța Iulia, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal la o altă instanță egală în grad.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei, rezultă că cauza penală de învinuire a lui Gonța Iulia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a parvenit pentru examinare în Judecătoria Edineț la 09 septembrie 2016.

Avînd în vedere faptul, că partea vătămată Iftodi Maria și martorul Pșenița Eugeniu, activează ca judecători în cadrul Judecătoriei Edineț, instanță care urmează să judece cauza penală menționată, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținînd cont de faptul că partea vătămată Iftodi Maria și martorul Pșenița Eugeniu, activează ca judecători în cadrul Judecătoriei Edineț, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din

cadrul Judecătoriei Edineț, la judecarea cauzei penale în privința lui Gonța Iulia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal, judecarea cauzei într-un termen rezonabil, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu la o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Rîșcani, care se află în apropiere.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, privind strămutarea cauzei penale de învinuire a lui Gonța Iulia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Judecătoria Rîșcani.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **27 septembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda