

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 septembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis și de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Lupașcu Ion, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriai Sîngerei din 03 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, în cauza penală privindu-i pe

**Lupașcu Ion Ion**, născut la 10 septembrie 1997,  
originar și domiciliat în s. Chișcăreni, r-l Sîngerei;

**Solcanu Dionis Ion**, născut la 22 octombrie 1995,  
originar din s. Iezărenii-Vechi, r-l Sîngerei,  
domiciliat în s. Chișcăreni, r-l Sîngerei.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.03.2015 - 03.11.2015 (prima instanță);
2. 22.12.2015 - 09.03.2016 (instanța de apel);
3. 20.05.2016 - 07.09.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1. Prin sentința Judecătoriai Sîngerei din 03 noiembrie 2015:**

**Lupașcu Ion** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d), f), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și art.188 alin. (4) Cod penal.

În temeiul art.70 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 166 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - 2 (doi) ani 4 (patru) luni închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal - 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare;

- în baza art. 188 alin. (4) Cod penal - 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

**Solcanu Dionis** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d), f), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod Penal.

În temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 166 alin. (2) lit. d), f) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal - 5 (cinci) ani 4 (patru) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Toma Nicolae și Solcanu Sveatoslav, care în prezent nu au contestat hotărârile judecătorești cu recurs ordinar.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Legilux” s-a admis și s-a dispus încasarea de la Lupașcu Ion, Solcanu Sveatoslav și Toma Nicolae în beneficiul victimei SRL „Legilux” prejudiciul material în sumă de 1400 (una mie patru sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul minor Lupașcu Ion la data de 08.11.2014, aproximativ la ora 05.20, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Toma Nicolae și Solcanu Sveatoslav, aflându-se în sat. Slobozia-Chișcăreni, r-l Sîngerei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-a amenințat cu un cuțit pe taximetristul Gorea Ghenadie, pe care îl angajase în mun. Bălți pentru a-i transporta în sat. Slobozia-Chișcăreni, după care în mod deschis au sustras de la ultimul două telefoane mobile, unul de model “Nokia 6300” în care se afla cartela SIM nr. 78553788 cu valoarea de 100 lei și de model “Huawei” în care se afla cartela SIM nr. 76701116 cu valoarea de 1000 lei, bani în sumă de 65 lei și automobilul de model ”Dacia Logan” cu număr de înmatriculare C OV 362, cu valoarea de 65100 lei, în care se aflau actele de la automobil și permisul de conducere, după ce cu automobilul sustras au plecat în mun. Chișinău, cauzînd astfel victimei o daună materială considerabilă în proporții mari în sumă de 66265 lei.

Tot el, la 23.04.2015, aproximativ la ora 23.00, acționînd în comun în calitate de coautori cu Solcanu Dionis, aflându-se în sat. Chișcăreni, r-l Sîngerei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, fiind mascați cu cagule pe cap, avînd asupra lor o bită din lemn și un mulaj de pistol, au pătruns pe teritoriul stației de

alimentare cu produse petroliere ”Orh-Doc”, amplasată în apropierea sat. Chișcăreni, l-au amenințat cu moartea pe operatorul stației Paladi Anatolii, domiciliat în sat. Chișcăreni, r-l Sîngerei, punându-i mulajul de pistol la cap, după care în mod deschis au sustras de la ultimul bani în sumă de 1025 lei și o șurubelniță cu prețul de 30 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu material în sumă de 1055 lei.

Tot el, la 23.04.2015, aproximativ la ora 23.10, acționînd în comun în calitate de coautori cu Solcanu Dionis, după săvîrșirea atacului tîlhăresc, intenționat l-au privat de libertate pe Paladi Anatolii, încuindu-l în oficiul stației peco, iar acesta a fost eliberat la intervenția colegilor săi Spînu Valerii și Batrîncea Albert.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

**3.1.** - *Avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis*, care a solicitat casarea acesteia în partea ce ține de aplicarea pedepsei, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privința inculpatului Solcanu Dionis.

**3.2.** - *Avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Lupașcu Ion*, care a solicitat casarea acesteia în partea ce ține de aplicarea pedepsei, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privința inculpatului Lupașcu Ion.

**3.3.** Apeluri au mai fost declarate de procurorul în Procuratura r. Sîngerei, Gratiu Tudor, în privința inculpatului Toma Nicolae și de avocații Ganușceac Larisa și Popescu Petru în numele inculpatului Solcanu Sveatoslav.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, au fost respinse apelurile avocaților în numele inculpaților ca nefondate și a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Toma Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi și a art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 4 (patru) luni.

În temeiul art. 84 (4) Cod penal, i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 30.01.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest sentința a fost menținută fără careva modificări.

**4.1.** Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia, că inculpații: Lupașcu Ion a comis infracțiunile prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d), f), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) și art. 188 alin. (4) Cod penal; Solcanu Dionis a comis infracțiunile prevăzute de art.166 alin. (2) lit. d), f) și 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal; Toma Nicolae și Solcanu Sveatoslav au comis infracțiunea prevăzute de art. 188 alin.

(4) Cod penal, fapt ce nu se contestă de nici una din părți, apelurile fiind declarate în latura pedepsei aplicate inculpaților.

La fel instanța de apel a reținut că inculpații, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, au depus cereri prin care au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond în latura aplicării pedepsei penale inculpatului Toma Nicolae.

Totodată, instanța de apel a respins solicitările expuse în apelurile declarate de către avocați în interesele inculpaților, privind aplicarea față de Lupașcu Ion a unei pedepse cu suspendarea condițională a executării ei, în baza art. 90 Cod penal și în privința lui Solcanu Dionis aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond la individualizarea pedepsei a dat deplină eficiență prevederilor art. 2, 7, 61, 75-78, 84 Cod penal, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise, motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de recunoașterea vinei și acceptarea probelor, de comportamentul lor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, de condițiile de viață și celelalte circumstanțe individuale ale cauzei.

Pedepsele stabilite inculpaților au fost numite în limitele sancțiunilor prevăzute la articolele corespunzătoare din Codul penal, și care sunt adecvate celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, la personalitatea inculpaților, precum și la consecințele survenite ca rezultat al comiterii de către aceștia a infracțiunilor pentru care au fost condamnați, și care își vor atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

Instanța de fond le-a aplicat inculpaților Solcanu Dionis, Lupașcu Ion pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de articolele vizate și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ținând cont de reducerea pe care o beneficiază potrivit legii date.

De asemenea instanța de fond la aplicarea termenului pedepsei s-a condus de prevederile alin. (3) art. 70 Cod penal în privința inculpatului Lupașcu Ion, care la momentul comiterii infracțiunii în temeiul art. 188 alin. (4) Cod penal era minor, acesta beneficiind de o reducere a pedepsei cu închisoare.

Din aceste considerente instanța de apel a respins argumentele părții apărării prin care se solicită aplicarea față de inculpați a unei pedepse mai blânde, considerând că temeiuri de a atenua pedeapsa nu sunt.

Totodată, Colegiul penal consideră, că aplicarea unei pedepse non privative de libertate ar tolera acțiunile inculpaților și i-ar încuraja pe ei, precum și pe alte persoane la comiterea tâlhăriilor și privării ilegale de libertate.

**5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:**

**5.1. - avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis, prin care fără**

a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că:

- instanța de apel neîntemeiat a respins aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, în privința inculpatului Solcanu Dionis;

- consideră că în privința lui Solcanu Dionis poate fi aplicată o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate, cu aplicarea prevederilor art.79, 90 Cod penal, temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde servesc următoarele fapte excepționale, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, iar în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere opt frați minori și partea vătămată careva pretenții față de el nu are.

**5.2.** - *avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Lupașcu Ion*, invocând temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că:

- la 17.03.2016 a recepționat copia deciziei motivate și în câteva zile va depune recurs motivat suplimentar.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

### **6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis:**

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, se prezumă că aceasta critică doar asprimea pedepsei aplicate.

Totodată, Colegiul reține că recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță și menținută de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Solcanu Dionis, însă critică hotărârea contestată numai în partea

stabilirii pedepsei, considerînd-o prea aspră, și astfel, solicită stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, prin aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Solcanu Dionis pentru infracțiunile prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d), f) și 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75-78 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, anterior nu a fost condamnat, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, la locul de trai se caracterizează negativ, de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de prevenirea de săvîrșire a noi infracțiuni.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatului Solcanu Dionis i-a fost aplicată o pedeapsă în limita minimă posibilă a sancțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d), f) și 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, totodată ținîndu-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurenței, precum că instanțele de judecată incorect i-au stabilit inculpatului Solcanu Dionis în baza art.166 alin. (2) lit. d), f) și 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, o pedeapsă prea aspră, sub formă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă s-au redus, fiind de la 2 ani pînă la 4 ani 8 luni închisoare și respectiv de la 5 ani 4 luni pînă la 6 ani 8 luni închisoare.

Mai mult, referitor la argumentele apărătorului, precum că „*la stabilirea pedepsei inculpatului Solcanu Dionis urma a se ține cont de faptul că a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere opt frați mai mici care sunt minori, partea vătămată Paladii Anatoliei careva pretenții nu are – criterii ce permit stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal*”, Colegiul penal enunță că aceste circumstanțe nu pot fi reținute ca fiind excepționale, în sensul art. 79 Cod penal, întrucît recunoașterea vinei urmează a fi reținută ca o circumstanță atenuantă, mai mult ca atât recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii este un drept al inculpatului, iar consecința recunoașterii vinovăției în comiterea infracțiunii imputate a condiționat reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare în sensul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, iar celelalte circumstanțe invocate de către apărător la fel nu reprezintă circumstanțe excepționale care să determine aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Solcanu Dionis de către instanța de fond și menținută de către cea de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal poate încuraja pe viitor săvîrșirea altor infracțiuni, astfel, decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis, ca fiind vădit neîntemeiat.

## **6.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Lupașcu Ion:**

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să

corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Însă, deși recurentul a invocat unul dintre cele șaisprezece temeiuri pentru recurs prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, conținutul și motivele recursului nu sunt desfășurate pe deplin, astfel încât autorul recursului invocă nemijlocit doar temeiul legal de declarare a recursului ordinar, fără a ține cont de rigorile pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, unde legiuitorul consemnează că cererea de recurs mai trebuie să includă în conținutul său și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Lupașcu Ion nu a respectat această cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea concretă comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Rezultă că, recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la cele menționate de recurent privind prezentarea motivelor pentru recurs într-un alt recurs suplimentar, Colegiul susține că, depunerea tuturor cererilor de recurs pe marginea unei cauze penale, în mod obligatoriu trebuie să se încadreze în interiorul termenului legal de 30 de zile rezervat pentru declararea oricărui recurs ordinar, conform art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult de atât, reieșind din datele cronologice la care a fost declarat recursul pus în discuție, Colegiul constată că acesta a fost declarat la împlinirea ultimei zile a termenului de declarare a recursului ordinar, circumstanță ce face imposibilă depunerea unui alt recurs suplimentar, în termenul legal stabilit de lege.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată

că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Solcanu Dionis și de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Lupașcu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Lupașcu Ion Ion și Solcanu Dionis Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat a avocatului Sanduleac Diana și fiindcă nu îndeplinește cerințele de conținut a avocatului Ciuru Igor.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 septembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda