

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor cu inculpatul Cuharev Serghei și de către inculpatul Cuharev Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Dondușeni din 21 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Cuharev Serghei Victor, născut la 08 mai 1987,
originar și domiciliat în s. Briceva, r-l Dondușeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 21.10.2013 - 21.10.2015 (prima instanță);
2. 13.11.2015 - 10.03.2016 (instanța de apel);
3. 10.05.2016 - 07.09.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 21 octombrie 2015, Cuharev Serghei a fost condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale – 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și a instituțiilor legate cu tranzacții financiare pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de SRL ”MC- Consulting” s-a admis și s-a încasat de la Cuharev Serghei în beneficiul SRL”MC-Consulting” prejudiciul material în sumă de 40 224,72 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cuharev Serghei activînd în funcția de chelner - barmen la SRL”MC-Consulting”, prin ordinul nr. 3 din 01.04.2012 emis de director, semnînd contractul cu privire la răspunderea materială

individuală deplină din aceeași dată, prin care avea obligația de a răspunde de marfa primită în secția de realizare și de banii care se obțin în urma vânzării, în perioada 27.07.2012- 08.10.2012, conform actului de inventariere din 08.10.2012 a înșușit ilegal bunurile altei persoane, încredințate în administrarea sa în valoare totală de 40 224,72 lei, prin ce a cauzat victimei o daună materială în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

3.1. - *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cuharev Serghei să fie condamnat pe art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 5 ani închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrarea banilor pe un termen de 5 ani, invocând că:

- instanța eronat a constatat că în acțiunile lui Cuharev Serghei nu este recidivă, însă procurorul nu a calificat acțiunile inculpatului ca recidivă nici în rechizitoriu, sau pe parcursul examinării cauzei și nici în discurs;

- instanța eronat a interpretat prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal și neîntemeiat n-a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, prin ce i-a stabilit lui Cuharev Serghei o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- a fost stabilit ca circumstanță atenuantă comportamentul loial în sedință a inculpatului dar nu este clar prin ce anume, iar ca circumstanță agravantă nu a fost stabilit ca inculpatul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

3.2. - *reprezentantul părții vătămate SRL "MC-Consulting"*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cuharev Serghei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, invocând că:

- instanța de judecată ilegal și eronat a interpretat, că la momentul emiterii sentinței Cuharev Serghei a executat pedeapsa aplicată prin sentința din 20.04.2011, iar instanța nu este în drept să aplice prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal, astfel instanța a ignorat faptul, că inculpatul la momentul emiterii sentinței ispășise pedeapsa aplicată prin sentința anterioară;

- la numirea pedepsei instanța de judecată, nu a luat în considerație faptul, că inculpatul vina nu a recunoscut-o, paguba nu a restituit-o, de comportamentul lui în ședință și anume: tergiversarea examinării cauzei penale prin faptul neprezentării în ședința de judecată, numirea expertizei și neachitarea la timp a plății pentru efectuarea expertizei;

- instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară și că este o circumstanță agravantă la emiterea sentinței la stabilirea pedepsei și de faptul că i-a cauzat o daună materială în proporții considerabile și nu a restituit-o benevol.

3.3. - *avocatul Socolov Lucreția în numele inculpatului Cuharev Serghei*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că lipsesc probe că fapta a fost săvârșită de inculpat și că există fapta infracțiunii invocând că:

- pe parcursul examinării cauzei în prima instanță vinovația inculpatului Cuharev Serghei în însușirea bunurilor altor persoane nu a fost dovedită deoarece lipsesc careva dovezi care confirmă însușirea, suma fixată în recipisă este o datorie care nu are legătură cu cauza dată;

- instanța a pus la baza sentinței de condamnare raportul de expertiză judiciară nr.650 din 14.05.2015, dar și majoritatea întrebărilor la această expertiză nu sunt elucidate pe deplin din lipsă de material, astfel consideră, ca expertul nu a răspuns la principala întrebare dacă în perioada de activitate a lui Cuharev Serghei la MC "Consulting" SRL or. Dondușeni și barul Pizzeria a fost surplus sau neajuns de produse, mărfuri sau bani;

- la baza sentinței au fost puse declarațiile reprezentantului MC "Consulting" SRL Coropcean Nadejda, contabilului precum și administratorului care sunt persoane interesate de încasarea prejudiciului, astfel sunt cointeresate în condamnarea inculpatului;

- în ședința de judecată au fost încălcate prevederile art. 27, 101 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Socolov Lucreția în numele inculpatului Cuharev Serghei și admise apelurile procurorului și a reprezentantului părții vătămate SRL "MC-Consulting", casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cuharev Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe lui Cuharev Serghei i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 20 aprilie 2011, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a concluzionat că vinovăția inculpatului Cuharev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a fost dovedită prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Coropcean Nadejda;
- declarațiile martorilor Romanciuc Alina, Railean Ivan, Sorbală Maria, precum și pe probele scrise ale cauzei penale, cum ar fi:
 - plîngerea managerului de vânzări la SRL ”MC-Consulting” Coropcean Nadejda din 08.04.2013, din care se stabilește depunerea plîngerii după refuzul lui Cuharev Serghei de a executa obligațiile asumate în recipisa din 02.11.2012 (f.d. 4, vol. I);
 - cererea directorului SRL ”MC-Consulting” Railean Ivan din 07.03.2013 (f.d.5, vol. I);
 - copia actelor de primire predare, perioada 27.07.2012 - 08.10.2012, prin care se confirmă acțiunile de predare primire a bunurilor și semnătura lui Cuharev Serghei (f.d. 11-20, vol. I);
 - copia ordinului privind inventarierea nr. 08 din 07.10.2012 (f.d.87, vol. I);
 - actul referitor la rezultatele inventarierii cu semnătura lui Cuharev Serghei, fără existența unor obiecții (f.d.22-31, vol. I);
 - răspunsul Direcției Finanțe or. Dondușeni nr.04-7/53 din 20.06.2013 (f.d.46- 49, vol. I);
 - copia ordinului din 02.05.2013 privind eliberarea lui Cuharev Serghei din funcția chelner - barman ”Pizza” SRL ”MC-Consulting”, care nu a fost contestat (f.d.87, vol.I);
 - raportul de expertiză grafologică nr.1376 din 14.08.2013, prin care se confirmă existența semnăturilor ce aparțin lui Cuharev Serghei (f.d.150-167, vol. I);
 - raportul de expertiză grafologică nr. 1383 din 14.08.2013 (f.d.168-182, vol. I);
 - copiile facturilor fiscale (f.d.5-126, vol. II);
 - copiile din registrul operațiunilor de casă (f.d. 127-132, vol. II);
 - recipise (original) din 02.11.2012 (f.d.213-214, vol.II).

Astfel, instanța de apel a concluzionat că probele expuse supra, confirmă că inculpatul Cuharev Serghei activînd în funcția de chelner - barman la SRL ”MC-Consulting”, prin ordinul nr. 3 din 01.04.2012 emis de director, semnînd contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină din aceeași dată, prin care avea obligația de a răspunde de marfa primită în secția de realizare și de banii care se obțin în urma vânzării, în perioada 27.07.2012 - 08.10.2012, conform actului de inventariere din 08.10.2012 a însușit ilegal bunurile altei persoane, încredințate în administrarea sa în valoare totală de 40 224,72 lei, prin ce a cauzat victimei o daună materială în proporții considerabile, acțiunile lui fiind corect încadrate de prima instanță conform prevederilor art. 191 al. (2) lit. c), d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu cauzarea

de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

Argumentul invocat de avocatul inculpatului privind excluderea din lista probelor a raportului de expertiză nr.650 din 14.05.2015, care nu conține date privind surplusul sau neajunsul de produse, mărfuri sau bani pentru perioada de activitate a lui Cuharev Serghei la MC ”Consultig” SRL or. Dondușeni și barul ”Pizzaria”, instanța de apel la considerat nefondat, deoarece din raportul dat s-a stabilit existența prejudiciului și cauzele apariției acestui prejudiciu, care se reflectă în actul de inventariere și s-a stabilit de comisia de inventariere, la fel confirmă și primirea bunurilor de către Cuharev Serghei la momentul angajării la 27.07.2012.

La fel instanța de apel a respins și argumentele apărării privind modalitatea de eliberare a recipisei și temeiul de eliberare a ei, deoarece nu a fost prezentată nici o probă în confirmarea unor acțiuni ilegale din partea administrației SRL ”MC-Consulting”, sau existența altor relații între ei decât cele de muncă, cu atât mai mult, aceste argumente vin în contradicție cu înscrisurile cauzei, din care s-a stabilit, că inculpatul a recunoscut folosirea mijloacelor financiare în scopuri persoanele, iar suma din recipisă coincide cu suma delapidată de el și stabilită în actul de inventariere (f.d.33 vol. I).

Instanța de apel a constatat că pedeapsa penală aplicată inculpatului Cuharev Serghei sub formă de amendă este neîntemeiată și contrară circumstanțelor cauzei, totodată a mai constatat că prima instanță a ajuns la concluzia aplicării unei pedepse non privative de libertate, deoarece inculpatul a fost scos de la evidență de către serviciul de probațiune și la momentul pronunțării acestei sentințe el deja nu se afla în termen de probă.

În acest context, instanța de apel a reținut că Cuharev Serghei a fost condamnat anterior în baza sentinței din 20.04.2011 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani și cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Conform certificatului din 20.10.2015 (f.d.68, vol. III), inculpatul a fost scos de la evidență la data de 03.11.2013 pentru expirarea termenului de probă, iar la 03.11.2014 pentru executarea pedepsei complementare.

Conform materialelor cauzei penale, infracțiunea dată a fost comisă de Cuharev Serghei în perioada 27.07.2012 - 08.10.2012, iar cauza penală a fost pornită la data de 08.05.2013, astfel nu este clar în care circumstanțe instanța de fond a considerat posibil aplicarea pedepsei fără a fi aplicabil prevederile art. 85 Cod penal, dacă la momentul comiterii infracțiunii inculpatul se afla la evidență pentru executarea pedepsei anterioare și la data intentării acestei cauze penale el se afla la evidența serviciului de probațiune.

Totodată, instanța de apel a statuat ca neîntemeiată soluția instanței de fond în partea categoriei de pedeapsă aleasă în privința lui Cuharev Serghei, deoarece pedeapsa amenzii este contrară prevederilor art. 61, 75 Cod penal, și nu este echitabilă

circumstanțelor, nu poate corecta inculpatul, care a fost anterior condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, nu a mers pe calea corijării, dar a comis o altă infracțiune. Prin sentința din 20.04.2011 i-a fost acordată posibilitate lui Cuharev Serghei de a se corecta fără a executa real pedeapsa închisorii, care nu mai poate fi acordată la moment după comiterea altor acțiuni criminale.

Prin urmare, instanța de apel a reținut faptul că potrivit prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, care acordă posibilitatea menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, doar în cazul comiterii unei infracțiuni din imprudență sau a unei infracțiuni mai puțin grave, pe când Cuharev Serghei a comis o infracțiune gravă.

În rezultatul celor menționate, instanța de apel a conchis că inculpatului Cuharev Serghei urmează să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare. Pedeapsă dată instanța de apel a considerat-o echitabilă și proporțională urmărilor survenite în urma săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a admis și a dispus încasarea de la Cuharev Serghei în beneficiul SRL "MC-Consulting" a prejudiciul material cauzat în sumă de 40 224,72 lei, anume această sumă a fost obiect al examinării atât de organul de urmărire penală, cât și de prima instanță, fiind confirmată și în instanța de apel.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Ciuru Igor cu inculpatul Cuharev Serghei, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În recursul declarat recurenții au indicat următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a expus în decizia sa asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanțele ierarhic inferioare urmau ca în baza probelor administrate în cadrul procesului penal să demonstreze faptul că Cuharev Serghei a însușit, a sustras bunurile care i-au fost încredințate în administrare, care sunt concret bunurile sustrate, în ce formă au fost ele sustrate, care este mărimea exactă a prejudiciului și care sunt probele care demonstrează faptul sustragerii;

- probele puse la baza sentinței de condamnare nu demonstrează existența laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 al. (2) lit. c), d) Cod penal, adică nu demonstrează faptul însușirii, sustragerii de către Cuharev Serghei a careva bunuri;

- din declarațiile martorilor Coropcean Nadejda, Romaniuc Alina și Railean Ivan rezultă doar faptul că în urma inventarierii s-a constatat un neajuns în sumă de 40 224,72 lei, dar nu demonstrează faptul însușirii, sustragerii de către Cuharev Serghei a careva bunuri;

- atât actele de primire predare, perioada 27.07.2012 - 08.10.2012, ordinul privind inventarierea nr. 8 din 07.10.2012, actul privind rezultatele inventarierii din 08.10.2012, nu stabilesc suma exactă a prejudiciului care diferă de sumele constatate prin probele administrate la caz, astfel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- în actul privind rezultatele inventarierii (f.d.22-31, vol. I) nu este indicată suma prejudiciului cauzat de către Cuharev Serghei și care a fost încasată de la ultimul în favoarea părții vătămate;

- raportul de expertiză nr.650 din 14.05.2015, dar și majoritatea întrebărilor la această expertiză nu sunt elucidate pe deplin din lipsă de material, astfel expertul nu a răspuns la principala întrebare dacă în perioada de activitate a lui Cuharev Serghei la MC "Consulting" SRL or. Donușeni și barul Pizzeria a fost surplus sau neajuns de produse, mărfuri sau bani;

- indică că expertul a efectuat expertize ilegal în baza unor copii;

- recipisele semnate de Cuharev Serghei au fost semnate sub presiunea lui Railean Ivan, prin care Cuharev Serghei se angajează să restituie suma de 38700 lei (f.d.213-214, vol. II);

- hotărârile de condamnare au fost bazate pe presupuneri;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, și anume, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa;

- a fost încălcat dreptul la apărare conform CEDO;

- învinuirea înaintată este ilegală și lipsită de probe concludente, care ar dovedi vinovăția lui Cuharev Serghei în faptele incriminate;

- instanța de apel și-a adoptat decizia fără respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, prin faptul că probele administrate n-au fost verificate temeinic și le-a admis fără ca ele să coroboreze.

5.2. Inculpatul Cuharev Serghei, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în prima instanță.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- recurentul a indicat că învinuirea înaintată este ilegală și lipsită de probe concludente, care ar dovedi vinovăția acestuia în faptele incriminate;

- a fost încălcat dreptul la apărare conform CEDO;

- la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile martorilor Coropcean Nadejda, Romaniuc Alina și Railean Ivan, persoane care sunt interesate de încasarea prejudiciului;

- calculul prezentat de specialistul principal al Direcției Finanțe Dondușeni, Sorbală Maria, consideră că este greșit, suma prejudiciului diferă de sumele constatate prin probele administrate, astfel nu poate fi pus la baza unei sentințe de condamnare;
- indică că expertul nu a răspuns la toate întrebările, la fel reprezentantul SRL "MC-Consulting" nu a prezentat toate actele necesare pentru efectuarea expertizei;
- nu-i de acord cu decizia Curții de Apel Bălți, fiind ilegală.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, din motiv că recurenții solicită reaprecierea probelor, iar aprecierea probelor ține de competența instanțelor de fond și de apel și astfel nu poate constitui temei pentru recurs.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal consideră, că acestea sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurenții, drept temeiuri pentru declararea recursurilor au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

7.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor cu inculpatul Cuharev Serghei:

În privința temeiului invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care se specifică că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărîrea adoptată a casat parțial sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărîre privind condamnarea lui Cuharev Serghei în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Cuharev Serghei de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani, totodată pronunțându-se asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel, bazîndu-și corect soluția pe probele administrate la urmărirea penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, descrise și în pct. 4.1. a prezentei decizii, fiecare probă fiind apreciată corect prin prisma art. 100, 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la temeiul invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, ce prescrie că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*”, precum și criticile recurenților care cad sub incidența acestui temei, „*în acțiunile inculpatului lipsesc latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, deoarece nu demonstrează faptul însușirii, sustragerii de către acesta a careva bunuri*”, Colegiul penal reține că sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile inculpatului, părții vătămate Coropcean Nadejda, a martorilor Romanciuc Alina, Railean Ivan, Sorbală Maria, și probele materiale scrise administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului, expusă în pct. 4.1. a deciziei, considerînd că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel, care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f.d. 131-133, vol.III).

Prezența în acțiunile inculpatului atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Cuharev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale delapidării averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora lea dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurenți.

Referitor la argumentele invocate de recurenți, precum că „*din declarațiile martorilor Coropcean Nadejda, Romaniuc Alina și Railean Ivan rezultă doar faptul că în urma inventarierii s-a constatat un neajuns în sumă de 40 224,72 lei, dar nu demonstrează faptul însușirii, sustragerii de către Cuharev Serghei a careva bunuri*”, Colegiul penal le respinge și le consideră neîntemeiate, deoarece din explicația inculpatului Cuharev Serghei din 01.04.2013, dată la faza urmăririi penale rezultă că acesta confirmă că a luat bani din casă pentru sine (f.d.34, vol.I); iar din procesul verbal de audiere a bănuțului Cuharev Serghei din 11.07.2013, rezultă că „*...acesta a recunoscut că a scris un angajament..., iar în rezultatul inventarierii la mine a fost depistat un neajuns de marfă în sumă de 42428 lei..., cu suma de 42428 lei stabilită ca neajuns eu am fost de acord...*”; referitor la argumentul că a scris angajamentul din frică, Colegiul penal îl respinge și menționează că este poziția inculpatului de apărare.

Ce ține, de motivele invocate de recurenți, referitor la faptul că „*recipisele semnate de Cuharev Serghei au fost semnate sub presiunea lui Railean Ivan, prin care Cuharev Serghei se angajează să restituie suma de 38700 lei*” (f.d.213-214, vol. II), Colegiul penal constată că afirmațiile sunt declarative, deoarece nu au fost prezentate nici o probă în confirmarea unor acțiuni ilegale din partea administrației în eliberarea recipiselor, inculpatul a recunoscut suma datoriei stabilită prin neajuns de marfă.

Colegiul penal specifică că nerecunoașterea vinovăției de către Cuharev Serghei de cele imputate pe tot parcursul judecării cauzei, nu presupune și nu echivalează cu achitarea lui, așa cum pretinde acesta, mai mult aceasta fiind apreciată drept o tactică a apărării aplicată de recurent, deoarece există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, dovedesc cu certitudine existența faptului delapidării averii străine încredințate în administrarea acestuia.

În același sens, cu referire la motivul invocat de recurent, precum că „*instanța de apel a ignorat prevederile art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, și anume, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa*”, Colegiul penal conchide că aceasta constituie o opinie subiectivă și nu se confirmă, deoarece din materialele cauzei penale rezultă că în cadrul procesului penal în speța dată, au fost respectate toate rigorile prevăzute de legea procesual penală, iar prima instanță și instanța de apel, au pus corect la baza soluțiilor de condamnare a inculpatului Cuharev Serghei, cumulum de probe administrat și verificat în ambele instanțe ierarhic inferioare, acestea fiind verificate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel nefiind admise încălcări în privința principiului prezumției nevinovăției prevăzut de art. 8 Cod de procedură penală, în probarea vinovăției inculpatului fiind acumulate, examinate și verificate suficiente probe, descrise și în pct. 4.1. a prezentei decizii, fiind respectat în același timp și principiul contradictorialității prevăzut de art. 24 Cod de procedură penală, care prevede că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual-penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, acestea în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Astfel nu este acceptat nici motivul invocat că „*s-a încălcat dreptul la apărare garantat de art. 6 C.E.D.O.*”, în acest sens, Colegiul penal constată, că recurenții invocă motivul dat pur declarativ și examinând materialele acestei cauzei penale nu s-a identificat nici o circumstanță ce ar putea fi interpretată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

7.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpatul Cuharev Serghei:

Din textul recursului declarat, deși recurentul nu indică un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs constată că, argumentele expuse

în textul recursului sunt orientate spre modalitatea de apreciere a probelor, considerînd că decizia adoptată pe caz este contrară probelor administrate.

Astfel, cu referire la motivele invocate de recurent, precum că „*învinuirea înaintată este ilegală și lipsită de probe concludente, care ar dovedi vinovăția acestuia în faptele incriminate*”, Colegiul penal conchide că aceasta reprezintă opinia subiectivă a recurentului, deoarece din materialele cauzei și textul deciziei atacate rezultă, că pentru pronunțarea deciziei, instanța de apel și-a motivat corect soluția bazîndu-se pe cumulul de probe administrate la cauza penală și cercetate în instanța de fond și de apel, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și anume: declarațiile părții vătămate Coropcean Nadejda; declarațiile martorilor Romanciuc Alina, Railean Ivan, Sorbală Maria, precum și pe probele scrise ale cauzei penale, cum ar fi: plîngerea managerului de vânzări la SRL ”MC-Consulting” Coropcean Nadejda din 08.04.2013 (f.d. 4, vol. I); cererea directorului SRL ”MC-Consulting” Railean Ivan din 07.03.2013 (f.d.5, vol. I); copia actelor de primire predare, perioada 27.07.2012 - 08.10.2012, prin care se confirmă acțiunile de predare primire a bunurilor și semnătura lui Cuharev Serghei (f.d. 1 1-20, vol. I); copia ordinului privind inventarierea nr. 08 din 07.10.2012 (f.d.87, vol. I); actul referitor la rezultatele inventarierii cu semnătura lui Cuharev Serghei (f.d.22-31, vol. I); răspunsul Direcției Finanțe or. Dondușeni nr.04-7/53 din 20.06.2013 (f.d.46- 49, vol. I); raportul de expertiză grafologică nr.1376 din 14.08.2013, (f.d.150-167, vol. I); raportul de expertiză grafologică nr. 1383 din 14.08.2013 (f.d.168-182, vol. I); copiile facturilor fiscale (f.d.5-126, vol. II); copiile din registrul operațiunilor de casă (f.d. 127-132, vol. II); recipise (original) din 02.11.2012 (f.d.213-214, vol.II).

În același context, recurenul mai invocă că „*la baza sentinței de condamnare au fost puse declarațiile martorilor Coropcean Nadejda, Romaniuc Alina și Railean Ivan, persoane care sunt cointeresate de încasarea prejudiciului;*” astfel, cu privire la acest motiv, Colegiul penal îl consideră ca o opinie subiectivă a recurentului, deoarece atît partea vătămată Coropcean Nadejda, cît și martorii Romanciuc Alina, Railean Ivan, Sorbală Maria, înainte de începerea audierii acestora în ședința de judecată a primei instanțe, au fost preîntîmpinați de răspunderea ce o poartă în conformitate cu legislația penală, în conformitate cu art. 312 -313 Cod penal, pentru depunerea de declarații mincinoase sau refuzul de a face declarații, fiind respectată astfel procedura de audiere a părții vătămate și a martorilor, prevăzută la art.369, 370 Cod de procedură penală. În aceste condiții, ambele instanțe ierarhic inferioare corect au constatat veridicitatea acestor declarații, din moment ce acestea au fost confirmate și fiind în coroborare cu celelalte probe administrate la cauza penală.

Colegiul penal reține, că instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a apreciat corect din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția lui Cuharev Serghei în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilite corect de către instanța de apel pedepse echitabile, cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele pertinente și concludente, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de recurenți, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor art. 6 C.E.D.O. nu s-au confirmat în urma examinării recursurilor, astfel recursurile urmează a fi declarate ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor cu inculpatul Cuharev Serghei și de către inculpatul Cuharev Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Cuharev Serghei Victor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 septembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda