

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

30 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea soluționării recursului împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, privind aplicarea măsurii preventive în privința învinutului

*Niță Ștefan Ștefan, învinuit în baza
art. art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.*

*Termenul de examinare a cererii:
28 septembrie - 30 septembrie 2016*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a solicitat strămutarea soluționării recursului împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, privind aplicarea măsurii preventive în privința învinutului Niță Ștefan Ștefan, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a fost invocat, că la 27 septembrie 2016, în Curtea de Apel Chișinău a parvenit spre soluționare, în ordine de recurs, cererea apărătorului Ivan Turceac privind casarea încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui Niță Ștefan Ștefan, care activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, ori, în virtutea funcției pe care o ocupă învinutul în Curtea de Apel Chișinău, soluționarea recursului vizat în cadrul aceleiași instanțe, ar putea trezi dubii privind imparțialitatea judecătorilor.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că învinuitul Niță Ștefan Ștefan activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de partea apărării, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea declarată de președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, strămută cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, privind aplicarea măsurii preventive în privința învinuitului *Niță Ștefan Ștefan*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 septembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev