

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **ÎN C H E I E R E**

**04 octombrie 2016**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinînd demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, G. Colev, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, A. Curdov, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Coltuclu Piotr învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal și strămutarea acestei cauze într-o altă instanță egală în grad,

### **C O N S T A T Ă :**

1. La 28 septembrie 2016, în baza art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, vicepreședintele Curții de Apel Comrat, G. Colev, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, A. Curdov, în legătură cu faptul participării lui anterioare la examinarea apelurilor declarate de procuror, de avocatul N. Jecov în numele succesului părții vătămate și de inculpat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 03 martie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de procuror și de avocatul N. Jecov în numele succesului părții vătămate și admis apelul inculpatului (f.d. 225-232, Vol. 2), iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsă de judecători.

2. Soluționînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile se judecă de către instanțe în complet format din 3 judecători.

Din materialele cauzei rezultă că, judecătorii Curții de Apel Comrat – A. Curdov, E. Dimina și A. Bostan, conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, au participat la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel (f.d. 225-232, Vol. 2).

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Prin urmare, judecătorii A. Curdov, E. Dimina și A. Bostan au participat în acest proces, ceea ce conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei menționate, judecătorul S. Gubenco a fost suspendat din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, dat fiind faptul că activează 4 judecători.

În atare circumstanțe, ținând cont de admiterea declarației de abținere în prezenta cauză, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea prezentei cauze și, potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad - Curtea de Apel Cahul, pentru soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului, conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, A. Curdov, dispune strămutarea cauzei și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru judecarea cauzei penale în privința lui Coltuclu Piotr învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 04 octombrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti