C U R T E A S U P R E M Ă D E J U S T I Ţ I E
Î N C H E I E R E

05 octombrie 2016 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţa:
Preşedinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir şi Toma Nadejda,
examinînd cererea Preşedintelui interimar al Curţii de Apel Comrat, Colev Grigori, privind strămutarea judecării cauzei contravenţionale în privința lui Vidraşco Denis, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265, art.277 alin. (1), art. 263 alin. (4) Cod contravenţional,

termenul de examinare a cererii de la :
28 septembrie 2016 pînă la 05 octombrie 2016,

A C O N S T A T A T :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 30 iulie 2015, Vidrașco Denis a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 277 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, în beneficiul statului.

2. La fel, contravenientul a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 263 alin. (4) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.

3. În baza art. 265 Cod contravențional, Vidrașco Denis a fost tras la răspundere contravențională și sancționat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului.

4. În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, lui Vidrașco Denis i-a fost stabilită sancțiunea definitivă, amenda, în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei, în beneficiul statului.

5. Contravenientul Vidrașco Denis și avocatul Nicolaescu Gheorghe au contestat cu recurs hotărârea nominalizată, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2015, a fost admis recursul, casată hotărârea cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Ceadîr-Lunga.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 08 decembrie 2015, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 826084 din 05 aprilie 2015,

întocmit în privința lui Vidrașco Denis, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional.

S-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Vidrașco Denis învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și din lipsa faptei contravenționale.

8. Agentul constatator a contestat cu recurs hotărârea nominalizată, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei.

9. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigorii au declarat abținere de la judecarea recursului nominalizat, din motiv că anterior au participat la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Vidrașco Denis, acuzat de săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional, fiind pronunțată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2015 (f. d. 84-87), prin care a fost admis recursul contravenientului cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

10. Prin încheierea Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 26 ianuarie 2016, declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și Colev Grigorii, a fost admisă de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Vidrașco Denis Iurii învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravențional, fiind desemnată pentru judecarea cauzei menţionate Curtea de Apel Cahul.

11. La 21 martie 2016, agentul constatator Iachimov Vladimir a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 08 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei.

12. Prin decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Cahul din 22 martie 2016, recursul declarat de reprezentantul recurentului agent constatator – Iachimov Vladimir a fost admis, casată hortărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 08 decembrie 2015, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI01 826084 din 05.04.2015, întocmit în privinţa lui Vidraşco Denis, învinuit de săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art.263 alin. (4), art.265, art. 277 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 Cod contravenţional. Fiind încetat procesul contravenţional în privinţa lui Vidraşco Denis învinuit de săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. 263 alin.(4), art. 265, art. 277 alin.(1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi din lipsa faptei contravenţionale, cu restituirea cauzei în aceiaşi instanţă de judecată – Judecătoria Ceadîr-Lunga, pentru rejudecare în alt complet de judecată.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 12 august 2016 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Vidrașco Denis învinuit de săvârșirea

contravenţiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

14. La data de 02 septembrie 2016 agentul constatator Iachimov Vladimir a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga, solicitînd casarea hotărîrii date, din motiv că hotărîrea menţionată a fost pronunţată ilegal în legătură cu faptul că agentul constatator nu a fost citat în şedinţa de judecată pentru examinarea cauzei contravenţionale.

15. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Comrat din 19 septembrie 2016 (f.d. 217-218), a fost admisă declaraţia de abţinere a judecătorului Curdov Afanasii de la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Vidrașco Denis învinuit de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravenţional, şi cauza transmisă Curţii Supreme de Justiţie pentru a fi strămutată într-o altă instanţă egală în grad, în legătură cu lipsa altui complet de judecată.

16. La data de 28 septembrie 2016, Preşedintele interimar al Curţii de Apel Comrat, Colev Grigori a înaintat o cerere (f.d. 219), prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenţionale în privinţa lui Vidraşco Denis, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265, art.277 alin. (1), art. art. 263 alin. (4) Cod contravenţional, pentru examinare în ordine de recurs, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanţă egală în grad, din motiv că judecătorul Curdov Afanasii şi-a declarat abţinere, care a fost admisă prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Comrat din 19 septembrie 2016 şi nu poate participa la examinarea cauzei contravenţionale date şi în prezent formarea completului de judecată în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători.

17. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiţie soluţionează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiţie strămută judecarea unei cauze penale de la instanţa competentă la o altă instanţă egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obţine soluţionarea ei obiectivă, rapidă, completă şi se asigură desfăşurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de preşedintele instanţei de judecată sau de una dintre părţi.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părţi trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravenţional recursurile împotriva hotărîrilor judecătoreşti în cauzele contravenţionale se judecă de către un complet format din 3 judecători, cu citarea părţilor.

Colegiul penal constată, că judecătorul Curdov Afanasii şi-a declarat abţinere de la examinarea cauzei contravenţionale în ordine de recurs în privinţa lui Vidrașco Denis

învinuit de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (4), 265, 277 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece a participat anterior la data de 29 octombrie 2015 la examinarea în ordine de recurs a cauzei menţionate, la recursul declarat de către Vidraşco Denis împotriva hotărîrii Judecătoriei Vulcăneşti din 30 iulie 2015 (f.d. 84, 85-87).

În aceste condiţii se constată că motivele invocate în cererea Preşedintelui interimar al Curţii de Apel Comrat, Colev Grigori, sunt relevante şi cererea urmează a fi admisă cu strămutarea cauzei date la o altă instanţă egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă şi completă a recursului declarat.

Astfel, ţinîndu-se cont de faptul, că cauza respectivă urmează a fi examinată în complet din trei judecători, iar în prezent, în cadrul Curţii de Apel Comrat activează doar trei judecători, Colegiul penal stabileşte, că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, motiv din care conchide, că este necesară admiterea cererii şi strămutarea examinării recursului în această cauză în altă instanţă egală în grad – Curtea de Apel Cahul, instanţă în care activează opt judecători şi se află în apropiere de Curtea de Apel Comrat.

18. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D I S P U N E :

Admite cererea Preşedintelui interimar al Curţii de Apel Comrat, Colev Grigori, privind strămutarea judecării cauzei contravenţionale în privința lui Vidraşco Denis, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265, art.277 alin. (1), art. 263 alin. (4) Cod contravenţional, cu transmiterea cauzei spre examinare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **05 octombrie 2016**.

Preşedinte	Ursache Petru
Judecători	Timofti Vladimir
	Toma Nadejda