

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpatul Znacenie Valerii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

Znacenie Valerii Onisim, născut la 09.06.1966, originar și domiciliat în s. Selemet, r-nul Cimișlia.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.07.2015 - 14.12.2015;

Instanța de apel: 22.01.2016 – 06.04.2016;

Instanța de recurs: 13.06.2016 – 07.09.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 14 decembrie 2015, Znacenie Valerii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Znacenie Valerii pe învinuirea în baza art. 209 alin. (1) Cod penal a fost achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că la data de 28 aprilie 2015, Znacenie Valerii, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ilegal păstra la domiciliul său, amplasat în s. Selemet, r-nul Cimișlia, marijuana uscată în cantitate de 9,805 gr., care conform listei substanțelor

narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la substanțe narcotice și care cantitate constituie proporții mari.

Conform rechizitoriului, Znacenie Valerii este învinuit în aceea, că la data de 24 aprilie 2015, aflându-se la domiciliul său, amplasat în s. Selemet, raionul Cimișlia, cunoscând cu certitudine că Fiodorov Valentin, născut la 02.04.2002 este minor, folosindu-se de faptul că ultimul venise la el acasă pentru a se interesa unde este unchiul său Cotruță Valeriu, care este vecinul lui Znacenie Valerii, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul de a-l atrage pe Fiodorov Valentin la consumul ilegal de droguri, avînd în mîină o țigară confecționată artizanal din ziar, cu conținut de marijuana, apucîndu-l de braț pe Fiodorov Valentin l-a impus pe ultimul să fumeze din această țigară, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 209 alin. (1) Cod penal - atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri.

3. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-nul Cimișlia, Botezatu Valerian, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Znacenie Valerii culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște culpabil pe Znacenie Valerii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Znacenie Valerii pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial - 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele argumente:

-instanța de judecată a emis o sentință fără a se expune și a da apreciere corectă acțiunilor inculpatului, săvîrșite asupra minorului Fiodorov Valentin;

-din probele administrate la faza urmăririi penale și examinate în ședința de judecată evident se dovedește vinovăția lui Znacenie Valerii de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal, fapt confirmat prin declarațiile minorului Fiodorov Valentin, a reprezentantului legal al părții vătămate, Fiodorov Valentina, a martorului Cotruță Valeriu;

-faptul că în urma examinării minorului Fiodorov Valentin la constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nu au fost stabilite consecințe ale consumului de substanțe narcotice, nu-l

poate absolvi pe Znacenie Valerii de răspundere penală, deoarece fapta impunerii minorului să fumeze marijuană a avut loc la data de 24.04.2015, iar Fiodorov Valentin a fost suspus examinării medicale la 28.04.2015, adică doar peste 4 zile, ultimul fumînd doar două fumuri din țigara pe care l-a impus să o fumeze Znacenie Valerii, astfel încât peste 4 zile consecințele consumului de droguri puteau să nu fie stabilite în cadrul examinării medicale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Znacenie Valerii Onisim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 209 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Znacenie Valerii Onisim pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei pentru inculpatul Znacenie Valerii Onisim, fiind calculat din data de 06 aprilie 2016, cu includerea duratei aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 14.12.2015 — pînă la 06 aprilie 2016.

În rest, sentința Judecătorei Cimișlia din 14 decembrie 2015 a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, că inculpatul Znacenie Valerii la data de 24 aprilie 2015, aflîndu-se la domiciliul său, amplasat în s. Selemet, raionul Cimișlia, cunoscînd cu certitudine că Fiodorov Valentin, născut la 02.04.2002 este minor, folosindu-se de faptul că ultimul venise la el acasă pentru a se interesa unde este unchiul său Cotruță Valeriu, care este vecinul lui Znacenie Valerii, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul de a-l atrage pe Fiodorov Valentin la consumul ilegal de droguri, avînd în mîină o țigară confecționată artizanal din ziar, cu conținut de marijuană, apucîndu-l de braț pe Fiodorov Valentin l-a impus pe ultimul să fumeze din această țigară.

Instanța de apel a reținut că, deși inculpatul Znacenie Valerii Onisim vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

-declarațiile părții vătămate minore Fiodorov Valentin date la faza urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, care au fost susținute în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 132-133);

-declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, Fiodorov Valentina date la faza urmăririi penale și în cadrul instanței de fond, care au fost susținute în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel (f.d.134-135);

-declarațiile martorului Cotruță Valeriu date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f.d. 136-137), care în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a menționat că susține declarațiile date;

-declarațiile martorului Tataru Iaroslav date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f.d.138);

-declarațiile martorului Barbu Ion date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond (f.d. 143);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2015, efectuată la domiciliul lui Znacenie Valerii, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate o batistă cu conținut de masă vegetală fărâmițată, cu miros specific (f.d. 8-9).

Astfel, instanța de apel analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond care au fost verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a conchis că, acțiunile infracționale ale inculpatului Znacenie Valerii Onisim urmează a fi încadrate în baza art. 209 alin. (1) Cod penal - atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri.

Instanța de apel a notat că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva atragerii minorilor la consumul ilegal de droguri, medicamente și alte substanțe cu efect narcotizant.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de atragere a victimei la consumul ilegal de droguri, medicamente sau alte substanțe cu efect narcotizant.

Infracțiunea prevăzută de art. 209 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul influențării exercitate asupra victimei, pentru ca aceasta să consume droguri, medicamente sau alte substanțe cu efect narcotizant.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 209 Cod penal constă în consumul ilegal de către victimă al drogurilor, al medicamentelor sau al altor substanțe cu efect narcotizant. Pentru calificarea faptei conform art. 209 Cod penal nu are importanță dacă acest scop a ajuns să fie realizat sau nu.

La calificarea faptei conform art. 209 Cod penal nu contează dacă drogurile, medicamentele sau alte substanțe cu efect narcotizant sunt aduse de către victimă ori de către făptuitor, nu are importanță nici dacă victima este un consumator primar sau un consumator îndeletnicit. Asemenea circumstanțe pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei penale.

Instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate minore Fiodorov Valentin care a indicat că, atunci când a intrat la Znacenie Valerii în ogradă, el era pe pat și sub cap avea într-un ciorap cînepă. Znacenie Valerii în acel moment confecționa o țigară și i-a propus să fumeze la ce el a refuzat, însă inculpatul i-a dat țigara și el a fumat. A indicat că, Znacenie Valerii a spus că dacă nu va fuma îl va ucide. Din țigară a tras două fumuri, după ce a aruncat țigara jos și a plecat la Cotruță Valeriu, căruia i-a povestit cele întîmplate. La fel, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, partea vătămată minoră, Fiodorov Valentin a concretizat că, inculpatul Znacenie Valerii l-a pus să fumeze, iar frunza pe care a fumat-o arăta ca frunza de mărar.

Pertinența și concludența declarațiilor părții vătămate minore Fiodorov Valentin se apreciază prin coroborare cu declarațiile martorului Cotruță Valeriu care a indicat că, atunci când Fiodorov Valentin a venit la el a observat că acestuia îi străluceau ochii și l-a întrebat ce se întîmplă, la care Fiodorov Valentin i-a comunicat că, Znacenie Valerii l-a impus să fumeze iarbă. După aceasta a telefonat la poliție și a relatat despre cele întîmplate, după care s-au deplasat la Znacenie Valerii acasă.

Declarațiile părții vătămate minore Fiodorov Valentin coroborează și cu declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Fiodorov Valentina care a indicat că, atunci când a ajuns la poliție, colaboratorul de poliție a întrebat-o dacă cunoaște despre faptul că, fiul ei consumă substanțe narcotice. Colaboratorul de poliție i-a comunicat că, la Znacenie Valerii au fost găsite substanțe narcotice și în aceeași zi au mers la spital unde fiul ei și Znacenie Valerii au dat analize. A indicat că, fiul ei i-a comunicat că, într-o zi îl căuta pe Cotruță Valeriu și Znacenie Valerii i-a dat să fumeze, după care a plecat la Cotruță Valeriu unde se simțea rău.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind relevante sub aspect probatoriu și declarațiile martorului Tataru Iaroslav care a indicat că, de el s-a apropiat Cotruță Valeriu care le-a comunicat că, Znacenie Valerii i-a dat minorului Fiodorov Valentin să fumeze. La efectuarea cercetării la fața locului, Fiodorov Valentin a indicat că sub patul lui Znacenie Valerii se află o batistă albă cu frunze de culoare verde cu miros specific. A fost găsită batista respectivă, cazul a fost înregistrat, iar ambii au fost conduși la expertiză.

Instanța de apel a statuat că, deși prin procesul-verbal nr. 24 din 28.04.2015 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nu s-a constatat consecințele consumului de substanțe narcotice, acest fapt nu-l poate absolve pe Znacenie Valerii de răspundere penală, or, după cum s-a constatat din materialele cauzei penale, fapta impunerii minorului să fumeze marijuana a avut loc la data de 24.04.2015, iar partea vătămată Fiodorov Valentin a fost supus examinării medicale la 28.04.2015, adică peste 4 zile, respectiv, nu se exclude faptul că, după trecerea unui termen de 4 zile, consecințele consumului de droguri putea să nu fie stabilit în cadrul examinării medicale.

Instanța de apel a reținut că, infracțiunea prevăzută de art. 209 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul influențării exercitate asupra victimei, pentru ca acesta să consume droguri, medicamente sau alte substanțe cu efect narcotizant.

În acest context, instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că nu este demonstrat prin careva probe că inculpatul Znacenie Valerii l-a impus pe minorul Fiodorov Valerii să consume substanțe narcotice, deoarece acuzatorul de stat a administrat suficiente probe pertinente și concludente în baza cărora s-a constatat că, inculpatul Znacenie Valerii la data de 24.04.2015 l-a îndemnat pe Fiodorov Valentin să consume substanțe narcotice, în acest sens, fiind relevante declarațiile părții vătămate minore, Fiodorov Valentin, declarațiile martorului Cotruță Valeriu și a reprezentantului legal al părții vătămate, Fiodorov Valentina.

În ceea ce privește declarațiile inculpatului Znacenie Valerii care a indicat că, el nu i-a dat minorului Fiodorov Valentin să fumeze narcotice și nu a obligat pe nimeni să consume aceste substanțe, instanța de apel a considerat că, acestea sunt lipsite de suport probatoriu, nu pot fi supuse verificării prin aprecierea acestora prin coroborare cu alte probe administrate la cauza penală, mai mult ca atât se contrazic prin declarațiile părții vătămate minore, Fiodorov Valentin, declarațiile martorului Cotruță Valeriu și a reprezentantului legal al părții vătămate, Fiodorov Valentina.

Totodată, instanța de apel a statuat că, la motivarea soluției privind achitarea inculpatului Znacenie Valerii de sub învinuirea incriminată în baza art. 209 alin. (1) Cod penal, instanța de fond nu a indicat motivele care au fost puse la baza respingerii declarațiilor martorului Cotruță Valeriu, care a indicat că a observat că lui Fiodorov V. îi străluceau ochii și întrebându-l ce se întâmplă, ultimul i-a comunicat că Znacenie Valerii l-a impus să fumeze iarbă, precum și a declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate, Fiodorov Valentina care a indicat că, fiul ei i-a comunicat că, într-o zi îl căuta pe Cotruță

Valeriu și Znacenie Valerii i-a dat să fumeze, după care a plecat la Cotruță Valeriu unde se simțea rău.

La fel, instanța de apel a reținut că instanța de fond nu și-a motivat soluția de respingere a declarațiilor părții vătămate Fiodorov Valentin, or, remarca instanței de fond precum că, partea vătămată nu a văzut anterior plante narcotice nu poate fi considerat un temei pertinent în baza căruia să fie stabilit faptul că, inculpatul Znacenie Valerii nu l-a impus pe minor să fumeze din țigară, or, partea vătămată Fiodorov Valentin a indicat că, țigara a fost confecționată de către inculpat, că aceasta mirosea a iarbă, mai mult ca atât, inculpatul i-a comunicat că a fumat iarbă.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a omis și faptul că, la efectuarea cercetării la fața locului, partea vătămată Fiodorov Valentin a indicat că, sub patul lui Znacenie Valerii se afla o batistă albă cu frunze de culoare verde cu miros specific, iar potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.04.2015, la domiciliul lui Znacenie Valerii, a fost depistată și ridicată o batistă cu conținut de masă vegetală fărâmițată, cu miros specific.

Astfel, instanța de apel a conchis că inculpatul Znacenie Valerii, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit atragerea minorului la consumul ilegal de droguri, faptă prevăzută de art. 209 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, inculpatul Znacenie Valerii nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestuia, că inculpatului i se impută săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, că în privința acestuia nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante și nici agravante, motiv din care instanța de apel a aplicat inculpatului Znacenie Valerii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a stabilit, că pentru capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, prima instanță a aplicat inculpatului Znacenie Valerii pedeapsa de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, însă reieșind din faptul că, sentința primei instanței cu referire la acest capăt de acuzare nu a fost contestată, instanța de apel a menținut sentința Judecătoriei Cimișlia din 14 decembrie 2015 în această parte.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a stabilit lui Znacenie Valerii Onisim pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei cu menținerea sentinței Judecătoria Cimișlia din 14 decembrie 2015.

În motivarea recursului, inculpatul, fără a invoca careva temeii prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele:

- pe episodul învinuirii în baza art. 209 alin. (1) Cod penal, au fost stabilite eronat circumstanțele, menționînd că instanța judecătorească s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate minorul Fiodorov Valentin date în prezența mamei acestuia și declarațiile martorului Cotruță Valeriu care sunt rude, fiind astfel părți cointeresate;

- invocă că prin expertiza medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nu s-au stabilit consecințele consumului de substanțe narcotice de către minorul Fiodorov Valentin, și astfel inculpatului nu-i poate fi imputată vinovăția în săvîrșirea infracțiunii în baza art. 209 alin. (1) Cod penal;

- consideră că decizia instanței de apel este ilegală și nefondată lipsind probe ce dovedesc săvîrșirea de către inculpat a faptei imputate;

- prima instanță a emis sentința doar în prezența inculpatului, avocatul acestuia și procurorul lipsind de la ședința de judecată;

- instanța de apel l-a considerat vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal în lipsa cărorva dovezi în acest sens, punînd la bază doar declarațiile părții vătămate minorul Fiodorov Valentin și declarațiile martorului Cotruță Valeriu, ori prima instanță l-a achitat pe acest episod.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd declararea inadmisibilității acestuia.

8. Examinînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Cu referire la motivele invocate în recurs Colegiul penal constată că unele dintre acestea vizează reaprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului.

În acest sens Colegiul penal menționează, că critica aprecierii probelor, care în mod implicit presupune o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate constitui temei pentru a interveni în soluția adoptată de către instanța de apel, în sensul casării deciziei atacate, or, reaprecierea probelor nu constituie temei pentru recurs, nefiind prevăzută în conținutul art. 427 Cod de procedură penală, care stabilește o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs.

De asemenea instanța de recurs constată că un alt motiv invocat de recurent ține de lipsa probelor ce dovedesc săvârșirea de către inculpat a faptei imputate. Deși recurentul, în expunerea acestei argumentări nu face trimitere la temeiurile pentru recurs, prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că recurentul, de fapt, invocă temeiul pentru recurs, prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Cu referire la argumentele recursului în acest sens Colegiul penal atestă, că această critică este invocată în mod subsidiar motivelor de reapreciere a probelor, astfel fiind inadmisibilă *de jure*.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal constată că instanța de apel a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată lui, împrejurările fiind constatate din totalitatea probelor acumulate, examinate și verificate ale cauzei penale și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal reține, că instanța de apel a conchis, că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin analiza coroborată a cumulului de probe, așa cum este indicat în pct. 5. al prezentei decizii, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește și a cărei reiterare nu o consideră necesară.

În urma celor constatate, pornind de la plenitudinea argumentelor expuse în decizia atacată, pe care instanța de recurs le susține pe deplin, Colegiul penal constată că temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, invocat de inculpat și anume că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Astfel, asupra recursului declarat de inculpat, Colegiul penal concluzionează, că motivele invocate nu sunt întemeiate, iar alte erori, care ar constitui temei de intervenire în decizia instanței de apel, în sensul casării acesteia, nu au fost stabilite.

Reieșind din cele expuse supra Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de inculpat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală,
Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Znacenie Valerii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Znacenie Valerii Onisim**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 06 octombrie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir